



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ,
ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ & ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ
ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ
ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ- ΕΛΕΓΚΤΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ (Σ.Ε.Ε.Δ.Δ.)
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΟΥ

ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΗ

Αρ. Έκθεσης: 112 /Ρ/2017

ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ

Στο

Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου

Λαμπρινή Παπαντωνίου
Επιθεωρήτρια – Ελέγκτρια Δ.Δ.

Εγκρίθηκε από την Επιτροπή
του άρθρου 4 παρ. 4 του Ν. 3613/07
(αρ. πρακτικού 56/7-7-2017)

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

A. ΓΕΝΙΚΑ	2
ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ	3
ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ	4
ΑΝΑΛΥΣΗ - ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ - ΕΥΘΥΝΕΣ & ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ.....	6
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α: ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ.....	6
Α.1. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ	6
Α.2. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ.....	7
Α.3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ	8
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β: ΕΠΙΛΟΓΗ ΤΡΟΠΟΥ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ.	9
Β.1. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ	9
Β.2. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ	14
Β.2.1 ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΠΟ 28/08/2012 (πρόχειρος)	14
Β.2.2 ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΠΟ 01/10/2013 (ανοικτός).....	16
Β.2.3 ΣΥΜΒΑΣΗ 35/31-7-2014 (πρόχειρος).....	18
Β.2.4 ΣΥΜΒΑΣΗ 44/01-11-2014 (απευθείας ανάθεση).....	20
Β.2.5 ΣΥΜΒΑΣΗ 2/07-01-2015 (απευθείας)	21
Β.2.6 ΣΥΜΒΑΣΗ 9/09-02-2015 (απευθείας)	23
Β.2.7 ΣΥΜΒΑΣΗ 10/24-02-2015 (πρόχειρος).....	23
Β.2.8 ΑΝΑΘΕΣΗ ΧΩΡΙΣ ΣΥΜΒΑΣΗ (απευθείας)	24
Β.2.9 ΣΥΜΒΑΣΗ 36/18-06-2015 (πρόχειρος).....	25
Β.2.10 ΣΥΜΒΑΣΗ 74/02-10-2015 (πρόχειρος).....	26
Β.2.11 ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 19/29-02-2016 και 31/31-03-2016 (απευθείας και πρόχειρος)	27
Β.2.12 ΣΥΜΒΑΣΗ 67/05-07-2016 (πρόχειρος 45.000€).....	28
Β.2.13 ΣΥΜΒΑΣΗ 121/31-10-2016 (ανοικτός)	29
Β.3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	30
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ: ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ.	34
Γ.1. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ	34
Γ.2. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ.....	35

Γ.2.1 ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΠΟ 28/08/2012 (πρόχειρος, 60.000€).....	35
Γ.2.2 ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΠΟ 01/10/2013 (ανοικτός, 90.000€)	38
Γ.2.3 ΣΥΜΒΑΣΗ 35/31-7-2014 (πρόχειρος 45.000€)	43
Γ.2.4 ΣΥΜΒΑΣΗ 10/24-02-2015 (πρόχειρος, 45.000€)	46
Γ.2.5 ΣΥΜΒΑΣΗ 36/18-06-2015 (πρόχειρος, 45.000€)	48
Γ.2.6 ΣΥΜΒΑΣΗ 74/02-10-2015 (πρόχειρος, 45.000€)	49
Γ.2.7 ΣΥΜΒΑΣΗ 31/31-03-2016 (πρόχειρος 45.000€)	50
Γ.2.8 ΣΥΜΒΑΣΗ 67/05-07-2016 (πρόχειρος 45.000€)	51
Γ.2.9 ΣΥΜΒΑΣΗ 121/31-10-2016 (ανοικτός, 90.000€)	52
Γ.3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ	56
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ: ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ.....	58
Δ.1. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ.....	58
Δ.2. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ	60
Δ.3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	64
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε: ΔΗΜΟΣΙΟΠΟΙΗΣΗ ΕΓΓΡΑΦΩΝ.....	65
Ε.1. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ.....	65
Ε.2. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ	65
Ε.3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	67
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ: ΓΕΝΙΚΑ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	67
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ: ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ	69
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η: ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ.....	70
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ: ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΕΥΘΥΝΩΝ.....	70
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι.....	76
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ.....	82

Διευκρινίζεται ότι, στο κείμενο της Έκθεσης Ελέγχου, οι προτάσεις με πλάγια γράμματα αποτελούν αυτούσια αποσπάσματα από σχετικά έγγραφα, από συμβατικά τεύχη - μελέτες ή από κείμενα της νομοθεσίας, ενώ όλοι οι τονισμοί στοιχείων και οι υπογραμμίσεις έγιναν από τους συντάκτες της έκθεσης, για να επισημανθούν ουσιώδη στοιχεία από το ερευνηθέν υλικό και να διευκολυνθεί η κατανόηση του κειμένου της έκθεσης.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ
& ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ
ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ
ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ- ΕΛΕΓΚΤΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ (Σ.Ε.Ε.Δ.Δ)
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΟΥ

Εμπιστευτική

Ρεθύμνο, Ιούλιος 2017
Αριθμός Έκθεσης: 112 /Ρ/2017

ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ

Α. ΓΕΝΙΚΑ

- Στοιχεία καταγγελίας/αναφοράς:** Η υπ'αρ.πρ. ΣΕΕΔΔ ΠΓ Ρεθύμνου 147/10-2-2016 (ΑΒΚ 9/2016) εισαγγελική παραγγελία (ΑΒΜ Α2015/829, ΑΒΩ ΕΓ3-16-7).
- Α.Π. εντολής ελέγχου:** ΣΕΕΔΔ/Ρ/Φ.2ΔΡ/02/οικ.194/24-2-16
- Αντικείμενο Ελέγχου:**

Στο ΣΕΕΔΔ (ΠΓ Ρεθύμνου) περιήλθε η ως άνω (1) εισαγγελική παραγγελία για έλεγχο της νομιμότητας της ανάθεσης υπηρεσιών διαχείρισης (μεταφορά και επεξεργασία) νοσοκομειακών αποβλήτων από το Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου (Γ.Ν.Ρ.). Η αρχική μηνυτήρια αναφορά περιελάμβανε καταγγελίες ειδικά για τα απόβλητα των ακτινολογικών εργαστηρίων και γενικά για τα μολυσματικά νοσοκομειακά απόβλητα (υπερπαραγωγή από τις υγειονομικές μονάδες καθώς και υψηλή κοστολόγηση αλλά και μονοπωλιακή δράση από συγκεκριμένη εταιρεία διαχείρισης). Λόγω του πλήθους των συμβάσεων και κατόπιν συνεννόησης με τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρεθύμνου αποφασίστηκε ο έλεγχος των σχετικών συμβάσεων ανάθεσης υπηρεσιών διαχείρισης αποβλήτων από το 2012 έως και το 2016 και για τα δυο είδη ιατρικών αποβλήτων. Στο σύνολο της τετραετίας ελέγχθηκαν 15 συμβάσεις που παρατίθενται παρακάτω στον Πίνακα 1 της ενότητας «Συνοπτικό Ιστορικό» .
- Ελεγχόμενη υπηρεσία:**

Η παρούσα έκθεση αφορά, αρχικά, στο Διοικητικό Συμβούλιο, στη Διεύθυνση Διοικητικού του Γενικού Νοσοκομείου Ρεθύμνου και στο Γραφείο Προμηθειών του Τμήματος Οικονομικών. Συγκεκριμένα, τα ανωτέρω όργανα του νοσοκομείου ελέγχονται για τις εν λόγω συμβάσεις των ετών 2012-2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του ν. 3329/05 και στον οργανισμό του νοσοκομείου (ΠΔ .

ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

- Ν. 4155/13 (ΦΕΚ 120/Α/29-5-2013): «Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων και άλλες διατάξεις.»
- Ν. 3918/11, αρ. 13 περί Παρατηρητηρίου Τιμών στο σύστημα προμηθειών υγείας.
- Ν. 3861/10 (ΦΕΚ 112/Α/13-7-2010) περί διαφάνειας και προγράμματος «Διαύγεια».
- Ν. 3867/10 (ΦΕΚ 128/Α/3-8-2010) αρ.27 §11 για τη δυνατότητα των υγειονομικών μονάδων να συνάπτουν συμβάσεις μέχρι 45.000€ χωρίς άλλη έγκριση σκοπιμότητας.
- Ν. 3580/07 (ΦΕΚ 134/Α/18-6-2007): «Προμήθειες Φορέων εποπτευομένων από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και άλλες διατάξεις.»
- Ν. 3329/05 (ΦΕΚ 81/Α/4-4-05) : «Εθνικό Σύστημα Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και λοιπές διατάξεις»
- ΠΔ 118/07 (ΦΕΚ 150/Α/10-7-07): «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου»
- Π.Δ. 60/07 (ΦΕΚ 64/Α/16-3-2007) «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών»...».
- ΚΥΑ Π1/2380/12 (ΦΕΚ 3400/Β/20-12-2012) περί Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ).
- ΚΥΑ 146163/12 (ΦΕΚ 1537/Β/8-5-2012) «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων»
- ΥΑ 35130/739/10 (ΦΕΚ 1291/Β/11-8-2010): «Αύξηση των χρηματικών ποσών του άρθρου 83 παρ. 1 του Ν. 2362/95 για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων που αφορούν προμήθεια προϊόντων, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων»

Συντομογραφίες

ΓΝΡ	Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου
ΕΙΑ	Επικίνδυνα Ιατρικά Απόβλητα
(Ε)ΑΥΜ	(Επικίνδυνα) Απόβλητα Υγειονομικών Μονάδων
ΜΕΑ	Μεικτά Επικίνδυνα Απόβλητα
ΑΕΑ	Άλλα Επικίνδυνα Απόβλητα
ΜΧ	Μολυσματικού Χαρακτήρα
ΜΤΧ	Μολυσματικού και Τοξικού Χαρακτήρα ¹
ΠΠΥΥ	Πρόγραμμα Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας
ΠΠΥΦΥ	Πρόγραμμα Προμηθειών Υπηρεσιών και Φαρμάκων Υγείας
ΕΠΥ	Επιτροπή Προμηθειών Υγείας
ΥΠΕ	Υγειονομική Περιφέρεια (εδώ νοείται η 7 ^η ΥΠΕ Κρήτης)
ΥΥΚΑ	Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης

¹ Για απλοποίηση του κειμένου όπου στην παρούσα έκθεση αναφέρονται μολυσματικά απόβλητα θεωρούνται τα αμιγώς μολυσματικά που απαιτούν μόνο αποστείρωση και όπου αναφέρονται τοξικά απόβλητα θεωρούνται τα μεικτά (μολυσματικού και τοξικού χαρακτήρα) και τα άλλα επικίνδυνα απόβλητα που απαιτούν αποτέφρωση.

ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Όπως φαίνεται από τον Πίνακα 1, το Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου, κατά το ελεγχόμενο διάστημα, πραγματοποίησε δεκατέσσερις συμβάσεις ανάθεσης υπηρεσιών για τα μολυσματικά απόβλητα γενικά συν μια για τα απόβλητα του ακτινολογικού τμήματος ειδικά. Επειδή ακριβώς ο έλεγχος αφορά σε 15 συμβάσεις οι κρίσιμες ενέργειες του ιστορικού της κάθε μίας παρατίθενται στην επόμενη ενότητα και σε κάθε κεφάλαιο ανάλογα με τα ευρήματα που προέκυψαν.

Πίνακας 1: Συμβάσεις για τη διαχείριση νοσοκομειακών αποβλήτων από το ΓΝ Ρεθύμνου για το διάστημα 2012-2016.

αα	α.π. σύμβασης	Προβλεπόμενη ισχύς	Πραγματική διάρκεια	Ποσό (€)	Επιλεγείσα Διαδικασία
1	_ /28-8-12	1 χρόνος,	13 μήνες	60.000	Πρόχειρος
2	_ /1-10-13	1 έτος	10 μήνες	90.000	Ανοικτός
3	31/31-7-14	Εξάντληση ποσού	3 μήνες	45.000	Πρόχειρος
4	44/1-11-14	Εξάντληση ποσού	2 μήνες	20.000	Απευθείας
5	2/7-1-15	Εξάντληση ποσού	1 μήνας	15.000	Απευθείας
6	9/9-2-15	Εξάντληση ποσού	15 μέρες	5.000	Απευθείας
7	10/24-2-15	Εξάντληση ποσού	3 μήνες	45.000	Πρόχειρος
8	Χωρίς σύμβαση (28-5-15)			1.950	Απευθείας
9	36/18-6-15	Εξάντληση ποσού	3,5 μήνες	45.000	Πρόχειρος
10	74/2-10-15	Εξάντληση ποσού	5 μήνες	45.000	Πρόχειρος
11	19/29-2-16	Εξάντληση ποσού	1 μήνας	24.600	Απευθείας
12	31/31-3-16	Εξάντληση ποσού	3 μήνες	45.000	Πρόχειρος
13	67/5-7-16	Εξάντληση ποσού	4 μήνες	45.000	Πρόχειρος
14	121/31-10-16	1 έτος		90.000	Ανοικτός
15	13/2-4-14			Χωρίς τίμημα ² για απόβλητα ακτινολογικού	Απευθείας

Ήδη παρατηρείται ότι το νοσοκομείο προέβη επανειλημμένως σε απευθείας αναθέσεις και πρόχειρους διαγωνισμούς για τη διαχείριση των αποβλήτων με την αιτιολογία της απόλυτης και έκτακτης ανάγκης για λόγους δημόσιας υγείας καθώς και της

² Η υπηρεσία ανατέθηκε χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα. Όμως η διαχείριση του συγκεκριμένου είδους αποβλήτων επιφέρει σημαντικό οικονομικό όφελος μέρος του οποίου δύναται να καρπωθεί το Δημόσιο μέσω δημοπρασίας του υλικού από την Διεύθυνση Διαχείρισης Δημόσιου Υλικού (βλ. αναλυτικά στο Κεφάλαιο Δ των διαπιστώσεων).

εξάντλησης κάθε φοράς της προϋπολογιζόμενης δαπάνης. Η κατάτμηση των συμβάσεων επιβεβαιώνεται από τα παρακάτω γεγονότα:

1. Δεν γίνεται συστηματική παρακολούθηση και δεν υπάρχουν αναλυτικά στοιχεία της παραγωγής των αποβλήτων. Τα ελάχιστα δεδομένα προηγούμενων ετών που υπάρχουν (αρχείο ζυγίσεων) δεν φαίνεται να χρησιμοποιήθηκαν για την εκτίμηση των αναγκών και του προϋπολογισμού του κόστους ανάθεσης.
2. Από την κίνηση των ΚΑΕ και από το Βιβλίο Μητρώου Δεσμεύσεων διαπιστώθηκε ότι η υπαγωγή της εν λόγω προσφερόμενης υπηρεσίας έγινε κατά παράβαση του αρ. 3 του Ν.Δ. 496/1974 σε δυο διαφορετικούς ΚΑΕ (ΚΑΕ 829 – Λοιπές Μεταφορές και ΚΑΕ 899 – Λοιπές Δαπάνες), ενώ ο ΚΑΕ που θα έπρεπε καθολικά να χρησιμοποιείται είναι ο ΚΑΕ 829.
3. Ανατίθενταν διαφορετικές υπηρεσίες στην ίδια εταιρεία και η ένταξή τους στους ίδιους ΚΑΕ (δηλαδή η προκύπτουσα από τα στοιχεία συνολική τιμολόγηση της εταιρείας ανά περίοδο σύμβασης ενδέχεται να μην αφορά μόνο τη διαχείριση αποβλήτων). Συγκεκριμένα στην ίδια εταιρεία ανατίθενται επίσης η προμήθεια των πλαστικών σακουλών απορριμμάτων και η μεταφορά βιολογικού υλικού (αίμα, δείγματα κλπ). Παρατηρήθηκε μάλιστα ότι η ανάθεση των υπηρεσιών μεταφοράς βιολογικού υλικού γίνεται στην ίδια εταιρεία με τις ίδιες περίπου διαδικασίες που γίνεται και η ανάθεση υπηρεσιών διαχείρισης αποβλήτων (δηλαδή με συχνή καταφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης ενώ η δαπάνη είναι της τάξεως του πρόχειρου διαγωνισμού). Σύμφωνα με το από 13-3-2017 e-mail της υπηρεσίας οι συμβάσεις για τη μεταφορά βιολογικού υλικού τα έτη 2012-2016 έχουν ως φαίνονται στο σημείο 3 του παραρτήματος.
4. Η μη συσχέτιση, στις περισσότερες περιπτώσεις και ειδικά μέχρι το 2015, των αποφάσεων ανάληψης υποχρέωσης με τις συμβάσεις.
5. Η μη συσχέτιση των τιμολογίων ούτε με τις συμβάσεις ούτε με τις αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης.

Σημειώνεται ότι από το αρχείο ζυγίσεων προκύπτουν οι ετήσιες ανάγκες του Νοσοκομείου και αποτελεί την πηγή που διέθετε το νοσοκομείο προκείμενου, ως όφειλε, να προβαίνει σε ανοικτούς δημόσιους διαγωνισμούς για την νόμιμη, έγκαιρη και ασφαλή κάλυψη των αναγκών του.

Η ανταπόκριση της ελεγχόμενης υπηρεσίας στις ανάγκες του ελεγκτικού έργου δεν ήταν η αναμενόμενη αφού συχνά μας απαντούσε αποσπασματικά, χωρίς να δίνει τη δέουσα προσοχή και με καθυστέρηση (στο σημείο 1 του παραρτήματος Ι παρουσιάζεται ένα παράδειγμα της σχετικής αλληλογραφίας). Όλα τα συνημμένα έγγραφα (πχ αποφάσεις ΔΣ) της υπόθεσης αποστέλλονταν χωρίς ΑΔΑ ενώ για να συγκεντρωθεί τελικά η πλειοψηφία των σχετικών με τις αναθέσεις εγγράφων χρειάστηκαν επιπλέον έγγραφα αναζήτησης αλλά και η επιτόπια διερεύνηση των φακέλων. Ενδεικτικά να αναφερθεί ότι τα εγκεκριμένα από το Ελεγκτικό Συνέδριο ΧΕΠ των συμβάσεων ζητήθηκαν πρώτη φορά με το υπ'αρ. 671/26-7-

2016 έγγραφό μας και 4 από αυτά μας χορηγήθηκαν μόλις με το υπ'αρ. 2129/3-3-2017 έγγραφο του Νοσοκομείου. Το ίδιο ισχύει για το αρχείο ζυγίσεων (μας απεστάλη στις 16-2-2017 ενώ στοιχεία παραγωγής αποβλήτων ζητήθηκαν ήδη από το πρώτο έγγραφο αναζήτησης και ενώ αρχικά μας ενημέρωσαν ότι δεν υπάρχουν) καθώς και για την κίνηση των ΚΑΕ και το Βιβλίο Μητρώου Δεσμεύσεων.

Από τη διερεύνηση της υπόθεσης, τα στοιχεία του περιεχομένου των φακέλων και το σύνολο της αλληλογραφίας με τον ελεγχόμενο φορέα προέκυψαν δυο κρίσιμα πεδία - θέματα ελέγχου:

Α) αν έγινε κατάρτιση της ετήσιας υπηρεσίας προς αποφυγή διεξαγωγής ανοικτών διαγωνισμών και

Β) αν έγινε ορθή αξιολόγηση των προσφορών.

Άλλα προβλήματα που προέκυψαν είναι η μη ύπαρξη εγκεκριμένου Κανονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων, η μη σύννομη παράταση κάποιων συμβάσεων και η ανεπαρκής δημοσιοποίηση των σχετικών αποφάσεων και εγγράφων.

ΑΝΑΛΥΣΗ - ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ - ΕΥΘΥΝΕΣ & ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α: ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ.

A.1. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163/12 το Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου (δυναμικότητας 220 κλινών) οφείλει να μεριμνά για την περιβαλλοντικά ορθή και ασφαλή διαχείριση των επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων. Καθώς όμως η διαχείριση (συλλογή/μεταφορά και επεξεργασία) ανατίθεται σε ιδιώτη και άρα η υγειονομική μονάδα δεν εμπλέκεται ουσιαστικά σε αυτήν, η βασική υποχρέωσή της τελευταίας αφορά στην σωστή συγκέντρωση (διαχωρισμό και αποθήκευση) των αποβλήτων. Επίσης οφείλει :

- Να διαθέτει Εσωτερικό Κανονισμό Διαχείρισης Αποβλήτων θεωρημένο από την αρμόδια Υγειονομική Περιφέρεια (7^η ΥΠΕ Κρήτης) (αρ. 9 της ΚΥΑ)
- Να τηρεί μητρώο (σύμφωνα με το αρ. 20 του ν. 4042/12³ πρόκειται για χρονολογικό αρχείο με ποσότητες, φύση, προέλευση, συχνότητα συλλογής, τρόπο

³ Περί διαχείρισης επικίνδυνων αποβλήτων

μεταφοράς, μέθοδο επεξεργασίας κλπ) και να συντάσσει και διαβιβάζει στις αρμόδιες αρχές την Ετήσια Έκθεση Παραγωγού Αποβλήτων.⁴

Εκτός των ειδικών διατάξεων για τη διαχείριση των ιατρικών αποβλήτων, το ΓΝ Ρεθύμνου υπάγεται στις διατάξεις για την περιβαλλοντική αδειοδότηση⁵. Τόσο στο παλιό σχετικό νομικό πλαίσιο (ν. 1650/86 και ΚΥΑ 15393/2332/02) όσο και στο υφιστάμενο (ν. 4014/11 και ΥΑ 1958/12) το νοσοκομείο κατατάσσεται στη Β κατηγορία περιβαλλοντικών επιπτώσεων και υποχρεούται να διαθέτει Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (παλαιότερα) και Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις σήμερα.

A.2. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ

Ο Εσωτερικός Κανονισμός Διαχείρισης Αποβλήτων του 2015 που μας απέστειλε το ΓΝΡ δεν ανταποκρίνεται πλήρως στις προδιαγραφές της ΚΥΑ. Περιέχει σχεδόν επακριβώς τα αναφερόμενα στο αντίστοιχο παράρτημα της ΚΥΑ (Παράρτημα ΙΙ) χωρίς αυτά να εξειδικεύονται για το συγκεκριμένο Νοσοκομείο. Για παράδειγμα στο κεφάλαιο «10.2 Υπολογισμός Κόστους» του κανονισμού αναφέρεται «Ο υπολογισμός του κόστους διαχείρισης των ΑΥΜ εξαρτάται από τις διαδικασίες διαχείρισης οι οποίες εφαρμόζονται σε κάθε Νοσοκομείο [εδώ η ΚΥΑ αναφέρει ΥΜ]. Επομένως σε περιπτώσεις κατά τις οποίες η διαχείριση των αποβλήτων έχει εκχωρηθεί συνολικά ή κατά ένα μέρος σε υπεργολάβους, ενδέχεται να μην είναι δυνατός ο υπολογισμός του κόστους για καθεμιά από τις παραπάνω κατηγορίες ξεχωριστά (π.χ. το κόστος μεταφοράς εκτός της ΥΜ και επεξεργασίας μπορεί να εμφανίζεται ως σύνολο και όχι ξεχωριστά). Σε κάθε περίπτωση ο υπολογισμός του κόστους θα πρέπει να γίνεται με τη μεγαλύτερη δυνατή ανάλυση», ότι δηλαδή αναφέρεται και στο κεφάλαιο 10.2 του Παραρτήματος ΙΙ της ΚΥΑ αλλά χωρίς να γίνεται και να αναλύεται ο υπολογισμός του κόστους για το ΓΝ Ρεθύμνου. Ο ανωτέρω Κανονισμός εγκρίθηκε από το ΔΣ του Νοσοκομείου (απόφαση 295/22/29-9-2015) και απεστάλη (6156/30-9-2015) στην 7^η ΥΠΕ η οποία όμως δεν το ενέκρινε⁶ και το νοσοκομείο δεν μερίμνησε για την επανυποβολή του.

Σημαντική, επίσης, έλλειψη στον ανωτέρω Κανονισμό είναι ότι δεν γίνεται λόγος για εκτίμηση/πρόβλεψη των παραγόμενων ποσοτήτων των νοσοκομειακών αποβλήτων και των δυο κατηγοριών τους (μολυσματικά για αποστείρωση / τοξικά για αποτέφρωση). Στον Πίνακα 1 του κανονισμού (σελ. 19) με τίτλο «Συγκεντρωτικά στοιχεία παραγωγής ΕΑΥΜ ανά Τμήμα της ΥΜ» υπάρχουν στοιχεία για κάποια μόνο τμήματα ενώ ο Πίνακας 2 (σελ. 22) με τίτλο «Πίνακας συγκεντρωτικών στοιχείων παραγωγής αποβλήτων στην ΥΜ» είναι κενός. Κατά τον επιτόπιο έλεγχο (15-11-2016) στην υπηρεσία (Δ/νση Διοικητικής Υπηρεσίας)

⁴ Οι περισσότερες από αυτές τις υποχρεώσεις υφίστανται και από το παλιότερο νομικό πλαίσιο δηλαδή την ΚΥΑ 50910/2727/03 (ΦΕΚ 1909/Β/22-12-03) περί διαχείρισης στερεών αποβλήτων και την ΚΥΑ 37591/2031/03 (ΦΕΚ 1419/Β/1-10-03) περί διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων.

⁵ Γεγονός που επισημαίνεται και στην ανωτέρω ΚΥΑ για τη διαχείριση των ιατρικών αποβλήτων.

⁶ Όπως τηλεφωνικά μας ενημέρωσε στις 22-6-2017 από την 7^η ΥΠΕ

δηλώθηκε ότι δεν υπάρχουν στατιστικά στοιχεία της παραγωγής αποβλήτων και οι ζυγίσεις κατά την παράδοση των αποβλήτων σημειώνονται χειρόγραφα σε ένα τετράδιο. Μάλιστα αναφέρθηκε ότι παλιότερα το νοσοκομείο δεν διέθετε καν ζυγαριά και ότι γίνεται προσπάθεια για απόκτηση μίας. Αργότερα (με e-mail με αρ. πρ. ΣΕΕΔΔΡ/116/16-2-17) μας χορηγήθηκε αρχείο με την πλειοψηφία των ζυγίσεων⁷ κατά το ελεγχόμενο χρονικό διάστημα που, όπως τηλεφωνικά μας ενημέρωσαν, παράγεται αυτόματα από το λογισμικό της ζυγαριάς που η εταιρεία έχει παραχωρήσει στο νοσοκομείο.

Όσον αφορά την περιβαλλοντική αδειοδότηση του ΓΝΡ, αυτή ζητήθηκε με το υπ'αρ. 1031/2-12-16 έγγραφό μας και η Δ/νση Διοικητικής Υπηρεσίας με το υπ' αρ. 9623/15-12-16 έγγραφο απάντησε ότι μας αποστέλλει την «απόφαση ΔΣ 384/27/13-12-2016 έγκρισης διενέργειας συνοπτικού διαγωνισμού για απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων»⁸. Η απόφαση αφορά στην ανάθεση της τεχνικής υποστήριξης για τη διαδικασία υπαγωγής της μονάδας στις Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις με προϋπολογιζόμενη δαπάνη 1.000 €.

A.3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Το Γενικό Νοσοκομείου Ρεθύμνου δεν διαθέτει μέχρι σήμερα εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους ως όφειλε σύμφωνα με τις διατάξεις της περιβαλλοντικής αδειοδότησης (ν. 1650/86 συνδυαστικά με ΚΥΑ 15393/2332/02 και ν. 4014/11 με ΥΑ 1958/12). Ωστόσο εκδόθηκε η απόφαση ΔΣ 384/27/13-12-2016 περί έγκρισης διενέργειας συνοπτικού διαγωνισμού για απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, δηλαδή για την ανάθεση της σύνταξης της απαραίτητης μελέτης.

Σχετικά με τη διαχείριση των επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων, ο Εσωτερικός Κανονισμός Διαχείρισης Αποβλήτων του Νοσοκομείου Ρεθύμνου του 2015 που μας απεστάλη καταρτίστηκε με καθυστέρηση (τρία χρόνια μετά την έκδοση της αριθμ.146163/12 ΚΥΑ), δεν εξειδικεύεται για το Νοσοκομείο Ρεθύμνου (κυρίως ως προς τις παραγόμενες ποσότητες) και, κατά παράβαση του αρ. 9 §1 της ίδιας ως άνω ΚΥΑ, δεν έχει ακόμα εγκριθεί από την 7^η ΥΠΕ. Το ΓΝΡ, με το υπ'αρ. 5451/22-6-2017 έγγραφό του, αναφέρει ότι τα παραπάνω οφείλονται στην υποστελέχωση της υπηρεσίας, τον φόρτο εργασίας καθώς και το γεγονός ότι ήταν μια καινούρια διαδικασία για την οποία ο φορέας δεν είχε γνώση και εξοικείωση. Ωστόσο, η παραπάνω υποχρέωση ίσχυε ήδη από το 2003 με την ΚΥΑ 37591/2031/03.

⁷ Από το ΓΝ Ρεθύμνου τηλεφωνικά μας ενημέρωσαν ότι για το διάστημα 10-12-2014 ως 12-05-2015 και για άλλα μικρότερα που δεν υπάρχουν ζυγίσεις προφανώς η ζυγαριά ή το λογισμικό της θα ήταν εκτός λειτουργίας.

⁸ Ωστόσο δεν επισυνάφθηκε αντίγραφο ή ο ΑΔΑ της απόφασης η οποία ανακτήθηκε αργότερα από το πρόγραμμα «Διαύγεια» (ΑΔΑ 780046907Λ-ΛΚΚ αναρτημένη στις 14/3/2017 μαζί με άλλες 10 αποφάσεις του ΔΣ, βλέπε παρακάτω στην παρούσα για την προβληματική ανάρτηση αποφάσεων από το ΓΝΡ)

Επίσης, κατά παράβαση του αρ. 11 §2,α της ίδιας ΚΥΑ καθώς και του αρ. 20 του ν. 4042/12 στο νοσοκομείο δεν τηρείται μητρώο με στατιστικά δεδομένα για την παραγωγή των επικίνδυνων αποβλήτων και δεν καταρτίζονται οι απαραίτητες ετήσιες εκθέσεις παραγωγού αποβλήτων. Ωστόσο υφίσταται το αρχείο ζυγίσεων από το λογισμικό της ζυγαριάς. Η ενδεχόμενη μη χρήση των δεδομένων του αρχείου ζυγίσεων για την ανάθεση της διαχείρισης των παραγόμενων αποβλήτων οδηγεί στην αποφυγή διενέργειας ανοικτών διαγωνισμών και τη συστηματική διενέργεια απευθείας αναθέσεων και πρόχειρων διαγωνισμών (κατάτμηση) αντί αυτών κατά παράβαση των διατάξεων του αρ. 8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 όπως αναλύεται στο επόμενο κεφάλαιο Β'.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β: ΕΠΙΛΟΓΗ ΤΡΟΠΟΥ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ.

Β.1. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Όσον αφορά την οικονομική διαχείριση, για τα νοσοκομεία ισχύουν οι διατάξεις για το δημόσιο λογιστικό (ν. 2362/95, αρ 21 και κατόπιν ν.4270/14, αρ. 66) σύμφωνα με τις οποίες η Πρόταση - Απόφαση Ανάληψης Υποχρέωσης (ΠΑΥ) πρέπει να προηγείται κάθε ενέργειας για την εκτέλεση οποιασδήποτε δαπάνης ενώ και το αρ.4, §3 του Π.Δ. 113/10 ορίζει ότι «οι συμβάσεις που συνάπτονται για λογαριασμό του Δημοσίου περιλαμβάνουν απαραίτητα τον αριθμό και τη χρονολογία της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης».

Η εκκαθάριση της δαπάνης γίνεται σύμφωνα με τα αρ.1 παρ.1 του Π.Δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α/148/23-7-1975): «Περί της διαδικασίας της εκκαθάρισεως και εντολής πληρωμής των εξόδων των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, της επιλύσεως ανακυπτουσών αμφισβητήσεων μεταξύ διατακτών και υπηρεσιών εκκαθάρισεως και εντολής πληρωμής των δαπανών , ως και περί του τύπου των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής» (το οποίο εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν.Δ. 496/1974) σύμφωνα με το οποίο :

«1. Η εκκαθάρισις των εξόδων των ν.π.δ.δ., ήτοι ο προσδιορισμός των δικαιωμάτων των πιστωτών αυτών, ενεργείται υπό της Οικονομικής Υπηρεσίας του ν.π.δ.δ. ή της παρ' αυτώ Υπηρεσίας Εντελλομένων Εξόδων, επί τη συγκεντρώσει παρ' αυταίς, δικαιολογητικών στοιχείων, τεθεωρημένων υπό του οικείου διατάκτου ή του υπ' αυτού εξουσιοδοτημένου οργάνου, αυτεπαγγέλτως δε, οσάκις υπάρχουν παρά ταις Υπηρεσίαις ταύταις, πλήρη δικαιολογητικά, αποδεικνύοντα τα δικαιώματα των πιστωτών.

2. Ο προσδιορισμός των δικαιωμάτων των πιστωτών του ν.π.δ.δ. ενεργείται διά πράξεως, συντασσομένης επί της συνοδευούσης τα οικεία δικαιολογητικά αναλυτικής καταστάσεως, εμφανιούσης, ολογράφως και αριθμητικώς, το εκκαθαριζόμενον χρηματικόν ποσόν. Η πράξις αυτή

μονογράφεται υπό των Υπηρεσιακών οργάνων, των συμπραττόντων εις τον έλεγχον των δικαιολογητικών, υπογράφεται δε υπό του προϊσταμένου της εκκαθαριζούσης την δαπάνην υπηρεσίας.

3. Η ευθύνη της πληρότητας και ορθότητας των δικαιολογητικών πάσης εκκαθαριζομένης δαπάνης βαρύνει κατά κύριον λόγον τον ενεργήσαντα τον έλεγχον υπάλληλον και τον Προϊστάμενον του οικείου γραφείου της εκκαθαριζούσης τη δαπάνην υπηρεσίας.

4. Επί ενιαίας εκκαθαρίσεως πλειόνων αιτατήσεων, ενός ή περισσότερων δικαιούχων, **επισυνάπτεται εις τα δικαιολογητικά και συγκεντρωτική κατάσταση των αναλυτικών τοιούτων των επί μέρους ποσών. Επί της καταστάσεως ταύτης συντάσσονται αι υπό των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου προβλεπόμεναι πράξεις θεωρήσεως και εκκαθαρίσεως της δαπάνης.**

5. Εις τα δικαιολογητικά των δαπανών δεν συγχωρείται η ύπαρξις ξεσμάτων ή αλλοιώσεων. Εις περίπτωσιν διορθώσεων επί της πράξεως εκκαθαρίσεως της δαπάνης, οι διορθωτέοι αριθμοί ή αι διορθωτέαι λέξεις διαγράφονται διά μίας και μόνης ερυθράς γραμμής, η δε αναγραφή του ορθού γίνεται, ή διά παραπομπής ή και διά παρεγγράφης. Αι διορθώσεις αύται μονογράφονται υπό του εκκαθαρίζοντος την δαπάνην υπαλλήλου.

6. Οσάκις κατά την άσκησιν του ελέγχου διαπιστούνται υπό της Οικονομικής Υπηρεσίας ή της Υπηρεσίας Εντελλομένων Εξόδων ελλείψεις ή ατέλειαι των δικαιολογητικών, επαναφέρονται ταύτα προς συμπλήρωσιν εις τας αρμοδίας υπηρεσίας.»

Επίσης η εκκαθάριση γίνεται βάσει της Υ.Α. 2024709/601/0026/1998 «Περί καθορισμού των δικαιολογητικών των δαπανών του Δημοσίου για προμήθειες και εργασίες» στο αρ.1 της οποίας αναφέρεται: «Καθορίζουμε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την πληρωμή δαπανών του Δημοσίου για προμήθειες, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση εργασιών κατά κατηγορία, ανάλογα με το ύψος των δαπανών αυτών και την τηρούμενη διαδικασία ως ακολούθως:

I. Χωρίς διαγωνισμό μέχρι το οριζόμενο από τις ισχύουσες κατά περίπτωση διατάξεις ποσό.

1. Απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης.
2. Απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την έγκριση της συγκεκριμένης δαπάνης.
3. Κατάσταση πληρωμής σε δύο αντίτυπα, θεωρημένη από τον Προϊστάμενο της Υπηρεσίας, στην οποία θα αναγράφονται: το ονοματεπώνυμο και η διεύθυνση του δικαιούχου, η αρμόδια Δ.Ο.Υ., το συνολικό ποσό της δαπάνης, καθώς και το καθαρό πληρωτέο ποσό στο δικαιούχο, με ανάλυση των σχετικών κρατήσεων.
4. Σύμβαση χαρτοσημασμένη με το τέλος που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 15δ παρ. 3 του Κ.Τ.Χ. στις περιπτώσεις που εκ του νόμου λόγω ποσού απαιτείται με την επιφύλαξη των οριζομένων στο άρθρο 80 του Ν.2362/95.
5. Επικυρωμένο αντίγραφο της απόφασης του αρμοδίου οργάνου για τη σύσταση της Επιτροπής παραλαβής.
6. Τιμολόγιο πώλησης και δελτίο αποστολής ή τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών θεωρημένα από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., εφόσον δεν απαλλάσσονται της θεώρησης από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις.
7. Πρωτόκολλο οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής της οικείας επιτροπής. Για ποσά κάτω των 400.000 δρχ. που δεν απαιτείται σύμβαση όπως προβλέπεται από τη διάταξη της

παρ. 1 του άρθρου 80 του Ν.2362/95 δύναται να προσκομίζεται βεβαίωσης παραλαβής του προϋσταμένου της Υπηρεσίας.

II. Με πρόχειρο Διαγωνισμό

Όλα τα προαναφερόμενα δικαιολογητικά και τα ακόλουθα:

1. Επικυρωμένο αντίγραφο της απόφασης για τη σύσταση Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού.
2. Πρωτότυπες προσφορές.
3. Πρακτικό αξιολόγησης των προσφορών.
4. Απόφαση του αρμοδίου οργάνου περί εγκρίσεως του πρακτικού αξιολόγησης των προσφορών και ανακήρυξης του μειοδότη.
5. Επικυρωμένο αντίγραφο της ανακοίνωσης στο μειοδότη για την κατακύρωση ή ανάθεση του διαγωνισμού (άρθρο 23 του Κ.Π.Δ.).»

Αναφορικά με τη σύναψη συμβάσεων, το ΓΝΡ, ως ΝΠΔΔ, οφείλει να τηρεί τις σχετικές διατάξεις (κατά βάση τα ΠΔ 60/07 και 118/07⁹) για τις προμήθειες και τη σύναψη συμβάσεων στο δημόσιο τομέα αλλά και, ως φορέας υγείας, οφείλει να εφαρμόζει τις ειδικές για αυτούς τους φορείς διατάξεις (κυρίως το ν. 3580/07). Σύμφωνα με τις τελευταίες το νοσοκομείο οφείλει να εντάσσει όλες τις προμήθειες του στο Πρόγραμμα Προμηθειών Υπηρεσιών Υγείας (ΠΠΥΥ ή, όπως ονομάστηκε μετά το 2012, Πρόγραμμα Προμηθειών Υπηρεσιών και Φαρμάκων - ΠΠΥΦΥ) που εγκρίνεται από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας (ΕΠΥ) και να τις διενεργεί σύμφωνα με το εγκεκριμένο κάθε φορά Πρόγραμμα. Την έγκριση του προγράμματος ακολουθεί ο ορισμός από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας των φορέων διενέργειας των διαγωνισμών. Συνήθως η ΕΠΥ αναλαμβάνει τους κεντρικούς διαγωνισμούς και για τους υπόλοιπους ορίζονται ως φορείς οι ΥΠΕ (Υγειονομικές Περιφέρειες) που αναλαμβάνουν κάποιους διαγωνισμούς σε περιφερειακό επίπεδο και ορίζουν τις διάφορες μονάδες υγείας ως φορείς διενέργειας των υπόλοιπων διαγωνισμών των ΠΠΥΦΥ. Μέχρι τον επίσημο ορισμό τους οι μονάδες, σε περίπτωση ανάγκης, μπορούν και οφείλουν να υποβάλλουν σχετικό αίτημα στην ΥΠΕ ώστε κατ' εξαίρεση να διενεργήσουν προβλεπόμενο διαγωνισμό. **Τέλος οι Υγειονομικές Μονάδες πριν την προκήρυξη του διαγωνισμού οφείλουν να λαμβάνουν έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών από την ΕΠΥ** (σύμφωνα με το αρ. 3 περίπτωση δ του ν. 3580/07 και τις εκδοθείσες οδηγίες εφαρμογής των ΠΠΥΥ).

Ωστόσο, σύμφωνα με το αρ.27 §11 του ν.3867/10, δόθηκε η δυνατότητα στους φορείς υγείας να συνάπτουν συμβάσεις μέχρι 45.000€ εκτός ΠΠΥΥ. Όμως, με τις οδηγίες εφαρμογής των ΠΠΥΥ 2011 (εγκύκλιος ΥΥΚΑ 8414/3-10-11, Κεφάλαιο Β, §6) και ΠΠΥΦΥ 2012 (απόφαση Υπουργού Υγείας 6881/10-10-2012/3-10-2012, ΑΔΑ: Β437Θ-ΡΧΓ Κεφάλαιο Β, §6)¹⁰, κατηγορηματικά απαγορεύεται η κατάτμηση των αναγκών προκειμένου να ενταχθούν στην εν λόγω διάταξη. Η κατάτμηση αναγκών προκειμένου να αποφευχθούν

⁹ Από 8-8-2016 ισχύει το νέο πλαίσιο που θέτει ο ν. 4412/16 (ΦΕΚ 147/Α/8-8-16)

¹⁰ Για τα επόμενα ΠΠΥΦΥ δεν εκδόθηκαν οδηγίες εφαρμογής.

διαδικασίες απαγορεύεται ρητά και με το αρ.8 §3 του ΠΔ 60/07 αλλά και σύμφωνα με το ΠΔ 118/07 (αρ.2, §4) σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 - ΦΕΚ 1291/Β όπου προβλέπεται η δυνατότητα διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού όταν η ετήσια συνολική δαπάνη δεν υπερβαίνει τα 60.000€ και τα 20.000,00€ όταν πρόκειται για απευθείας ανάθεση. Ως προς την απαγόρευση της κατάτμησης των συμβάσεων υπάρχει και εκτενής νομολογία τόσο των Εθνικών Δικαστηρίων (ΕλΣυν/Τμ4/12/2012¹¹, ΕΣ/Τ4/109/2007, ΕΣ/Τ4/57/2007 κ.α.) όσο και του ΔΕΚ (ΔΕΚ C-16/98, ΔΕΚ C-574/10)

Σημειώνεται ότι η εν λόγω προμήθεια υπηρεσίας του ΓΝΡ περιλαμβανόταν σε όλα Προγράμματα Προμηθειών Υπηρεσιών Υγείας (ΠΠΥΥ) των ελεγχόμενων ετών με προϋπολογισμό 90.000€ και ανάθεση μέσω τακτικού διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία. Ειδικότερα για τα ΠΠΥΥ ισχύουν τα εξής:

ΠΠΥΥ 2011

Εγκρίθηκε με την ΚΥΑ 6588/11 (ΦΕΚ 1650/Β/25-7-2011). Με την υπ'αρ. 177/29-9-11 απόφαση του Διοικητή της 7ης Υγειονομικής Περιφέρειας (ΥΠΕ) το ΓΝΡ ορίστηκε ως φορέας εκτέλεσης των μη ενιαίων διαγωνισμών που το αφορούσαν μεταξύ των οποίων και αυτός για τη διαχείριση των ιατρικών αποβλήτων.

ΠΠΥΥ 2012

Εγκρίθηκε με την ΚΥΑ 3567/12 (ΦΕΚ 1585/Β/10-5-2012) και με την ΥΑ 5805/12 (ΦΕΚ 2309/Β/8-8-2012) ορίστηκαν οι φορείς διενέργειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων (εν προκειμένω εξουσιοδοτήθηκε ο Διοικητής της 7ης ΥΠΕ Κρήτης να ορίσει τους φορείς διενέργειας ο οποίος όμως εξέδωσε την υπ'αρ. 200/1-8-13 απόφαση με καθυστέρηση λόγω της ανάγκης τροποποίησης του ΠΠΥΥ) (βλ. γράφημα στο σημείο 5 του Παραρτήματος Ι). Σύμφωνα με την ΥΑ 5572/13 (ΦΕΚ 2809/Β/5-11-2013) παράγραφος 2, οι εκκρεμείς διαγωνισμοί του ΠΠΥΥ 2012 έπρεπε να προκηρυχθούν μέχρι τις 30-6-2014.

ΠΠΥΦΥ 2013

Εγκρίθηκε με την ΚΥΑ 6311/29-11-2013. Οι φορείς διενέργειας εγκρίθηκαν με την ΥΑ 1974/17-4-2014 και το ΓΝ Ρεθύμνου εξουσιοδοτήθηκε για τη διενέργεια διαγωνισμών με την υπ'αρ. 247/11-8-14 απόφαση της 7ης ΥΠΕ. Οι διαγωνισμοί του ΠΠΥΦΥ 2013 μπορούσαν να προκηρυχθούν μέχρι τις 31/12/2014.

ΠΠΥΦΥ 2014

¹¹ «...Απαγορεύεται ο καταμερισμός της συνολικής ποσότητας των ζητούμενων όμοιων ή ομοειδών υλικών σε περισσότερες μικρότερες ποσότητες ή μερικότερες κατηγορίες και η εν συνεχεία χωριστή απευθείας ανάθεση των αντίστοιχων τμηματικών προμηθειών, στο μέτρο που, με τον τρόπο αυτό, της κατάτμησης δηλαδή της δαπάνης, επιχειρείται, κατά περιγραφή των προμηθειών διατάξεων, η μη τήρηση της διαδικασίας του τακτικού ή του πρόχειρου κατά περίπτωση διαγωνισμού.....»

Το ΠΠΥΦΥ 2014, που ήταν το πρώτο που καταρτίστηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ και για αυτό υπήρξαν προβλήματα στην κατάρτιση και πολλές ανάγκες τροποποιήσεων, εγκρίθηκε με την ΚΥΑ 5804/14 (ΦΕΚ 3261/Β/04-12-2014). Με την ΥΑ 6484/14 (ΦΕΚ 3693/Β/31-12-2014) ορίστηκαν οι φορείς διενέργειας (δηλαδή εξουσιοδοτήθηκαν οι διοικητές των ΥΠΕ να καθορίσουν τους φορείς διενέργειας). Με την υπ'αρ. 352/8-6-2015 απόφαση του Διοικητή της 7^{ης} ΥΠΕ ορίστηκε το νοσοκομείο ως φορέας διενέργειας των διαγωνισμών για τις εξεταζόμενες, μεταξύ άλλων, υπηρεσίες. Στο εξάμηνο αυτό διάστημα που μεσολάβησε, οι φορείς υγείας, στους οποίους συμπεριλαμβάνεται το ΓΝ Ρεθύμνου, μπορούσαν και όφειλαν, σε περίπτωση ανάγκης, να υποβάλουν σχετικό αίτημα στην ΥΠΕ ώστε, κατ' εξαίρεση, να διενεργήσουν τους προβλεπόμενους διαγωνισμούς πριν την οριστική απόφαση καθορισμού τους ως φορείς διενέργειας.

ΠΠΥΦΥ 2015

Εγκρίθηκε με την ΚΥΑ 4658/16 (ΦΕΚ 2937/Β/15-09-2016) και με την ΥΑ 2203/24-5-17 (ΦΕΚ 1926/Β/2-6-2017) έγινε ο ορισμός των φορέων διενέργειας.

Ως προς την παράταση των συμβάσεων, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις (αρ.2 §2,β του ΠΔ 118/07 και αρ.8 §1 του ΠΔ 60/07) η προαίρεση (το δικαίωμα παράτασης ή επιπλέον προμήθειας) πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνεται στον προϋπολογισμό της σύμβασης. Το αρ. 25 του ΠΔ 60/07 αφορά στη «*Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού*» (απευθείας ανάθεση) και στη §4,α¹² αναφέρεται στις συμβάσεις για συμπληρωματικά έργα και υπηρεσίες ενώ στη §4,β προβλέπει ότι, προκειμένου για συμβάσεις έργων και υπηρεσιών, απευθείας αναθέσεις μπορούν να γίνουν «*όταν έχουν ως αντικείμενο νέα έργα ή υπηρεσίες που συνίστανται στην επανάληψη παρόμοιων έργων ή υπηρεσιών ..., υπό την προϋπόθεση ότι αυτά τα έργα ή οι υπηρεσίες είναι σύμφωνες με μία βασική μελέτη που αποτέλεσε αντικείμενο αρχικής σύμβασης και η οποία έχει συναφθεί σύμφωνα με την ανοικτή ή την κλειστή διαδικασία. Η δυνατότητα προσφυγής στη διαδικασία αυτή πρέπει να επισημαίνεται ήδη κατά την αρχική προκήρυξη διαγωνισμού, και το συνολικό προβλεπόμενο ποσό για τη συνέχιση των εργασιών ή υπηρεσιών λαμβάνεται υπόψη από τις αναθέτουσες αρχές κατά την εφαρμογή του άρθρου 6*». Το άρθρο 6 αναφέρεται στα κατώτατα όρια για την εφαρμογή των διατάξεων βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Δηλαδή δεν μπορεί να γίνει παράταση μιας σύμβασης αν αυτή δεν προβλέπεται στον προϋπολογισμό της διακήρυξης.

Τέλος, υφίσταται η υποχρέωση χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ (Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων). Το ΕΣΗΔΗΣ δημιουργήθηκε με το ν. 4155/13 ως το σύστημα που υποστηρίζει τη διενέργεια των ηλεκτρονικών διαγωνισμών και σταδιακά η χρήση του έγινε υποχρεωτική για όλους τους φορείς του δημοσίου και για συμβάσεις άνω των 60.000€ χωρίς ΦΠΑ. Σύμφωνα με το ν. 4281/14 (αρ. 134-138 και 201, §3), το ΓΝ

¹² Η διακήρυξη δεν προσδιορίζει σε ποια ακριβώς παράγραφο και περίπτωση του άρθρου 25 αναφέρεται.

Ρεθύμνου, ως φορέας της Γενικής Κυβέρνησης (όπως αυτή ορίζεται στο ν. 4270/14 αρ.14), οφείλει να το χρησιμοποιεί για τις προμήθειες και τις υπηρεσίες από 01-10-2014. Να αναφερθεί ότι το σύστημα λειτουργούσε ήδη από τα τέλη του 2013 και δόθηκαν ευρείες δυνατότητες εκπαίδευσης του προσωπικού.

B.2. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ

B.2.1 ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΠΟ 28/08/2012 (πρόχειρος)

Μέχρι τις 31-08-2012 ίσχυε η παράταση της προηγούμενης σύμβασης με την ένωση εταιρειών «Medical Waste Α.Ε. – Γενική Χημικών Εφαρμογών ΕΠΕ». Η σύμβαση αυτή ζητήθηκε¹³ από την υπηρεσία αλλά δεν μας χορηγήθηκε.

Με την από 3-5-12 εισήγηση του Γραφείου Προμηθειών προτάθηκε η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 60.000€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ με το σκεπτικό ότι δεν μπορούσε να γίνει ανοικτός αφού οι τεχνικές προδιαγραφές που απεστάλησαν στην ΕΠΥ με το υπ'αρ. 2317/3-4-12 έγγραφο δεν είχαν ακόμα εγκριθεί και η από 1-09-2010 σύμβαση με τις παρατάσεις της έληγαν στις 31/8/2012. Με την υπ'αρ. 156/10/4-5-12 απόφαση του ΔΣ¹⁴ εγκρίθηκε η διενέργεια του πρόχειρου διαγωνισμού και με την υπ' αρ. 4015/18-06-2012 διακήρυξη προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός.

Όμως, όπως θα φανεί και παρακάτω στην ενότητα B.2.2, με ευθύνη του Νοσοκομείου καθυστέρησε ο ενταγμένος στο ΠΠΥΥ 2011 ανοικτός διαγωνισμός ενώ και η έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών από την ΕΠΥ εκδόθηκε πριν την προκήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού.

Επιπλέον, ούτε στη προκήρυξη του διαγωνισμού ούτε στη σύμβαση αναγράφεται η σχετική Πρόταση - Απόφαση Ανάληψης Υποχρέωσης (ΠΑΥ) που είναι απαραίτητη σύμφωνα με το δημόσιο λογιστικό (ν. 2362/95, αρ 21 και κατόπιν ν.4270/14, αρ. 66) και πρέπει να προηγείται κάθε ενέργειας για την εκτέλεση οποιασδήποτε δαπάνης ενώ και το αρ.4, §3 του Π.Δ. 113/10 ορίζει ότι «*οι συμβάσεις που συνάπτονται για λογαριασμό του Δημοσίου περιλαμβάνουν απαραίτητα τον αριθμό και τη χρονολογία της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης*». Από το νοσοκομείο μας απεστάλη μια σειρά 10 ΠΑΥ εκ των οποίων οι οκτώ (8) είναι μεταγενέστερες της σύμβασης και για τις οποίες δεν προκύπτει κανένα στοιχείο που να τις

¹³ ΣΕΕΔΔΡ/1031/2-12-16 έγγραφο αναζήτησης στοιχείων.

¹⁴ Σημειώνεται ότι το αντίγραφο της απόφασης του ΔΣ που μας απεστάλη χωρίς ΑΔΑ διαφέρει από την αναρτημένη απόφαση καθώς η τελευταία περιέχει επιπλέον την έγκριση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού. Επίσης η επιτροπή που συγκροτήθηκε με την 36/25-6-2012 ημερήσια διαταγή του Διοικητή του Νοσοκομείου και τελικά διενήργησε το διαγωνισμό έχει διαφορετική σύνθεση από την επιτροπή που ενέκρινε το ΔΣ στην αναρτημένη του απόφαση.

συνδέει με αυτήν. **Αντίθετα σε κάθε μια από αυτές τις ΠΑΥ περιλαμβάνονται περισσότεροι του ενός ΚΑΕ.**

Τέλος, στο άρθρο 7 της σύμβασης ορίζεται διάρκεια σύμβασης ο ένας (1) χρόνος και αναφέρεται ότι «το Νοσοκομείο διατηρεί το δικαίωμα τρίμηνης παράτασης του χρόνου (μονομερώς εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής) με τους ίδιους όρους, εννεάμηνη παράταση εφόσον κριθεί απαραίτητο ισχύος της σύμβασης με τους ίδιους όρους. Παράταση πλέον των μηνών αυτών προϋποθέτει την σύμφωνη γνώμη του αναδόχου». Η ίδια πρόβλεψη υπάρχει και στο άρθρο 12 της διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «το Νοσοκομείο έχει δικαίωμα να συνάψει συμπληρωματική σύμβαση εφόσον κριθεί απαραίτητο σύμφωνα με το Π.Δ. 60/2007 (ΦΕΚ τ. Α' 64/16.03.2007) παρ.25».

Με την από 25-6-13 εισήγηση του Γραφείου Προμηθειών προτάθηκε η τρίμηνη παράταση της εν λόγω σύμβασης με αιτιολόγηση ότι «ο σχετικός διαγωνισμός του ΠΠΥΥ 2011 βρίσκεται στην τεχνική αξιολόγηση». Όπως όμως θα αναφερθεί παρακάτω, ο εν λόγω διαγωνισμός βρισκόταν σε πλήρη εξέλιξη αλλά παρουσίαζε, με ευθύνη του νοσοκομείου, υπερβολικές καθυστερήσεις. Με την υπ'αρ. 255/6/27-6-2013 απόφαση του ΔΣ του ΓΝΡ εγκρίθηκε η τρίμηνη παράταση της ανωτέρω σύμβασης (που δεν κατονομάζεται πουθενά στην απόφαση εκτός από το 12 σχετικό που είναι οι «μεταξύ μας υπογεγραμμένες συμβάσεις») χωρίς να αναφέρεται τίποτα περί δαπάνης και προϋπολογισμού της¹⁵. Αναφέρεται μόνο ότι η ισχύουσα σύμβαση θα έληγε στις 27-8-2013 και η παράτασή της αποφαιζόταν ως τις 27-11-2013 καθώς και ότι «η τρίμηνη παράταση προβλέπεται από τους όρους των σχετικών διακηρύξεων και συμβάσεων».¹⁶ Τελικά η παράταση ίσχυσε μέχρι 30-9-2013 καθώς την επομένη υπογράφηκε νέα σύμβαση.

¹⁵ Από το αρχείο ζυγίσεων που μας χορηγήθηκε προέκυψε ότι για το διάστημα 28/08/2012 – 30/09/2013 (σύμβαση + πραγματική παράτασή της) το κόστος ήταν 108.603,33€ (97.741,22€ για σύμβαση και 10.862,11€ για παράταση) βάσει του βάρους των αποβλήτων που παραδόθηκαν επί τις ανάλογες τιμές της σύμβασης.

¹⁶ Με την ίδια απόφαση και τον ίδιο τρόπο παρατείνονται και άλλες πέντε συμβάσεις του νοσοκομείου, η μια εξ αυτών για προμήθεια σε πλαστικές σακούλες απορριμμάτων με την ίδια εταιρεία. Για τρεις από τις συμβάσεις που παρατείνονται δεν αναφέρεται αντικείμενο.

Συμπέρασμα Β.1.

Κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 που ορίζουν ότι πρόχειρος διαγωνισμός γίνεται όταν η **ετήσια συνολική δαπάνη** δεν υπερβαίνει το ποσό των 60.000€ καθώς και του ν. 3580/07 που ορίζει ότι οι προμήθειες πρέπει να γίνονται σύμφωνα με το ΠΠΥΥ, αποφασίστηκε η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 60.000€ που οδήγησε στην από 28/08/2012 σύμβαση ενώ το Νοσοκομείο όφειλε να είχε μεριμνήσει για τη διενέργεια του ανοικτού διαγωνισμού προϋπολογισμού 90.000€ που προβλεπόταν στο Πρόγραμμα Προμηθειών Υπηρεσιών Υγείας 2011.

Δεν έγινε η υποχρεωτική ανάληψη υποχρέωσης πριν από τη διακήρυξη ούτε καν πριν από τη σύμβαση ώστε να συμπεριληφθεί σε αυτές. Δεν συντάχθηκε από την αναθέτουσα αρχή αναλυτική κατάσταση δαπανών κατά παράβαση του αρ. 1 του Π.Δ. 471/1975.

Κατά παράβαση των αρ.2 §2,β του ΠΔ 118/07 και αρ.8 §1 του ΠΔ 60/07, προβλέφθηκε παράταση της σύμβασης χωρίς αυτό να περιλαμβάνεται εξ αρχής στον προϋπολογισμό της προμήθειας. Για τον ίδιο λόγο είναι μη σύννομη και η απόφαση παράτασης της σύμβασης (255/6/27-6-2013 απόφαση ΔΣ) που ελήφθη κατόπιν της σχετικής από 25-6-13 εισήγησης του Γραφείου Προμηθειών.

B.2.2 ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΠΟ 01/10/2013 (ανοικτός)

Μέχρι 27-8-2013 υπήρχε η σύμβαση του 2012 (εκτός ΠΠΥΥ) που παρατάθηκε μέχρι 27-11-2013. Την 1-10-2013 υπογράφηκε νέα σύμβαση με την εταιρεία Medical Waste αξίας 90.000€. Αυτή ήταν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 1282/28-02-2013 που ήταν επαναληπτικός του διαγωνισμού με διακήρυξη 7058/7-11-2012 και ο οποίος είχε ενταχθεί στο ΠΠΥΥ του 2011. Υπενθυμίζεται ότι το ΠΠΥΥ 2011 εγκρίθηκε στις 25-7-2011 και το ΓΝΡ ορίστηκε ως φορέας εκτέλεσης στις 29-9-11. Ενάμιση μήνα μετά, με την από 14-11-11 εισήγησή του το Γραφείο Προμηθειών εισηγήθηκε την έγκριση των διαγωνισμών, των διακηρύξεων και των τεχνικών προδιαγραφών των διαγωνισμών που περιλαμβάνονται στο ΠΠΥΥ 2011 μεταξύ των οποίων και η υπηρεσία αποκομιδής των ιατρικών αποβλήτων (90.000€- ανοικτός διαγωνισμός- χαμηλότερη τιμή). Με την 559/26/15-11-11¹⁷ απόφαση του ΔΣ εγκρίθηκαν τα ανωτέρω και με την υπ'αρ. 22/02-02-12 απόφαση Διοικητή της 7^{ης}

¹⁷ ΑΔΑ: ΒΟΖΛ46907Λ-ΑΙΦ αναρτημένη την 1-2-2012 ως ορθή επανάληψη «μετά το με αριθμ. πρωτ, 992/27-1-2012 έγγραφο του Επιμελητηρίου Ρεθύμνης για ορισμό Εκπροσώπων», αρχικός ΑΔΑ ΒΟΧ746907Λ-ΧΛΙ στις 26-1-2012

Υγειονομικής Περιφέρειας εγκρίθηκαν οι επιτροπές διενέργειας των διαγωνισμών χωρίς, όμως, να αναφέρεται η ιδιότητα των μελών.

Ακολούθως, δυο μήνες μετά, με την υπ'αρ. 110/6/30-3-12 απόφαση ΔΣ εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού για την υπηρεσία διαχείρισης των ιατρικών αποβλήτων. Η απόφαση στάλθηκε για την απαραίτητη από την ΕΠΥ έγκριση που χορηγήθηκε με την 5/1-6-12 απόφαση της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας. Η απόφαση της Επιτροπής απεστάλη με το υπ'αρ. 6446/12-6-12 έγγραφο της ΥΠΕ¹⁸ που έλαβε το 3905/13-6-12 πρωτόκολλο του Νοσοκομείου και, για άγνωστο λόγο, επαναδιαβιβάστηκε στις 28-6-12 (αρ. πρ. ΓΝΡ 1266/28-6-12). Εν τω μεταξύ στις 4-5-12 αποφασίστηκε και στις 18-06-2012 προκηρύχθηκε σχετικός πρόχειρος διαγωνισμός (ενότητα Β.2.1). Παρατηρείται, δηλαδή, ότι η έγκριση των προδιαγραφών έγινε μετά την απόφαση διενέργειας αλλά πριν την προκήρυξη του πρόχειρου.

Τελικά ο ανοικτός διαγωνισμός προκηρύχθηκε με την υπ'αρ. 7058/7-11-2012 διακήρυξη, δηλαδή σχεδόν 5 μήνες μετά την έγκριση των προδιαγραφών και αφού είχε προηγηθεί η υπογραφή σύμβασης 60.000€ μετά από πρόχειρο διαγωνισμό.

Τέλος, και σε αυτήν την περίπτωση, ούτε στη προκήρυξη του διαγωνισμού ούτε όμως και στη σύμβαση με την εταιρεία αναφέρεται η σχετική Απόφαση Ανάληψης Υποχρέωσης που είναι απαραίτητη σύμφωνα με το δημόσιο λογιστικό και πρέπει να προηγείται κάθε ενέργειας για την εκτέλεση οποιασδήποτε δαπάνης. Από το νοσοκομείο μας απεστάλησαν διάφορες ΠΑΥ του 2013 για τις οποίες δεν προκύπτει κανένα στοιχείο ώστε κάποιες να συνδέονται με την εξεταζόμενη σύμβαση. Αντίθετα **σε πολλές από αυτές τις ΠΑΥ περιλαμβάνονται περισσότεροι του ενός ΚΑΕ**. Ακόμα, όμως, και για αυτές που αναφέρονται σε έναν μόνο ΚΑΕ δεν είναι εφικτό να γίνει αντιστοίχιση καθώς οι δυο ΚΑΕ (0899 και 0829) που αφορούν τη διαχείριση των ιατρικών αποβλήτων περιλαμβάνουν και άλλες υπηρεσίες (όπως π.χ. ταχυδρομικές και άλλες υπηρεσίες μεταφοράς). Επίσης, και εδώ προβλέφθηκε παράταση της σύμβασης χωρίς αυτή να ληφθεί υπόψη στον εξ αρχής προϋπολογισμό της προμήθειας.

¹⁸ Το θέμα του εγγράφου ήταν «Έγκριση Τεχνικών προδιαγραφών Ενιαίου διαγωνισμού «Προϊόντα Εμφάνισης Ακτινογραφιών»» αλλά στους πίνακες της απόφασης της ΕΠΥ δεν υπήρχε τέτοιος διαγωνισμός. Αντίθετα υπήρχε ο διαγωνισμός για τη διαχείριση των ιατρικών αποβλήτων.

Συμπέρασμα Β.2.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε, με την υπ' αρ. 7058/7-11-2012 διακήρυξη, με σημαντική και αδικαιολόγητη καθυστέρηση σχεδόν 5 μηνών από την παραλαβή της έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας. Στο διάστημα αυτό μη σύννομα προκηρύχθηκε και ανατέθηκε η υπηρεσία μέσω πρόχειρου διαγωνισμού εκτός ΠΠΥΥ.

Το Τμήμα Οικονομικού του ΓΝΡ εξακολουθεί την χρήση περισσότερων ΚΑΕ στις αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης που αφορούν τη συγκεκριμένη δαπάνη της διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων.

Δεν έγινε η υποχρεωτική ανάληψη υποχρέωσης πριν από τη διακήρυξη ούτε καν πριν από τη σύμβαση ώστε να συμπεριληφθεί σε αυτές.

Β.2.3 ΣΥΜΒΑΣΗ 35/31-7-2014 (πρόχειρος)

Καταρχάς να αναφερθεί ότι στο πλαίσιο του Προγράμματος Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας 2012, το ΔΣ του ΓΝΡ ενέκρινε (απόφαση 422/15/8-10-13) τη διενέργεια του προβλεπόμενου ανοικτού διαγωνισμού (90.000€) και τη συγκρότηση της ανάλογης Επιτροπής, τα οποία εγκρίθηκαν και από την ΥΠΕ (απόφαση Διοικητή 337/23-12-13). Η επόμενη ενέργεια του νοσοκομείου, όμως, έγινε 6 μήνες μετά και ήταν το από 23-6-2014 έγγραφο του Γραφείου Προμηθειών για συγκρότηση επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών και η υπ'αρ. 43/9-7-2014 ανάλογη ημερήσια διαταγή του Διοικητή του ΓΝΡ. Ακολούθησε η έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών από το ΔΣ (απ. 326/22/7-8-2014) κατόπιν της από 31-7-2014 εισήγησης του Γραφείου Προμηθειών. Όμως οι διαγωνισμοί του ΠΠΥΥ 2012 μπορούσαν να προκηρυχθούν μέχρι τις 30-6-2014. Σύμφωνα με το υπ'αρ. 33/3-1-2017 απαντητικό προς το ΣΕΕΔΔ έγγραφο του ΓΝΡ οι εν λόγω αποφάσεις περί τεχνικών προδιαγραφών αφορούσαν το ΠΠΥΦΥ 2013. Όμως, στα έχοντας υπόψη έγγραφα, και στην εισήγηση και στην απόφαση, αναφέρονται η έγκριση και ο ορισμός φορέων του ΠΠΥΥ 2012 και μόνο το υπ. αρ. 7143/29-8-14 διαβιβαστικό προς την ΕΠΥ έγγραφο φέρει τίτλο «Έγκριση Τεχνικών Προδιαγραφών Διαγωνισμών που αφορούν το Π.Π.Υ.Υ. 2013 του Γ.Ν. Ρεθύμνου». Επίσης κατά την εισήγηση και την απόφαση του ΔΣ το νοσοκομείο δεν είχε ακόμα εξουσιοδοτηθεί για την υλοποίηση του Προγράμματος Προμηθειών Υπηρεσιών και Φαρμάκων Υγείας 2013 κάτι που έγινε με την υπ'αρ. 247/11-8-14 απόφαση Διοικητή της 7^{ης} ΥΠΕ Κρήτης. Τελικά η Επιτροπή Προμηθειών Υγείας (απόφαση 51/16-10-2014) ενέκρινε τις τεχνικές προδιαγραφές ως σχετικές με το ΠΠΥΦΥ 2013.

Αντί, λοιπόν, το νοσοκομείο, ως όφειλε, να μεριμνήσει για την έγκαιρη, ως 30-6-2014, προκήρυξη του διαγωνισμού του ΠΠΥΥ 2012 (για τον οποίο η επιτροπή διενέργειας

είχε εγκριθεί από 23-12-2013), τον Ιούλιο του 2014 χρόνου **προκήρυξε πρόχειρο διαγωνισμό εκτός ΠΠΥΥ**. Κανονικά η υφιστάμενη τότε σύμβαση έληγε στις 30-9-2014. Όμως, η εταιρεία, στις 14-7-2014, ενημέρωσε εγγράφως το Νοσοκομείο ότι το υπόλοιπο του ποσού της σύμβασης δεν θα επαρκούσε για τον Αύγουστο του 2014¹⁹ και σε περίπτωση εξωσυμβατικής συνεργασίας το κόστος θα παρέμενε σταθερό. Με την από 15-7-14 εισήγηση του Γραφείου Προμηθειών ζητήθηκε από τη διοίκηση του νοσοκομείου να αποφανθεί για τον τρόπο διαχείρισης των επικίνδυνων αποβλήτων λόγω εξάντλησης του ποσού της υπάρχουσας σύμβασης που οφείλεται στην αύξηση των μολυσματικών αποβλήτων. Παρόλο που, σύμφωνα με τα παραπάνω, δεν ήταν εφικτό η εισήγηση ανέφερε ότι στο πλαίσιο του ΠΠΥΥ 2012 έχει εγκριθεί και θα προκηρυχθεί νέος διαγωνισμός με προϋπολογισμό 90.000€ και για τον οποίο θα ζητηθεί αύξηση του προϋπολογισμού στο επόμενο ΠΠΥΥ (που ενδεχομένως και να μην χρειαστεί καθώς τα Κέντρα Υγείας θα ενταχθούν με τον νέο χρόνο στις οικείες ΥΠΕ). Επίσης προτείνονταν νέες τεχνικές προδιαγραφές και, τέλος, αναφερόταν ότι η απευθείας ανάθεση μπορεί να γίνει μέχρι ποσού 20.000€ και ότι, σύμφωνα με το αρ. 27, §11 του ν.3867/2010, μπορεί να γίνει ανάθεση υπηρεσιών μέχρι του ποσού των 45.000€ χωρίς προηγούμενη έγκριση σκοπιμότητας από άλλο όργανο.

Στην παραπάνω εισήγηση αναφερόταν αύξηση των μολυσματικών αποβλήτων αλλά δεν εξηγούνταν οι λόγοι αυτής. Σε σχετική ερώτησή μας η υπηρεσία απάντησε²⁰, ότι οφείλεται στην αύξηση των νοσηλευομένων (χωρίς να παραθέσει στοιχεία και σε αντίθεση με μεταγενέστερο έγγραφό της - αρ. πρ. 2129/3-3-17 - όπου φαίνεται ότι το ποσοστό κάλυψης κλινών παρέμεινε σχετικά σταθερό) και στην εγκύκλιο ΔΥΓ2/Γ.Π.οικ.6972/23-1-2014 του Υπουργείου Υγείας περί τρόπου διαχωρισμού των ιατρικών αποβλήτων²¹ ο οποίος όντως οδηγεί σε αύξηση αποβλήτων.

Με την υπ'αρ. 285/20/17-7-2014 απόφαση, το Διοικητικό Συμβούλιο του ΓΝΡ αποφάσισε τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού με προϋπολογισμό 45.000€ με ΦΠΑ και μέχρι να ολοκληρωθεί ο σχετικός διαγωνισμός του ΠΠΥΥ 2012. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με την υπ'αρ. 5988/21-7-2014 διακήρυξη.

Και σε αυτήν την περίπτωση δεν αναφέρεται η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης ούτε στη διακήρυξη, ούτε στην απόφαση κατακύρωσης ούτε και στη σύμβαση. Από το νοσοκομείο μας απεστάλη μια σειρά ΠΑΥ του 2014, κάποιες εξ αυτών μεταγενέστερες της σύμβασης, για τις οποίες όμως δεν προκύπτει κανένα στοιχείο που να τις συνδέει με την εν λόγω σύμβαση.

¹⁹ Πράγματι σύμφωνα με τα βάρη από το αρχείο ζυγίσεων και τις τιμές της σύμβασης προκύπτει ότι για το διάστημα που διήρκεσε τελικά η σύμβαση (01/10/2013 - 30/7/2014) τα απόβλητα που παραδόθηκαν στην εταιρεία είχαν κόστος 89.657,53€.

²⁰ Υπ'αρ. 33/3-1-2017 έγγραφό της

²¹ Π.χ. ότι φιάλες με υπολείμματα φαρμάκων οδηγούνται στα επικίνδυνα απόβλητα ενώ φιάλες φυσιολογικού ορού χωρίς προσθήκη φαρμακευτικής ουσίας ή γάντια που δεν χρησιμοποιούνται για ιατρικές πράξεις οδηγούνται στα αστικά απόβλητα.

Συμπεράσματα Β.3.

Το ΓΝ Ρεθύμνου δεν μερίμνησε εγκαίρως ώστε να προκηρυχθεί διαγωνισμός για τη διαχείριση των ιατρικών αποβλήτων εντός του ΠΠΥΥ 2012. Ειδικότερα, μετά την έγκριση της επιτροπής διενέργειας από την Υγειονομική Περιφέρεια στις 23-12-13 η υπηρεσία για 7 μήνες δεν προέβη σε καμία ενέργεια μέχρι τις 31-7-14 οπότε και το Γραφείο Προμηθειών εισηγήθηκε για τις τεχνικές προδιαγραφές. Το πρόγραμμα όμως είχε ήδη λήξει και η εισήγηση έγινε κατά παράβαση του αρ. 2 της ΥΑ 5572/13 που ορίζει ότι οι διαγωνισμοί του ΠΠΥΥ 2012 μπορούσαν να προκηρυχθούν μέχρι 30-6-2014. Κατόπιν αυτών, κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 που ορίζουν ότι πρόχειρος διαγωνισμός γίνεται όταν η **ετήσια συνολική δαπάνη** δεν υπερβαίνει το ποσό των 60.000€ καθώς και του ν. 3580/07 που ορίζει ότι οι προμήθειες πρέπει να γίνονται σύμφωνα με το ΠΠΥΥ, μη σόννομα το Γραφείο Προμηθειών εισηγήθηκε και το ΔΣ ενέκρινε τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 45.000€.

Δεν έγινε η υποχρεωτική ανάληψη υποχρέωσης πριν από τη διακήρυξη ούτε καν πριν από τη σύμβαση ώστε να συμπεριληφθεί σε αυτές.

B.2.4 ΣΥΜΒΑΣΗ 44/01-11-2014 (απευθείας ανάθεση)

Όπως αναφέρεται στο κεφάλαιο Β.2.3, οι τεχνικές προδιαγραφές για το διαγωνισμό του ΠΠΥΦΥ 2013 εγκρίθηκαν με την απόφαση 51/16-10-2014 της ΕΠΥ που κοινοποιήθηκε στο ΓΝΡ με το υπ'αρ. 14361/20-11-2014 έγγραφο της ΥΠΕ. Ο διαγωνισμός όμως δεν προκηρύχθηκε με την αιτιολογία ότι οι διαγωνισμοί του ΠΠΥΦΥ 2013 δεν μπορούσαν να προκηρυχθούν μετά την έγκριση του ΠΠΥΦΥ 2014 που έγινε στις 31/12/2014.

Σημειώνεται ότι, καθώς το ΓΝ Ρεθύμνου εξουσιοδοτήθηκε για τη διενέργεια διαγωνισμών στις 11-8-14 αλλά μετά τις 31-12-2014 δεν ήταν δυνατόν να προκηρυχθούν διαγωνισμοί του Προγράμματος Προμηθειών Υπηρεσιών και Φαρμάκων Υγείας 2013, το νοσοκομείο είχε λιγότερο από τέσσερις μήνες περιθώριο για να προκηρύξει ένα (μεταξύ άλλων) διαγωνισμό του οποίου, όπως έχει φανεί με τα παραπάνω, μόνο η έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών από την ΕΠΥ απαιτεί τουλάχιστον δύο μήνες²². Παρόλα αυτά το νοσοκομείο θα μπορούσε να είχε προκηρύξει το διαγωνισμό του ΠΠΥΦΥ 2013 εντός του Δεκεμβρίου 2014.

Με την από 26-11-2014 εισήγησή του το Γραφείο Προμηθειών ενημερώνει τη Διοίκηση του Νοσοκομείου ότι, σχετικά με την 35/31-7-2014 σύμβαση με την εταιρεία, «ο προϋπολογισμός δεν θα επαρκέσει για το μήνα Νοέμβριο λόγω αύξησης των μολυσματικών» και ότι

²² Ενώ και η κοινοποίηση της απόφασης στο νοσοκομείο μέσω ΥΠΕ καθυστερεί ως και ένα μήνα.

το ΠΠΥΦΥ 2013 προβλέπει διαγωνισμό προϋπολογισμού 120.000€ αλλά απαιτείται η χρήση του προγράμματος ΕΣΗΔΗΣ για το οποίο *«απαιτείται χορήγηση κωδικών χρήστη ΕΣΗΔΗΣ»*. Επίσης ενημερώνει ότι η εταιρεία προτίθεται να προσφέρει τις υπηρεσίες με τους όρους της υπάρχουσας σύμβασης και ότι το όριο για απευθείας ανάθεση είναι 20.000€ και ζητάει από τη διοίκηση να αποφασίσει για το θέμα.

Το ΔΣ του νοσοκομείου αποφάσισε, με την 484/31/28-11-2014 απόφασή του, την απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών στην εταιρεία «Medical Waste» με τους όρους και τις τιμές της προηγούμενης σύμβασης και μέχρι του ποσού των 20.000€ πλέον ΦΠΑ *«προκειμένου να καλυφθούν οι άμεσες, κατεπείγουσες και επιτακτικές ανάγκες»*. Βάσει αυτής της απόφασης υπογράφηκε η 44/1-11-2014 σύμβαση με την εταιρεία, καθόλα όμοια με την προηγούμενη σύμβαση εκτός της δαπάνης που διαμορφώθηκε σε 20.000€ χωρίς ΦΠΑ και ισχύ μέχρι εξάντλησης του ποσού. Παρατηρείται, όμως, ότι **η σύμβαση φέρει ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη από την εισήγηση και την απόφαση ανάθεσης**. Τέλος από την υπηρεσία μας απεστάλη ως σχετική η 859/12-12-14 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για δέσμευση πίστωσης 32.000€ στον ΚΑΕ 899. Εκτός από *«την ανάγκη για λοιπές δαπάνες. (Μολυσματικά κ.λ.π.)»*, που είναι το στοιχείο 3 των έχοντας υπόψη στοιχείων, η συγκεκριμένη ανάληψη υποχρέωσης δεν φαίνεται να σχετίζεται με τη συγκεκριμένη σύμβαση καθώς είναι μεταγενέστερη και της σύμβασης και της απόφασης ανάθεσης ενώ αφορά σε δαπάνη 32.000€ (η σύμβαση είναι 22.600€).

Συμπεράσματα Β.4.

Το ΓΝ Ρεθύμνου αντί, ως όφειλε, να προκηρύξει τον ανοικτό διαγωνισμό του ΠΠΥΦΥ 2013, κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 για τα όρια ανάθεσης καθώς και του ν. 3580/07 για το ΠΠΥΥ, προέβη σε μη σύννομη απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων.

Η σύμβαση, κατά παράβαση των αρ. 21 του ν. 2362/95 και του αρ.4, §3 του Π.Δ. 113/10, υπογράφηκε χωρίς να υπάρχει απόφαση ανάθεσης (απόφαση ΔΣ μεταγενέστερη της σύμβασης).

Πριν την απόφαση ανάθεσης και πριν τη σύμβαση δεν έγινε η αναγκαία ανάληψη υποχρέωσης.

Β.2.5 ΣΥΜΒΑΣΗ 2/07-01-2015 (απευθείας)

Στο εξάμηνο διάστημα που μεσολάβησε από την έγκριση του ΠΠΥΦΥ 2014 (4-12-2014) ως την οριστική απόφαση καθορισμού του ως φορείς διενέργειας (08-06-2015), το ΓΝ Ρεθύμνου, μπορούσε και όφειλε, σε περίπτωση ανάγκης, να υποβάλει σχετικό αίτημα στην

ΥΠΕ ώστε, κατ' εξαίρεση, να διενεργήσει προβλεπόμενο στο πρόγραμμα διαγωνισμό. Το Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου άργησε πολύ να υποβάλλει τέτοιο αίτημα και όταν το έκανε, στις 9-6-2015, είχε ήδη συνάψει τρεις συμβάσεις με απευθείας ανάθεση και μια με πρόχειρο διαγωνισμό (συνολικής δαπάνης των τεσσάρων 66.950€).

Έτσι, το Γραφείο Προμηθειών στην από 7-1-2015 εισήγησή του αναφέρει ότι: α) επρόκειτο να προκηρυχθεί ο διαγωνισμός του ΠΠΥΦΥ 2013 αλλά δεν διέθετε κωδικούς ΕΣΗΔΗΣ, β) η προηγούμενη σύμβαση έληξε στις 31-12-2014 και γ) η εταιρεία θα προσέφερε τις υπηρεσίες με το ίδιο κόστος και ζητούσε από το Διοικητή να αποφανθεί για τον τρόπο ανάθεσης των υπηρεσιών. Ωστόσο, η σύμβαση ίσχυε μέχρι εξάντλησης ποσού και το Γραφείο Προμηθειών όφειλε να γνωρίζει ότι η προκήρυξη διαγωνισμών του ΠΠΥΦΥ 2013 δεν ήταν δυνατή μετά τις 31-12-2014.

Ο Διοικητής του Νοσοκομείου με την 3/7-1-2015 απόφασή του αποφάσισε την απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών στην εταιρεία για ποσό 15.000€ με ΦΠΑ. Ο Διοικητής έχει τη δυνατότητα αυτή σύμφωνα με την περίπτωση 17 της §8 του αρ. 7 του ν. 3329/05 όταν όμως πρόκειται για ΚΑΕ ετήσιου προϋπολογισμού έως 15.000€. Υπογράφηκε η 2/7-1-2015 σύμβαση που αναρτήθηκε στη «Διαύγεια» στις 3-6-2015 και πλέον αφορούσε μόνο το Νοσοκομείο και όχι τα Κέντρα Υγείας του νομού με τις ίδιες με την προηγούμενη σύμβαση τιμές (2,5 €/κιλό για διαχείριση μολυσματικών και 1,45 €/κιλό για συλλογή και μεταφορά τοξικών) και ως την εξάντληση της δαπάνης. Η σύμβαση αναγράφει την 76/20-1-2015 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης η οποία αναφέρει την 2/2015 σύμβαση για διαχείριση ιατρικών αποβλήτων και είναι ύψους 16.950€ στον ΚΑΕ 899. Δηλαδή **η ανάληψη υποχρέωσης, που αναφέρεται στο αντίγραφο της σύμβασης που μας απεστάλη, είναι μεταγενέστερη της σύμβασης** και μεγαλύτερου ποσού αυτής (αφού στη σύμβαση ο ΦΠΑ συμπεριλαμβανόταν στα 15.000€).

Συμπεράσματα Β.5.

Ο Διοικητής του νοσοκομείου, κατά παράβαση του ν. 3580/07 περί υποχρέωσης ένταξης προμηθειών στο Πρόγραμμα Προμηθειών Υγείας, κατά παράβαση της ΥΑ 35130/739/10 (ΦΕΚ 1291/Β/11-8-2010) που επιτρέπει την απευθείας ανάθεση όταν η ετήσια δαπάνη δεν υπερβαίνει το ποσό των 20.000€ και κατά παράβαση του αρ.7, §8, περίπτωση 17 του ν. 3329/05 που ορίζει ότι ο Διοικητής του Νοσοκομείου μπορεί να αποφασίζει για ανάθεση όταν ο ετήσιος προϋπολογισμός του ΚΑΕ δεν υπερβαίνει τις 15.000€, αποφάσισε την απευθείας ανάθεση της διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων καθώς η ετήσια δαπάνη για την υπηρεσία υπερβαίνει κατά πολύ το όριο για δυνατότητα απευθείας ανάθεσης και το όριο ώστε η ανάθεση να μπορεί να γίνει μόνο με απόφαση Διοικητή.

Πριν την απόφαση ανάθεσης και πριν τη σύμβαση δεν έγινε η αναγκαία ανάληψη υποχρέωσης.

B.2.6 ΣΥΜΒΑΣΗ 9/09-02-2015 (απευθείας)

Όπως και πριν έγινε εκ νέου απευθείας ανάθεση τον Φεβρουάριο του 2015. Το Γραφείο Προμηθειών στην από 26-1-2015 εισήγησή του ζητούσε από το ΔΣ να αποφανθεί για τον τρόπο ανάθεσης των υπηρεσιών αναφέροντας ότι: α) έχει προκηρυχθεί νέος πρόχειρος διαγωνισμός, β) το ποσό της προηγούμενης απευθείας ανάθεσης επαρκούσε μέχρι περίπου 06-02-2015 και γ) η εταιρεία θα προσφέρει τις υπηρεσίες με το ίδιο κόστος.

Το ΔΣ του νοσοκομείου αποφάσισε, με την 36/2/29-01-2015 απόφασή του, την απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών στην εταιρεία «Medical Waste» με τους όρους και τις τιμές της προηγούμενης σύμβασης και μέχρι του ποσού των 5.000€ πλέον ΦΠΑ «*προκειμένου να καλυφθούν οι άμεσες, κατεπείγουσες και επιτακτικές ανάγκες*». Η σύμβαση θα είχε ισχύ μέχρι εξάντλησης ποσού ή θα έληγε πριν την εξάντληση αν υπογραφόταν νέα σύμβαση μέσω διαγωνισμού. Με απευθείας ανάθεση, λοιπόν, υπογράφηκε η 9/09-02-2015 σύμβαση που αναρτήθηκε στη «Διαύγεια», μαζί με την προηγούμενη, στις 3-6-2015 (ΑΔΑ: Ω1Η846907Λ-ΧΔΒ). Η σύμβαση αναγράφει την 136/20-2-2015 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης (μεταγενέστερη της σύμβασης) η οποία αναφέρει την 9/2015 σύμβαση για διαχείριση ιατρικών αποβλήτων και είναι ύψους 5.650€ στον ΚΑΕ 899.

Συμπεράσματα Β.6.

Κατά παράβαση των διατάξεων περί ορίου δαπάνης για απευθείας ανάθεση και απαγόρευσης κατάτμησης δαπάνης (αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10), έγινε απευθείας ανάθεση της διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων αντί για ανοικτό διαγωνισμό καθώς η ετήσια δαπάνη για την υπηρεσία υπερβαίνει κατά πολύ το όριο για δυνατότητα απευθείας ανάθεσης.

Πριν την απόφαση ανάθεσης και πριν τη σύμβαση δεν έγινε η αναγκαία ανάληψη υποχρέωσης.

B.2.7 ΣΥΜΒΑΣΗ 10/24-02-2015 (πρόχειρος)

Στην από 12-01-2015 εισήγηση, που δεν μας χορηγήθηκε²³, το Γραφείο Προμηθειών αναφέρει ότι το ΠΠΥΦΥ 2013 προβλέπει σχετικό διαγωνισμό²⁴ αλλά αυτός πρέπει να γίνει μέσω ΕΣΗΔΗΣ και η υπηρεσία δεν διαθέτει κωδικούς. Συγκεκριμένα, και όπως η εισήγηση παρατίθεται στην απόφαση του ΔΣ, αναφέρεται ότι «*Το πρόγραμμα που καλούμαστε ως δημόσια*

²³ Πρώτη φορά ζητήθηκε με το ΣΕΕΔΔΡ/671/26-7-2016 έγγραφο και αν και αναφέρεται ως συνημμένο στο 1281/6-2-17 έγγραφο του νοσοκομείου, δεν μας απεστάλη.

²⁴ Επίσης αναφέρει έναν διαγωνισμό εντός του ΠΠΥΥ 2013 ύψους 38.000€ που, όπως προφορικά μας ενημέρωσαν από το νοσοκομείο, αφορά σε υπηρεσίες μεταφοράς βιολογικού υλικού και εκ παραδρομής προστέθηκε στην εν λόγω εισήγηση.

υπηρεσία από 1.10.2014 να κάνουμε χρήση σε ανοιχτούς διαγωνισμούς δεν έχει τεθεί ακόμη σε λειτουργία στο Νοσοκομείο μας καθώς απαιτείται χορήγηση κωδικών χρήστη ΕΣΗΔΗΣ για τους υπάλληλους του Γραφείου Προμηθειών και τις εκάστοτε Επιτροπές διενέργειας των διαγωνισμών. Επίσης απαιτείται ψηφιακή υπογραφή όλων όσων βρίσκονται στην εγκριτική ροή της διαγωνιστικής διαδικασίας». Μετά από μια αναδρομή στις προηγούμενες απευθείας αναθέσεις ζητά από τη διοίκηση να αποφανθεί για τον τρόπο ανάθεσης των υπηρεσιών αναφέροντας ότι οι διοικήσεις των φορέων μπορούν να αποφασίζουν για αναθέσεις ως 45.000€ εκτός ΠΠΥΥ. Ωστόσο, όπως ήδη έχει αναφερθεί παραπάνω, το Γραφείο Προμηθειών όφειλε να γνωρίζει ότι μετά τις 31-12-2014 δεν ήταν δυνατή η προκήρυξη διαγωνισμών του ΠΠΥΦΥ 2013 αλλά ότι μπορούσε και όφειλε να ζητηθεί έγκριση από την 7^η ΥΠΕ για τη διενέργεια του διαγωνισμού του ΠΠΥΦΥ 2014. Το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε (11/1/13-1-2015) τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού συνολικού προϋπολογισμού 45.000€.

Συμπεράσματα Β.7.

Το ΓΝΠ δεν μερίμνησε ώστε έγκαιρα να προετοιμαστεί για τη χρήση του ΕΣΗΔΗΣ ούτε υπέβαλε έγκαιρα, ως όφειλε, αίτημα για κατ' εξαίρεση διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού εντός του Προγράμματος Προμηθειών Υπηρεσιών και Φαρμάκων Υγείας 2014. Αντ' αυτού, κατά παράβαση του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 και του ν. 3580/07, αποφάσισε τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 45.000€ εκτός ΠΠΥΥ.

Β.2.8 ΑΝΑΘΕΣΗ ΧΩΡΙΣ ΣΥΜΒΑΣΗ (απευθείας)

Το Γραφείο Προμηθειών με την από 25-05-2015 εισήγησή του ζήτησε από το ΔΣ του Νοσοκομείου να λάβει απόφαση για τη διαχείριση των ιατρικών αποβλήτων. Ανέφερε τις δυο προηγούμενες απευθείας αναθέσεις και τη σύμβαση μέσω πρόχειρου διαγωνισμού που προηγήθηκαν το 2015 και επίσης ανέφερε ότι το όριο για απευθείας ανάθεση είναι 20.000€ χωρίς ΦΠΑ και ότι τα ιατρικά απόβλητα δεν μπορούν να παραμείνουν στο νοσοκομείο περισσότερο από πέντε μέρες.

Το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου αποφάσισε (172/12/28-5-2015) την απευθείας ανάθεση της υπηρεσίας στην εταιρεία «Medical Waste» με τους ίδιους όρους και τιμές και μέχρι του ποσού 1.950€ με ΦΠΑ. Το Γραφείο Προμηθειών προφορικά μας ενημέρωσε ότι για τη συγκεκριμένη περίπτωση δεν συνήφθη σύμβαση γιατί αυτό δεν είναι απαραίτητο σε περιπτώσεις ανάθεσης κάτω των 2.500€²⁵. Πράγματι, το δημόσιο λογιστικό, ν. 4270/14 αρ. 130, ορίζει ότι «για το κύρος σύμβασης του Δημοσίου με αντικείμενο αξίας

²⁵ Με το ίδιο σκεπτικό, ότι δηλαδή της ζητήθηκαν οι συμβάσεις ανάθεσης, το ΓΝΠ δεν ενημέρωσε εξ αρχής το ΣΕΕΔΔΡ για τη συγκεκριμένη ανάθεση χωρίς σύμβαση παρά μόνο όταν, τον Ιανουάριο 2017, ζητήθηκε η σχετική ΠΑΥ που φαινόταν στο Βιβλίο Μητρώου Δεσμεύσεων.

μεγαλύτερης των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ ή που γεννά διαρκή υποχρέωση αυτού, απαιτείται η κατάρτισή της να γίνει με ιδιωτικό τουλάχιστον έγγραφο.»

Την απόφαση του ΔΣ ακολούθησε η 288/9-6-2015 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης 1.950€ στον ΚΑΕ 0899. Η υπηρεσία μας απέστειλε το 32/1-02-2016 ΧΕΠ, ύψους 1.948,11€ ως σχετικό με την ανάθεση το οποίο δεν υποβλήθηκε προς έγκριση στο Ελεγκτικό Συνέδριο²⁶. Σε ένα από τα τιμολόγια που συνοδεύουν το εν λόγω ΧΕΠ περιλαμβάνεται δελτίο έκτακτης παραγγελίας (βλ. σημείο 6 Παραρτήματος Ι) όπου αναφέρεται «παρακαλούμε να μας προμηθεύσετε τα παρακάτω είδη» και ακολουθεί η διαχείριση 690,26 κιλών αποβλήτων (όσο και στο τιμολόγιο).

Συμπεράσματα Β.8

Το ΓΝΡ δεν μερίμνησε ώστε έγκαιρα να προετοιμαστεί για τη χρήση του ΕΣΗΔΗΣ ούτε υπέβαλε έγκαιρα, ως όφειλε, αίτημα για κατ' εξαίρεση διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού εντός του ΠΠΥΦΥ 2014. Αντ' αυτού, αποφάσισε τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 45.000€ εκτός ΠΠΥΥ κατά παράβαση του ν. 3580/07 και κατά παράβαση της ΥΑ 35130/739/10 (ΦΕΚ 1291/Β/11-8-2010) περί ορίου για πρόχειρο διαγωνισμό.

Β.2.9 ΣΥΜΒΑΣΗ 36/18-06-2015 (πρόχειρος)

Στην από 25-05-2015 εισήγηση, το Γραφείο Προμηθειών ανέφερε ότι ο διαγωνισμός του ΠΠΥΦΥ 2013 δεν ήταν δυνατόν πλέον να προκηρυχθεί και ότι για το ΠΠΥΦΥ 2014 δεν είχαν ακόμα οριστεί οι φορείς διενέργειας των διαγωνισμών. Εισηγήθηκε στο ΔΣ να εγκρίνει ανοικτό διαγωνισμό προϋπολογισμού 90.000€ του ΠΠΥΦΥ 2014 κατ' εξαίρεση και κατόπιν σχετικής έγκρισης της 7^{ης} ΥΠΕ Κρήτης και να αποφασίσει για τον τρόπο ανάθεσης της υπηρεσίας μέχρι την ολοκλήρωση αυτού. Το Διοικητικό Συμβούλιο με την 159/12/28-5-2015 απόφαση ενέκρινε την κατ' εξαίρεση διενέργεια του διαγωνισμού και την επιτροπή διενέργειας του με την προϋπόθεση έγκρισης από την 7^η ΥΠΕ Κρήτης. Επίσης ενέκρινε τη διενέργεια νέου πρόχειρου διαγωνισμού μέχρι την ολοκλήρωση του τακτικού. Κατόπιν εκδόθηκε η 281/08-06-2015 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για τη διενέργεια του εν λόγω πρόχειρου διαγωνισμού, ύψους 45.000€ στον ΚΑΕ 899.

Με το υπ'αρ. 3590/09-06-2015 έγγραφο του νοσοκομείου απεστάλη η παραπάνω απόφαση ΔΣ στην 7^η Υγειονομική Περιφέρεια για έγκριση της εξαίρεσης αλλά σε αυτό αναφέρεται ως προϋπολογισθείσα δαπάνη 45.000€ (ο προϋπολογισμός του πρόχειρου και όχι 90.000€ του τακτικού διαγωνισμού που ζητείται η εξαίρεση). Καθώς με την υπ'αρ. 352/8-6-2015 απόφαση του Διοικητή της 7^{ης} ΥΠΕ ορίστηκε το νοσοκομείο ως φορέας

²⁶ Το όριο δαπάνης για έγκριση από το Ελεγκτικό Συνέδριο για τα νοσοκομεία είναι 5.000€ (ΠΔ 136/11).

διενέργειας των διαγωνισμών του ΠΠΥΦΥ 2014 δεν εγκρίθηκε η ζητούμενη εξαίρεση (που ήταν πλέον αλυσιτελής) αλλά με την υπ'αρ. 381/15-6-2015 απόφαση του Διοικητή της ΥΠΕ εγκρίθηκε η επιτροπή διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού²⁷.

Συμπεράσματα Β.9

Το ΓΝΡ δεν μερίμνησε ώστε έγκαιρα να προετοιμαστεί για τη χρήση του ΕΣΗΔΗΣ ούτε υπέβαλε έγκαιρα, ως όφειλε, αίτημα για κατ' εξαίρεση διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού εντός του ΠΠΥΦΥ 2014. Αντ' αυτού, μη σύννομα αποφάσισε τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 45.000€ εκτός ΠΠΥΥ κατά παράβαση του ν. 3580/07 και κατά παράβαση της ΥΑ 35130/739/10 (ΦΕΚ 1291/Β/11-8-2010) περί ορίου για πρόχειρο διαγωνισμό.

Β.2.10 ΣΥΜΒΑΣΗ 74/02-10-2015 (πρόχειρος)

Στην από 28-08-2015 εισήγηση, το Γραφείο Προμηθειών, μετά την περιγραφή των απευθείας αναθέσεων και των πρόχειρων διαγωνισμών που προηγήθηκαν στο 2015, ανέφερε ότι: α) «τα υλικά όμως είναι ελάχιστα για να καλυφθούν οι ανάγκες για το επόμενο διάστημα», β) έληξε το ΠΠΥΦΥ 2013 και έχει εγκριθεί το ΠΠΥΦΥ 2014, γ) με την 352/15-8-15 (λάθος ημερομηνία εγγράφου, 8-6-2015 είναι η ορθή) απόφαση ΥΠΕ εξουσιοδοτήθηκε το νοσοκομείο ως φορέας διενέργειας και δ) με την 212/15/13-7-2015 απόφαση ΔΣ εγκρίθηκε ο σχετικός τακτικός διαγωνισμός και η επιτροπή διενέργειας και η απόφαση στάλθηκε προς έγκριση στην ΥΠΕ με το 5371/25-8-15 έγγραφο. Δηλαδή, σύμφωνα με την υπηρεσία, υπήρχε ανάγκη²⁸ για την ανάθεση αλλά ο διαγωνισμός του ΠΠΥΦΥ δεν μπορούσε ακόμα να διεξαχθεί. Κατόπιν αυτών, ζητούσε από τη διοίκηση να αποφασίσει σχετικά. Ωστόσο να επισημανθεί ότι η απόφαση του ΔΣ στάλθηκε στην ΥΠΕ ως «εξαιρετικά επείγον» μεν αλλά μετά από 40 μέρες. Το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε (254/19/31-8-2015) τη διενέργεια νέου πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 45.000€ με ΦΠΑ του οποίου η σύμβαση θα έληγε σε περίπτωση αποτελέσματος του σχετικού ανοικτού διαγωνισμού ή με την εξάντληση της δαπάνης.

²⁷ Παρόλο που δεν υφίσταται υποχρέωση έγκρισης της επιτροπής διενέργειας για πρόχειρο διαγωνισμό.

²⁸ Προφανώς στην εισήγηση εννοείται ότι τελειώνει το ποσό της προηγούμενης σύμβασης. Από το αρχείο ζυγίσεων προκύπτει ότι από 18/06/2015 μέχρι 02/10/2015 (όσο δηλαδή διήρκεσε η προηγούμενη σύμβαση) οι ζυγίσεις της περιόδου αντιστοιχούσαν σε ποσότητες αποβλήτων κόστους 38.189,98€

Συμπεράσματα Β.10

Το ΓΝΡ καθυστέρησε αναιτιωδώς την προκήρυξη ανοικτού διαγωνισμού εντός του ΠΠΥΦΥ 2014. Αντ' αυτού, μη σύννομα αποφάσισε εκ νέου τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 45.000€ εκτός ΠΠΥΥ κατά παράβαση του ν. 3580/07 και κατά παράβαση της ΥΑ 35130/739/10 (ΦΕΚ 1291/Β/11-8-2010) περί ορίου για πρόχειρο διαγωνισμό.

Β.2.11 ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 19/29-02-2016 και 31/31-03-2016 (απευθείας και πρόχειρος)

Το Γραφείο Προμηθειών στην από 25-2-2016 εισήγησή του ενημέρωνε ότι: α) το ποσό της υπάρχουσας σύμβασης τελείωνε²⁹, β) η εταιρεία προτιθέτο να προσφέρει τις υπηρεσίες με τις ίδιες τιμές και γ) ο ανοικτός διαγωνισμός προϋπολογισμού 90.000€ του Πρόγραμμα Προμηθειών Υπηρεσιών και Φαρμάκων Υγείας 2014 δεν είχε προκηρυχθεί ακόμα και χρειαζόταν ψηφιακή υπογραφή των υπευθύνων ή της γραμματείας σύμφωνα με την υπ'αρ. Π1/542/04-03-2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου³⁰. Το Γραφείο Προμηθειών ζητούσε από το ΔΣ τη λήψη απόφασης για να καλυφθούν οι άμεσες ανάγκες.

Το Διοικητικό Συμβούλιο, με την 56/4/26-2-2016 απόφαση, αποφάσισε α) τη διενέργεια νέου πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 45.000€ με ΦΠΑ και την ανάλογη επιτροπή διενέργειας καθώς και β) την απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών στην εταιρεία «Medical Waste» με τους όρους και τις τιμές της προηγούμενης σύμβασης και μέχρι την εξάντληση του ποσού των 20.000€ χωρίς ΦΠΑ. Στη συνέχεια εκδόθηκε η 170/29-02-2016 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για την απευθείας ανάθεση, ύψους 24.600€ στον ΚΑΕ 899 και υπογράφηκε η 19/29-2-2016 σύμβαση.

²⁹ Σύμφωνα με το αρχείο των ζυγίσεων, από 02/10/2015 μέχρι 29/02/2016 (τελική διάρκεια προηγούμενης σύμβασης) οι ζυγίσεις της περιόδου αντιστοιχούσαν σε ποσότητες αποβλήτων κόστους 61.866,27€

³⁰ Σημειώνεται ότι η εν λόγω εγκύκλιος αναφέρει ότι α) η υποχρέωση χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ από τα νοσοκομεία ξεκίνησε την 01-04-2014 (κατόπιν η υποχρέωση μεταφέρθηκε από 01-10-2014), β) παρέχονταν προγράμματα εκπαίδευσης χρηστών, γ) υπήρχαν ανηρτημένες οδηγίες χρήσης και δ) υπήρχε δυνατότητα υποστήριξης των χρηστών.

Συμπεράσματα Β.11

Η Διοικητική Υπηρεσία του ΓΝ Ρεθύμνου όφειλε να έχει προετοιμαστεί εγκαίρως και κατάλληλα για τη χρήση του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ για το οποίο υπήρχε υποχρέωση χρήσης του ήδη από 1-10-2014.

Το ΓΝΡ με δική του ευθύνη δεν προέβη στην προκήρυξη του ανοικτού διαγωνισμού του ΠΠΥΦΥ 2014. Αντ' αυτού, μη σύννομα αποφάσισε διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού και απευθείας ανάθεση της υπηρεσίας διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων εκτός ΠΠΥΥ κατά παράβαση του ν. 3580/07 και κατά παράβαση της ΥΑ 35130/739/10 (ΦΕΚ 1291/Β/11-8-2010) περί ορίου για πρόχειρο διαγωνισμό.

Αργότερα εκδόθηκε η 173/1-03-2016 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης ύψους 45.000€ στον ΚΑΕ 899 και ακολούθησε η 1681/03-03-2016 διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού δαπάνης 45.000€ με ΦΠΑ

Β.2.12 ΣΥΜΒΑΣΗ 67/05-07-2016 (πρόχειρος 45.000€)

Με την από 27-05-2016 εισήγηση, το Γραφείο Προμηθειών ενημέρωνε ότι: α) το ποσό της υπάρχουσας σύμβασης επαρκούσε μέχρι τέλη Ιουνίου³¹ και β) ο ανοικτός διαγωνισμός προϋπολογισμού 90.000€ του ΠΠΥΥ 2014 δεν είχε προκηρυχθεί ακόμα και χρειαζόταν ψηφιακή υπογραφή των υπευθύνων ή της γραμματείας. Επίσης ανέφερε ότι ο αποτεφρωτήρας του ΕΔΣΝΑ παραχωρήθηκε στην κοινοπραξία «ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ – ΑΡΣΗ ΑΕ», η οποία τους ενημέρωσε ότι η σύμβαση του νοσοκομείου έληγε στις 31-5-2016, και ως εκ τούτου απαιτούνταν ενέργειες για την ανάθεση των υπηρεσιών αποτέφρωσης σε ιδιωτικό πλέον φορέα. Κατόπιν αυτών, ζητούσε από τη διοίκηση να αποφασίσει σχετικά με τον τρόπο παροχής υπηρεσιών αποτέφρωσης για το μήνα Ιούνιο 2016 και τον τρόπο παροχής υπηρεσιών διαχείρισης αποβλήτων μέχρι την ολοκλήρωση του διαγωνισμού του ΠΠΥΦΥ 2014.

Το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε (178/12/31-5-2016) την απευθείας ανάθεση υπηρεσιών αποτέφρωσης αποβλήτων στην ως άνω κοινοπραξία για δυο μήνες (μέχρι 31-7) συνολικού κόστους 500€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και, για τη συνολική διαχείριση των αποβλήτων, τη διενέργεια νέου πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 45.000€ με ΦΠΑ (με ισχύ μέχρι εξάντληση δαπάνης) μαζί με την ανάλογη επιτροπή διενέργειας. Προβλεπόταν ότι και οι δυο συμβάσεις θα πάνσουν να ισχύουν αν ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός μέσω ΕΣΗΔΗΣ.

³¹ Από το αρχείο ζυγίσεων προκύπτει ότι από 31/03/2016 μέχρι 05/07/2016 (διάρκεια της προηγούμενης σύμβασης) οι ζυγίσεις της περιόδου αντιστοιχούσαν σε ποσότητες αποβλήτων κόστους διαχείρισης 37.637,27€.

Συμπεράσματα Β.12

Το ΓΝΡ με δική του ευθύνη δεν προέβη στην προκήρυξη του ανοικτού διαγωνισμού του ΠΠΥΦΥ 2014. Αντ' αυτού, αποφάσισε εκ νέου τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 45.000€ εκτός ΠΠΥΥ κατά παράβαση του ν. 3580/07 και κατά παράβαση της ΥΑ 35130/739/10 (ΦΕΚ 1291/Β/11-8-2010) περί ορίου για πρόχειρο διαγωνισμό.

Β.2.13 ΣΥΜΒΑΣΗ 121/31-10-2016 (ανοικτός)

Με την 352/8-6-2015 απόφαση Διοικητή 7^{ης} ΥΠΕ Κρήτης ορίστηκαν οι φορείς εκτέλεσης των προμηθειών του ΠΠΥΦΥ 2014 που συμπεριλαμβάνει και το ΓΝ Ρεθύμνου για την εξεταζόμενη υπηρεσία. Με την 212/15/13-07-2015 απόφαση ΔΣ του νοσοκομείου εγκρίθηκε η διενέργεια του σχετικού τακτικού διαγωνισμού του ΠΠΥΦΥ 2014 προϋπολογισμού 90.000€ καθώς και η επιτροπή διενέργειας. Η απόφαση του ΔΣ απεστάλη (ως εξαιρετικά επείγον) στην ΥΠΕ στις 25-8-2015 (δηλαδή σχεδόν ενάμιση μήνα μετά) και δυο μέρες μετά εγκρίθηκε από τον Διοικητή της 7^{ης} ΥΠΕ με την 578/27-8-2015 απόφασή του.

Σχεδόν ένα χρόνο μετά, και ενώ προηγήθηκαν τρεις αναθέσεις μέσω πρόχειρου διαγωνισμού και μια απευθείας (βλ. παραπάνω) συνολικής δαπάνης 155.000€, εκδόθηκε η υπ'αρ. 378/10-6-2016 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης ύψους 90.000€ για το διαγωνισμό του ΠΠΥΦΥ 2014. Σημειώνεται ότι η καθυστέρηση δεν οφείλεται στην έγκριση τεχνικών προδιαγραφών καθώς για αυτόν τον διαγωνισμό δεν καταρτίστηκαν εκ νέου τεχνικές προδιαγραφές. Σε σχετική ερώτησή μας το ΓΝΡ μας απέστειλε την υπ'αρ. 1349/3-3-2016 εγκύκλιο της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας που όριζε ότι μέχρι 30-6-2016 οι υπηρεσίες μπορούσαν να χρησιμοποιούν την παλιά διαδικασία έγκρισης τεχνικών προδιαγραφών³². Στη διακήρυξη του διαγωνισμού λαμβάνεται υπόψη το «με αρ. 21/23.1.2014 Πρακτικό της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας για την έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών» το οποίο όμως, όπως μας απεστάλη από την ΕΠΥ, αφορά σε τεχνικές προδιαγραφές υπηρεσιών σίτισης. Να αναφερθεί ότι και σε αυτήν την περίπτωση προβλέφθηκε παράταση της σύμβασης χωρίς αυτή να ληφθεί υπόψη στον εξ αρχής προϋπολογισμό της προμήθειας.

³² Με την 65/17.7.2015/21.7.2015 (ΑΔΑ Ψ11Η465ΦΥΟ-16Ψ) απόφαση της ΕΠΥ κωδικοποιήθηκε η νέα διαδικασία έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών. Με εγκύκλιο που ακολούθησε (4972/15-12-15) η ΕΠΥ όρισε ότι, μεταβατικά, οι υπηρεσίες μέχρι 31-3-2016 (αργότερα πήρε παράταση μέχρι 30-6-2016) μπορούσαν να χρησιμοποιούν και την παλιά διαδικασία. Ωστόσο, σύμφωνα με τις οδηγίες εφαρμογής των ΠΠΥΥ, για προμήθειες για τις οποίες έχουν ήδη εγκριθεί προδιαγραφές, και όταν δεν υπάρχουν τροποποιήσεις, δεν είναι απαραίτητη η εκ νέου έγκριση από την ΕΠΥ αλλά μόνο η κοινοποίησή τους σε αυτήν. Με την έκδοση του νέου πλαισίου για τις δημόσιες συμβάσεις (ν. 4412/16) σταμάτησε η υποχρέωση των φορέων να αποστέλλουν προς έγκριση τις τεχνικές προδιαγραφές (εγκύκλιος ΕΠΥ 4461/14-9-16)

Συμπεράσματα Β.13

Το ΓΝΡ, με δική του ευθύνη, καθυστέρησε υπερβολικά να προβεί στην προκήρυξη του ανοικτού διαγωνισμού του ΠΠΥΦΥ 2014. Συγκεκριμένα, ενώ από 27-8-2015 είχε εκδοθεί η απαραίτητη έγκριση της ΥΠΕ και μπορούσε προχωρήσει η διαδικασία, το ΓΝΡ εξέδωσε την απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, δέκα μήνες μετά, στις 10-6-2016. Σε αυτό το διάστημα της καθυστέρησης έγιναν τρεις πρόχειροι διαγωνισμοί και μια απευθείας ανάθεση συνολικής δαπάνης 155.000€ (ο διαγωνισμός που προβλεπόταν στο ΠΠΥΦΥ 2014 ήταν προϋπολογισμού 90.000€).

B.3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Στο εξεταζόμενο διάστημα 2012-2016 το Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου (ΓΝΡ) κατ' επανάληψη προέβη σε κατάτμηση της ανατιθέμενης υπηρεσίας διενεργώντας πρόχειρους διαγωνισμούς και απευθείας αναθέσεις. Οι πρόχειροι διαγωνισμοί και οι απευθείας αναθέσεις έγιναν εκτός Προγράμματος Προμηθειών Υπηρεσιών Υγείας κατά παράβαση του ν. 3580/07 (άρθρα 9 και 10) ενώ η διάταξη του αρ. 27, § 11 του ν. 3867/10 που ορίζει ότι εκτός ΠΠΥΥ μπορούν να γίνουν προμήθειες μέχρι 45.000€ αφορά, σύμφωνα με τις σχετικές οδηγίες εφαρμογής (ΠΠΥΥ 2011 και ΠΠΥΥ 2012), την **ετήσια** προϋπολογιζόμενη δαπάνη που στην προκειμένη περίπτωση είναι της τάξης των 90.000€ και άνω. Παράλληλα οι ανωτέρω αναθέσεις έγιναν κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 (ΦΕΚ/1291/Β/11-8-2010) που ορίζουν ότι πρόχειρος διαγωνισμός και απευθείας ανάθεση γίνεται όταν η **ετήσια συνολική δαπάνη** δεν υπερβαίνει το ποσό των 60.000€ και 20.000€ αντιστοίχως και η κατάτμηση της προμήθειας (αγαθού ή υπηρεσίας) προκειμένου να αποφευχθούν διαδικασίες απαγορεύεται.

Συγκεκριμένα, το Γραφείο Προμηθειών εξέδωσε τις από 3-5-12, 15-7-14, 26-11-14, 12-1-15³³, 7-1-15, 26-1-15, 25-5-15 (δύο εισηγήσεις, μια για απευθείας και μια για πρόχειρο) 25-5-15, 28-8-15, 25-2-16 και 27-5-16, εισηγήσεις του για πρόχειρους διαγωνισμούς και απευθείας αναθέσεις. Το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου αποφάσισε τις εν λόγω αναθέσεις με τις 156/10/4-5-12, 285/20/17-7-14, 484/31/28-11-14, 11/1/13-1-2015, 3/7-1-2015 (απόφαση Διοικητή), 36/2/29-01-2015, 172/12/28-05-2015, 159/12/28-5-2015, 254/19/31-8-2015, 56/4/26-2-2016 και 178/12/31-5-2016 αντίστοιχες αποφάσεις του. Σε κάποιες από τις παραπάνω εισηγήσεις δεν γινόταν σαφή πρόταση τρόπου ανάθεσης αλλά καλούσαν το ΔΣ να αποφασίσει. Ωστόσο στις περισσότερες γινόταν λόγο για τη δυνατότητα

³³ η συγκεκριμένη εισηγήση δεν μας έχει αποσταλεί

απευθείας ανάθεσης ενώ στην περίπτωση των πρόχειρων διαγωνισμών, όπως μας ενημέρωσε το Γραφείο Προμηθειών, μαζί με τη διενέργεια εγκρίνονταν και τα ανάλογα σχέδια διακηρύξεων που συνόδευαν τις εισηγήσεις του Γραφείου Προμηθειών.

Ως βασικότερος λόγος για την ανάθεση της υπηρεσίας με τις παραπάνω σύντομες διαδικασίες προβαλλόταν σε όλες τις περιπτώσεις η έκτακτη ανάγκη που σχετίζεται και με λόγους δημόσιας υγείας. Με το υπ'αρ. 5451/22-6-2017 έγγραφο του ΓΝΡ περί γνωστοποίησης απόψεων εκφράζεται η παραδοχή της κατάτμησης που αιτιολογείται με την έκτακτη ανάγκη ώστε να αποφευχθεί ενδεχόμενη βλάβη στη δημόσια υγεία καθώς και με την υποστελέχωση και το φόρτο εργασίας της υπηρεσίας. Είναι προφανές ότι η διαχείριση των επικίνδυνων αποβλήτων ενός νοσοκομείου είναι νευραλγική υπηρεσία για τη λειτουργία του και άκρως απαραίτητη για τη προστασία της δημόσιας υγείας. Ωστόσο σύμφωνα με τη πάγια νομολογία, που αποτυπώνεται ενδεικτικά στην 58/2015 απόφαση της ΕΑΑΔΗΣΥ (Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων) για παροχή σύμφωνης γνώμης σε απευθείας ανάθεση υπηρεσίας διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων από νοσοκομείο, οι λόγοι έκτακτης ανάγκης πρέπει να σχετίζονται με απρόβλεπτα γεγονότα (π.χ. πλημμύρες, σεισμοί, πόλεμος κλπ.) και δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από ευθύνη της αναθέτουσας υπηρεσίας. Συγκεκριμένα η Αρχή στην παραπάνω αρνητική απόφασή της αναφέρει ότι *«από τη φύση των προς ανάθεση υπηρεσιών (διαχείριση ιατρικών επικίνδυνων αποβλήτων) προκύπτει ότι η ανάγκη σύνταξης σχετικών συμβάσεων είναι πάγια, διαρκής και επαναλαμβανόμενη και η κάλυψή της μπορεί να προγραμματιστεί έγκαιρα, ενώ το Νοσοκομείο γνώριζε από καιρού ότι οι υπογεγραμμένες ... συμβάσεις θα έληγαν...»* και ότι *«το γεγονός, επιπλέον, της καθυστέρησης εκκίνησης μέχρι σήμερα του σχετικού ως άνω διαγωνισμού δε συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση»* καθώς και ότι *«το Νοσοκομείο, ενώ γνώριζε ότι οι υφιστάμενες συμβάσεις ολίγων μηνών με απευθείας ανάθεση επίσης είχαν λήξει ... και όφειλε να προχωρήσει έγκαιρα, ήτοι κατά χρόνο που θα επέτρεπε τη διενέργεια διαγωνισμού, στις απαιτούμενες ενέργειες, εντούτοις δεν επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια και προγραμματισμό, ως αναθέτουσα αρχή, για την κάλυψη των αναγκών του»*. Οπότε καταλήγει ότι *«δεν στοιχειοθετείται στην προκείμενη περίπτωση η έλλειψη ευθύνης της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, καθόσον το Νοσοκομείο με βάση την πολυετή λειτουργία του γνώριζε, έστω και κατά προσέγγιση, τις πάγιες ανάγκες του αναφορικά με τις υπηρεσίες διαχείρισης αποβλήτων και ήταν σε θέση να τις προγραμματίσει και να προβεί σε κάθε απαιτούμενη ενέργεια επίπλευσης της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάδειξη αναδόχου»*. Από τις διαπιστώσεις της παρούσας προκύπτει ότι τα ανωτέρω αναφερόμενα της ΕΑΑΔΗΣΥ ισχύουν και για την εξεταζόμενη περίπτωση του Γενικού Νοσοκομείου Ρεθύμνου.

Επιπλέον, οι πρόχειροι διαγωνισμοί και οι απευθείας αναθέσεις έγιναν με την αιτιολόγηση της εξάντλησης της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της προηγούμενης σύμβασης, γεγονός για το οποίο κάποιες φορές η εταιρεία ειδοποιούσε το νοσοκομείο εγγράφως. Κατά την διερεύνηση της υπόθεσης ζητήθηκαν από την υπηρεσία στοιχεία (Βιβλίο Μητρώου Δεσμεύσεων και αρχείο ζυγίσεων) που να αποδεικνύουν κάθε φορά την

εξάντληση του ποσού. Η εξακρίβωση αυτή δεν στάθηκε δυνατή από την κίνηση των σχετικών ΚΑΕ και τα λοιπά στοιχεία που μας χορηγήθηκαν.

Επίσης, σχετικά με την καθυστέρηση ανάληψης υποχρέωσης, σε πολλές περιπτώσεις συμβάσεων (συγκεκριμένα για τις από 28-8-12 και από 1-10-13 συμβάσεις καθώς και για τις 35/31-7-14, 44/1-11-14, 2/07-01-2015 και 9/09-02-2015 συμβάσεις), κατά παράβαση των αρ. 21 του ν. 2362/95 και του αρ.4, §3 του Π.Δ. 113/10 δεν έγινε η ανάληψη υποχρέωσης πριν από τη διακήρυξη ούτε πριν από τη σύμβαση ώστε να συμπεριληφθεί σε αυτές. Το ΓΝΡ, στο υπ'αρ. 5451/22-6-17, έγγραφό του αιτιολόγησε τα παραπάνω με το γεγονός ότι «οι πιστώσεις που εγγράφονται στον αρχικό προϋπολογισμό αλλά και στις τροποποιήσεις καθορίζονται και δίνονται από την 7^η ΥΠΕ και Υπουργείο, ενώ ο αρχικός προϋπολογισμός συντάσσεται σύμφωνα με τα όρια που καθορίζονται και δίνονται από 7^η ΥΠΕ. Με τις αυξήσεις που δίνονται τμηματικά σε κάθε τροποποίηση οι Υπηρεσίες του Νοσοκομείου επιχείρησαν να ενισχύσουν τους Κ.Α.Ε. που έχρηζαν άμεσης αύξησης, προκειμένου να διασφαλιστεί η απρόσκοπτη λειτουργία του Νοσοκομείου. Και αυτό διότι, όταν η πίστωση σε ένα κωδικό αυξάνεται τμηματικά είναι άκυρη οποιαδήποτε ανάληψη δέσμευσης μεγαλύτερου ποσού με αποτέλεσμα το γεγονός αυτό να δημιουργεί πραγματική δυσλειτουργία του Νοσοκομείου. Κάθε απόφαση ανάληψης που εκδίδεται χωρίς να είναι εγγεγραμμένη η πίστωση στον Κ.Α.Ε. καθ' υπέρβαση των εγγεγραμμένων πιστώσεων κ.λ.π. είναι αυτοδίκαια άκυρη (άρθρο 21, παρ. 4 του Ν. 2362/1995)».

Πράγματι, για παράδειγμα, η υπ'αρ. 378/10-6-2016 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης ύψους 90.000€ για το διαγωνισμό του ΠΠΥΦΥ 2014 ήταν αυτοδίκαια άκυρη (σύμφωνα με το αρ. 66, §5 του ν. 4270/14 που αντικατέστησε το άρθρο 21, παρ. 4 του Ν. 2362/1995) καθώς, όπως φαίνεται από το αρχείο του Μητρώου Δεσμεύσεων που μας χορηγήθηκε, η αρχική πίστωση που εγγράφηκε ήταν 69.989,37€ και ήδη έως και τις 07-06-2016 είχε δεσμευθεί ποσό 124.120,37€. Υπό αυτές τις συνθήκες, λοιπόν, οποιαδήποτε ενέργεια των υπηρεσιών για να καλύψει τις ανάγκες και να συνεχίσει τη λειτουργία του ο φορέας (θα) ήταν παράνομη. Μάλιστα το Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου απέστειλε στην 7^η ΥΠΕ, με το υπ'αρ. 7704/22-9-2014 έγγραφο του Διοικητή, το υπ'αρ. 7639/18-9-2014 έγγραφο της Προϊσταμένης Οικονομικού. Σε αυτό αναφέρεται η αδυναμία της προκήρυξης των διαγωνισμών (υπενθυμίζεται για το 2014 η μη έγκριση από το ΕΛ.Σ. σχετικού ΧΕΠ λόγω μη ύπαρξης απόφασης ανάληψης υποχρέωσης, βλ κεφάλαιο 5.1 της παρούσας) λόγω μη δυνατότητας ανάληψης υποχρέωσης λόγω μη ύπαρξης πιστώσεων. Η 7^η Υγειονομική Περιφέρεια στο υπ'αρ. 11675/29-9-14 έγγραφό της απάντησε να εφαρμοστούν οι οδηγίες της εγκυκλίου 2/18993/ΔΠΔΣΜ/28-2-2014 του ΓΛΚ και ειδικότερα τα σημεία 1.δ, 5, 6 του πεδίου Δ αυτής. Η εγκύκλιος, που αφορά οδηγίες για την τήρηση του Μητρώου Δεσμεύσεων, σε αυτά τα σημεία αναφέρεται στις περιπτώσεις πολυετών συμβάσεων και υποχρεώσεων που βαρύνουν και επόμενα έτη.

Ωστόσο, και όπως και η ΕΑΑΔΗΣΥ αναφέρει σε σχετικές αποφάσεις της (271/14 και 312/14), η έλλειψη πιστώσεων και η εξ αυτού αδυναμία ανάληψης υποχρέωσης δεν συνιστά νόμιμο λόγο για μη διενέργεια ανοικτών διαγωνισμών και προσφυγή σε συνοπτικές

διαδικασίες καθώς περιλαμβάνεται στις υποχρεώσεις του Νοσοκομείου να μεριμνήσει με κάθε τρόπο για την εξασφάλιση των πιστώσεων.

Πολύ σημαντικές επίσης είναι και οι καθυστερήσεις στην προκήρυξη των ανοικτών διαγωνισμών. Ειδικότερα, για το διαγωνισμό του ΠΠΥΥ 2011, το ΓΝΡ ενώ είχε από 13-6-2012 λάβει γνώση της έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών δεν προέβη σε άμεσες ενέργειες για την προκήρυξή του. Αντί αυτού προκήρυξε πρόχειρο διαγωνισμό (αρ. διακήρυξης 4015/18-6-2012) ενώ ο ανοικτός διαγωνισμός προκηρύχθηκε (αρ. διακ. 7058/7-11-12) με σχεδόν πέντε μήνες καθυστέρηση η οποία δεν αιτιολογείται ευλόγως από τα έγγραφα στοιχεία που μας απεστάλησαν.

Κατ' αντιστοιχία, παρατηρείται σημαντική καθυστέρηση για το διαγωνισμό του ΠΠΥΥ 2012 του οποίου η διενέργεια και η ανάλογη επιτροπή εγκρίθηκαν στις 23-12-13 αλλά, μετά την πάροδο έξι (6) και πλέον μηνών συγκροτήθηκε, στις 9-7-2014 η επιτροπή σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες εγκρίθηκαν στις 7-8-2014. Όμως, οι διαγωνισμοί του ΠΠΥΥ 2012 που εκκρεμούσαν έπρεπε να προκηρυχθούν μέχρι τις 30-6-2014. Δηλαδή, στην προκειμένη περίπτωση, έγινε εισήγηση για διαγωνισμό του οποίου η προθεσμία για την προκήρυξή του είχε λήξει στις 30-6-2014 (σύμφωνα με την ΥΑ 5572/5-11-2013) παράγραφος 2). Σύμφωνα με το υπ'αρ. 33/3-1-2017 απαντητικό προς το ΣΕΕΔΔ έγγραφο του ΓΝΡ, σε αντίθεση με τα σχετικά 7 και 8 της εν λόγω εισήγησης που αναφέρουν το ΠΠΥΥ 2012, οι τεχνικές προδιαγραφές αφορούσαν το ΠΠΥΦΥ 2013. Ωστόσο, εάν ισχύει το τελευταίο προκύπτει ότι τελικά το ΓΝΡ, δεν προέβη σε ενέργεια ώστε να προκηρυχθεί ο εν λόγω διαγωνισμός. Ακόμα όμως και αν θεωρηθεί ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αφορούσαν το ΠΠΥΦΥ του 2013, και πράγματι ως τέτοιες εγκρίθηκαν από την ΕΠΥ, το Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου τελικά δεν μερίμνησε ούτε για την προκήρυξη του διαγωνισμού αυτού (του ΠΠΥΦΥ 2013). Αν και αναγνωρίζεται ότι το χρονικό περιθώριο που είχε στη διάθεσή του το ΓΝΡ ήταν μικρό (περίπου ένας μήνας από την έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών στις 20-11-2014 ως τις 31-12-2014 που έληξε η προθεσμία προκηρύξεων εντός του ΠΠΥΦΥ 2013) ωστόσο η προκήρυξη ήταν εφικτή και απαραίτητη (δεδομένου ότι πρόκειται και για νευραλγική υπηρεσία καθώς και ότι από τις πρώτες μέρες του 2015 έγιναν απευθείας αναθέσεις αυτής).

Για τον ανοικτό διαγωνισμό του ΠΠΥΦΥ 2014 παρατηρήθηκε ότι δεν λήφθηκε εγκαίρως μέριμνα για την ήδη από 1-10-2014 υποχρεωτική χρήση του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ από το ΓΝΡ και ο ανοικτός διαγωνισμός με την υπ' αρ. 4367/14-06-2016 διακήρυξη προκηρύχθηκε με αδικαιολόγητη καθυστέρηση 10 μηνών από την έγκριση της επιτροπής διενέργειας από την ΥΠΕ. Στο διάστημα αυτό, με την αιτιολόγηση της μη δυνατότητας χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ ώστε να γίνει ο ανοικτός διαγωνισμός, μη σύννομα προκηρύχθηκε και ανατέθηκε η υπηρεσία διαχείρισης αποβλήτων μέσω τριών πρόχειρων διαγωνισμών και μιας απευθείας ανάθεσης εκτός ΠΠΥΥ συνολικής δαπάνης 155.000€. Στο ίδιο πλαίσιο καθυστερήσεων, η υπ' αρ. 212/15/13-07-2015 απόφαση ΔΣ για τη διενέργεια του διαγωνισμού απεστάλη (ως εξαιρετικά επείγον) στην ΥΠΕ στις 25-8-2015 (δηλαδή

ενάμιση μήνα μετά). Επίσης, το πρώτο εξάμηνο του 2015 το ΓΝΡ, προκειμένου να αποφύγει την ανάθεση της υπηρεσίας μέσω τριών απευθείας αναθέσεων και ενός πρόχειρου διαγωνισμού στις οποίες προέβη, μπορούσε να αιτηθεί από την 7^η ΥΠΕ την έγκριση για την κατ' εξαίρεση διενέργειά του ανοικτού διαγωνισμού πριν την οριστική απόφαση καθορισμού των φορέων διενέργειας. Το αίτημα τελικά εγκρίθηκε από το ΔΣ με την 159/12/28-5-2015 απόφαση κατόπιν της από 25-05-2015 εισήγησης του Γραφείου Προμηθειών και απεστάλη με το υπ'αρ. 3590/09-06-2015³⁴ έγγραφο. Συνολικά δηλαδή από το τέλος του 2014 που εγκρίθηκε το ΠΠΥΦΥ 2014 μέχρι την προκήρυξη του διαγωνισμού του (στις 14-06-2014) το Νοσοκομείο Ρεθύμνου δεν προέβη στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να γίνει σύννομα η ανάθεση και αντί αυτού διενήργησε τέσσερις πρόχειρους διαγωνισμούς και τέσσερις απευθείας αναθέσεις συνολικής δαπάνης 221.950€.

Τέλος, κατά παράβαση των αρ.2 §2,β του ΠΔ 118/07 και αρ.8 §1 του ΠΔ 60/07, στην 4015/18-6-2012 διακήρυξη πρόχειρου διαγωνισμού προβλέφθηκε παράταση της σύμβασης χωρίς αυτό να περιλαμβάνεται εξ αρχής στον προϋπολογισμό της προμήθειας. Για τον ίδιο λόγο είναι μη σύννομη και η απόφαση παράτασης της σύμβασης (255/6/27-6-2013 απόφαση ΔΣ) που ελήφθη κατόπιν της σχετικής από 25-6-13 εισήγησης του Γραφείου Προμηθειών και όπου πουθενά δεν αναφέρεται ο προϋπολογισμός της δαπάνης της παράτασης. Η κατά τον ίδιο τρόπο (δηλαδή χωρίς συμπερίληψη εξ αρχής στον προϋπολογισμό της δαπάνης) παρόμοια πρόβλεψη παράτασης υφίσταται και στις διακηρύξεις του ανοικτού διαγωνισμού του 2013 (7058/7-11-2012 και 1282/28-00-2013 επαναληπτικός) και στην 4367/14-06-2016 διακήρυξη του ανοικτού διαγωνισμού του 2016, χωρίς όμως στις δυο τελευταίες περιπτώσεις να γίνει παράταση.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ: ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ.

Γ.1. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Σύμφωνα με το ΠΔ 118/07, πρόχειρος διαγωνισμός διενεργείται από τριμελή επιτροπή, με υποβολή εγγράφων προσφορών, όταν η ετήσια συνολική δαπάνη δεν υπερβαίνει τα 60.000€ (ΥΑ 35130/739/10 - ΦΕΚ 1291/Β) και χωρίς να απαιτείται δημοσίευση προκήρυξης (αρ.2, §4). Στο ίδιο ΠΔ ορίζεται (αρ.25, §9) ότι στον πρόχειρο διαγωνισμό δεν απαιτείται εγγύηση συμμετοχής.

Σύμφωνα με το αρ.10, §1.α του ΠΔ 118/07, η ελάχιστη προθεσμία διεξαγωγής ανοικτού διαγωνισμού είναι 30 ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης σε ΦΕΚ και στον ελληνικό τύπο και σε περίπτωση διαφορετικών ημερομηνιών λαμβάνεται υπόψη η τελευταία.

³⁴ Στο έγγραφο όμως συγχέεται ο ανοικτός με τον πρόχειρο διαγωνισμό (βλ. κεφάλαιο 6.5 της παρούσας)

Σύμφωνα με το αρ.19, §1.α του ΠΔ 118/07 κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού «αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς μονογράφονται δε και σφραγίζονται ... όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά ανά φύλλο». Το ίδιο προβλέπεται και στο άρθρο 21 της εν λόγω διακήρυξης. Η ταυτόχρονη αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται και στις οδηγίες εφαρμογής του ΠΠΥΥ 2011 (κεφάλαιο ΣΤ για ταχύτερη ολοκλήρωση διαγωνισμών).

Επιπλέον των ανωτέρω, ειδικά για στον τομέα της υγείας, ως υποχρέωση για τις προμήθειες (αγαθών και υπηρεσιών) υγείας πρέπει, σύμφωνα με το αρ. 13 του ν. 3918/11 (βλ. Παράρτημα ΙΙ της παρούσας), στο στάδιο κατακύρωσης των διαγωνισμών να γίνεται σύγκριση των τιμών των οικονομικών προσφορών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών της ΕΠΥ και οι προσφορές που είναι ανώτερες του παρατηρητηρίου να απορρίπτονται. Εντούτοις, για τη διαχείριση ιατρικών αποβλήτων το Παρατηρητήριο δεν διαθέτει αναλυτικές τιμές για την υπηρεσία της συλλογής και μεταφοράς αλλά μόνο για την υπηρεσία επεξεργασίας για την οποία παραθέτει³⁵ σχετικό πίνακα (βλ. Παράρτημα Ι, σημείο 2) με τον τρόπο υπολογισμού του συνολικού κόστους επεξεργασίας. Από τους τύπους του πίνακα προκύπτει ότι οι τιμές του Παρατηρητηρίου για την επεξεργασία των αποβλήτων είναι 0,7€/κιλό για τα μολυσματικά και 1,7€/κιλό για τα τοξικά. Η ημερομηνία ανάρτησης του συγκεκριμένου πίνακα στο Παρατηρητήριο Τιμών είναι άγνωστη και από την ΕΠΥ τηλεφωνικά μας ενημέρωσαν ότι υφίσταται τουλάχιστον από το 2012. Η διαδικασία καθορισμού τιμών του Παρατηρητηρίου για τις εξεταζόμενες υπηρεσίες σήμερα βρίσκεται σε εξέλιξη.

Γ.2. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ

Γ.2.1 ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΠΟ 28/08/2012 (πρόχειρος, 60.000€)

Μετά την υπ'αρ. 156/10/4-5-12 απόφαση του ΔΣ για διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού εκδόθηκε η υπ' αρ. 4015/18-06-2012 διακήρυξη. Η διακήρυξη για τον πρόχειρο διαγωνισμό αναρτήθηκε στο πρόγραμμα Διαύγεια δυο φορές, αρχικά στις 18/06/2012 ώρα 12:37:46 με ΑΔΑ: Β4ΛΘ46907Λ-Θ7Φ και κατόπιν την ίδια μέρα στις 15:17:51 με ΑΔΑ: Β4ΛΘ46907Λ-ΘΔΔ. Ως ορθή επανάληψη αναφέρεται μόνο στην ιστοσελίδα του προγράμματος Διαύγεια και όχι πάνω στην προκήρυξη ενώ δεν αναφέρεται και τι διορθώνεται. Όταν η υπηρεσία ρωτήθηκε για την ύπαρξη των δυο ΑΔΑ απάντησε με το υπ'αρ. 9623/15-12-16 έγγραφό της ότι «προφανώς την στιγμή που ο υπάλληλος προσπαθούσε

³⁵ www.moh.gov.gr/articles/epitroph-promhtheiwn-ygeias/parathrhthrio-timwn/1293-parathrhthrio-timwn-observe-net?fdl=8994

ή εναλλακτικά στο <http://www.moh.gov.gr/articles/epitroph-promhtheiwn-ygeias/parathrhthrio-timwn/1293-parathrhthrio-timwn-observe-net> αρχείο με τίτλο: Π.Τ. Διαχείρισης ΕΙΑ _ΜΧ- ΤΧ- ΜΤΧ_.pdf

να κάνει την ανάρτηση, «έπεσε» το ηλεκτρονικό σύστημα και θεώρησε ότι δεν ανέβηκε η προκήρυξη στην «ΔΙΑΥΓΕΙΑ». Έτσι προσπαθώντας αργότερα πήρε και δεύτερο ΑΔΑ». Από την αντιπαραβολή των εγγράφων προκύπτει ότι στο αρ.9 σχετικά με τις περιπτώσεις απόρριψης προσφοράς στη δεύτερη ανάρτηση απαλείφθηκε η περίπτωση 12 *«Όταν δεν συνοδεύεται από τη νόμιμη εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο διαγωνισμό»*. Όπως αναφέρθηκε στο θεσμικό πλαίσιο η εγγύηση στον πρόχειρο διαγωνισμό δεν είναι υποχρεωτική. Πέραν της ανάρτησης στη Διαύγεια, η διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο δικτυακό τόπο του Νοσοκομείου και στην εφημερίδα «Ημερησία» στις 19-6-2012.

Στην εν λόγω διακήρυξη υπολογίζεται συνολική μηνιαία παραγωγή ιατρικών αποβλήτων 2.400 κιλά $\pm 25\%$ Αμιγώς Μολυσματικών (ΜΧ) που οδεύουν προς αποστείρωση και 250 κιλά $\pm 25\%$ Μεικτών και Τοξικών (ΜΕΑ και ΜΤΧ) προς αποτέφρωση. Ωστόσο στις προδιαγραφές που απεστάλησαν (από 30-3-2012) και εγκρίθηκαν από την ΕΠΥ για τον διαγωνισμό εντός του ΠΠΥΥ 2011 (βλ. κεφ. 4.1) αναφέρεται εκτίμηση συνολικής παραγωγής 1.800 κιλά $\pm 25\%$. Συγκεκριμένα η παράγραφος 17 των εγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών αναφέρει: *«Τα κιλά που υπολογίζονται να διατεθούν για φόρτωση, μεταφορά και τελική διάθεση είναι 1.800 $\pm 25\%$ το μήνα»*. Στην εξεταζόμενη προκήρυξη οι τεχνικές προδιαγραφές (αρ. 27) είναι ακριβώς ίδιες με τις εγκεκριμένες εκτός από τη παράγραφο 17 που αναφέρει *«Τα κιλά που υπολογίζονται να διατεθούν για φόρτωση, μεταφορά και τελική διάθεση αναφέρονται στο άρθρο 1 της παρούσης»*. Στο άρθρο 1 της διακήρυξης αναφέρεται συνολική εκτίμηση αποβλήτων 2.650 $\pm 25\%$ το μήνα. Ενδεικτικά, από το αρχείο ζυγίσεων φαίνεται ότι το μήνα Σεπτέμβριο 2012 (πρώτος ολόκληρος μήνας που μας διατέθηκαν στοιχεία) παράχθηκαν 2.393,74 κιλά μολυσματικών και 554 κιλά τοξικών (σύνολο περίπου 2.950 κιλά)³⁶. Δηλαδή, σύμφωνα με τα παραπάνω, οι τεχνικές προδιαγραφές στην προκήρυξη ήταν διαφοροποιημένες σε σχέση με τις εγκεκριμένες.

Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε στις 06/07/2012 και την ίδια μέρα συνεδρίασε και η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού. Η επιτροπή συγκροτήθηκε με την υπ'αρ. 36/25-6-12 ημερήσια διαταγή του Διοικητή του ΓΝΡ αλλά σε αυτήν αναγράφονται μόνο τα ονόματα και όχι η ιδιότητα των οριζόμενων μελών, γεγονός που, σύμφωνα με την πράξη Πρ. ΣΤ'Κλιμ. 31/2010 του Ελεγκτικού Συνεδρίου συνιστά πλημμέλεια που δόναται να επηρεάσει την εγκυρότητα των γνωμοδοτήσεων της επιτροπής και των σε αυτές βασιζόμενων διοικητικών πράξεων.

Στο από 6-7-12 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης αναφέρεται ότι κατατέθηκε μια μόνο προσφορά από την εταιρεία Medical Waste ΑΕ. Το αρ.21, περίπτωση (η) του ΠΔ 118/07 ορίζει ότι *«ειδικά σε περιπτώσεις διαγωνισμών με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή στους οποίους υποβάλλεται μία μόνο προσφορά ή τελικά γίνεται αποδεκτή μία μόνο προσφορά και εφόσον δεν*

³⁶ Στο Παρατηρητήριο Τιμών υπολογίζεται παραγωγή αποβλήτων 0,5 κιλά/ημέρα/κλίνη που σημαίνει ότι για το ΓΝΡ μηνιαίως υπολογίζεται παραγωγή 2.046 κιλά. Ο υπολογισμός αυτός έγινε θεωρώντας ότι το ΓΝΡ διαθέτει 220 κλίνες και ότι ο μέσος όρος κάλυψης κλινών (σύμφωνα με τα στοιχεία κάλυψης που μας χορηγήθηκαν με το υπ'αρ, 150/3-3-17 έγγραφο του ΓΝΡ) είναι 62%.

υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς που να επιβεβαιώνονται με παραστατικά, ο διαγωνισμός ματαιώνεται και επαναλαμβάνεται υποχρεωτικά». Στο πρακτικό αναφέρεται «Οι προσφερόμενες τιμές δεν μπορούν να συγκριθούν – αξιολογηθούν παρά μόνο με τις τιμές της ίδιας εταιρείας, με την οποία είχαμε και σύμβαση. Παρά το παραπάνω γεγονός και επειδή η πίεση χρόνου από την συνεχή ροή παραγωγής των (ΕΙΑ) είναι μεγάλη προτείνει την κατακράτηση του διαγωνισμού στην αναφερόμενη εταιρεία λόγω των πιθανών προβλημάτων που μπορεί να δημιουργηθούν στην Δημόσια Υγεία».

Στη διακήρυξη προβλέπεται (αρ. 6, §1) ότι «Από την Οικονομική Προσφορά πρέπει να προκύπτει σαφώς η τιμή ανά χιλιόγραμμο (€/kg) ΕΙΑ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ) και κάθε τύπο προσφερόμενης υπηρεσίας». Η προσφορά της εταιρείας ήταν 2,63€/κιλό (1,13 μεταφορά και 1,50 αποστείρωση) για τα μολυσματικά και 3,22€/κιλό (1,52 μεταφορά και 1,70 καύση) για τα τοξικά απόβλητα (τιμές χωρίς ΦΠΑ- 2,97 και 3,64 αντίστοιχα με ΦΠΑ). Στο πρακτικό καταγράφεται το προαναφερθέν κόστος αναλυόμενο σε κόστος μεταφοράς και κόστος επεξεργασίας όπως αυτό διευκρινίστηκε τηλεφωνικά από την εταιρεία. Η εταιρεία απέστειλε την διευκρίνιση και εγγράφως σε απάντηση του 4656/17-7-12 εγγράφου της υπηρεσίας που ζητούσε τη συγκεκριμένη διευκρίνιση προκειμένου να «είναι δυνατή η χρέωση των αντίστοιχων ΚΑΕ»³⁷. Στο Παρατηρητήριο Τιμών, που η ΕΠΥ, κατά την έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών, όρισε να ληφθεί υπόψη, αναφέρεται σημαντικά μικρότερο κόστος για την αποστείρωση των απλών μολυσματικών, 0,70€/κιλό.

Το ανωτέρω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ'αρ. 235/14/12-7-2012³⁸ απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΓΝΡ και υπογράφηκε η από 28/08/2012 (χωρίς αριθμό πρωτοκόλλου) σύμβαση με την εταιρεία. Ωστόσο, σε αντίθεση με το άρθρο 11 της διακήρυξης, η υπογεγραμμένη σύμβαση διαφέρει από το σχέδιο σύμβασης που επισυνάφθηκε στη διακήρυξη. Συγκεκριμένα, σε σχέση με το σχέδιο, έχουν αναδιαταχθεί και διαμορφωθεί εκ νέου διάφορα άρθρα με σημαντικότερη διαφοροποίηση την πρόβλεψη στο σχέδιο (αρ. 2 και 4) για συμπερίληψη των πλαστικών σακουλών που συνοδεύουν τα Hospital box (= ειδικά χαρτοκιβώτια δευτερογενούς συσκευασίας για ιατρικά απόβλητα) στην προσφερόμενη τιμή, πρόβλεψη που δεν υπάρχει στην υπογεγραμμένη σύμβαση. Υπενθυμίζεται ότι γενικά οι πλαστικές σακούλες απορριμμάτων είναι αντικείμενο άλλης ξεχωριστής προμήθειας του νοσοκομείου³⁹.

³⁷ Σε ερώτημά μας σε τηλεφωνική επικοινωνία με το Νοσοκομείο, μας ενημέρωσαν ότι δεν υφίσταται συγκεκριμένος διαχωρισμός, ως προς το είδος υπηρεσίας ή αποβλήτου, της εν λόγω δαπάνης ώστε αυτή να κατανεμηθεί στους δυο ΚΑΕ.

³⁸ ΑΔΑ: Β4ΘΡ46907Λ-2ΚΗ αναρτημένη στις 13-9-2012 μαζί με άλλες 24 αποφάσεις.

³⁹ Που ανατίθεται στην ίδια εταιρεία.

Συμπεράσματα Γ.1 (για σύμβαση από 28-8-2012).

Η 4015/18-06-2012 διακήρυξη αναρτήθηκε δυο φορές στη Διαύγεια χωρίς να γίνεται αντιληπτός ο λόγος της ορθής επανάληψης. Η πρόβλεψη παραγωγής αποβλήτων της διακήρυξης διαφέρει από αυτήν των τεχνικών προδιαγραφών και το σχέδιο σύμβασης της διακήρυξης διαφέρει από την υπογεγραμμένη σύμβαση.

Κατά παράβαση του αρ. 13 του ν. 3918/11 δεν έγινε σύγκριση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών του Υπουργείου Υγείας. Η τιμή για την αποστείρωση των αποβλήτων (1,50€/κιλό) ήταν σημαντικά υψηλότερη (διπλάσια) από αυτήν του Παρατηρητηρίου Τιμών (0,70€/κιλό) και η προσφορά όφειλε να απορριφθεί.

Γ.2.2 ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΠΟ 01/10/2013 (ανοικτός, 90.000€)

Όπως αναφέρεται στο κεφάλαιο Β.2.2 με την υπ'αρ. 110/6/30-3-12 απόφαση ΔΣ, εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού για την υπηρεσία διαχείρισης των ιατρικών αποβλήτων που εγκρίθηκαν από την ΕΠΥ με την 5/1-6-12 απόφασή της. Στον πίνακα της απόφασης της ΕΠΥ περιλαμβάνεται για το ΓΝΡ η κατηγορία «Αποκομιδή μεταφορά και διάθεση νοσοκομειακών αποβλήτων» με την παρατήρηση «Να ληφθεί υπ όψη η Παρατηρητήριο Τιμών της ΕΠΥ και να υπάρξει συμμόρφωση αν υπάρχει διαφορά». Επίσης, στις τεχνικές προδιαγραφές περιλαμβάνεται πρόβλεψη συνολικής παραγωγής αποβλήτων στα $1.800 \pm 25\%$ κιλά μηνιαίως.

Με την υπ'αρ. 7058/7-11-2012 διακήρυξη (για την καθυστέρηση βλ. παραπάνω, κεφάλαιο Β.2.1) προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός συνολικού προϋπολογισμού 90.000€ για τη μεταφορά και επεξεργασία των Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων του ΓΝΡ και των ΚΥ του νομού με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή. Η διακήρυξη είναι ακριβώς ίδια με αυτήν της επαναπροκήρυξης που εξετάζεται παρακάτω. Δημοσιεύθηκε στις εφημερίδες «Κέρδος» και «Διακηρύξεις» στις 10-11-12 και στην εφημερίδα «Ρεθμενιώτικα Νέα» στις 11-11-12. Στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 748/ΔΔΣ/9-11-12 και με ορθή επανάληψη στο ΦΕΚ 777/ΔΔΣ/30-11-12 (διορθώθηκε ο αριθμός διακήρυξης). Η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε στις 17-12-2012.

Στο από 17-12-2012 πρακτικό της η επιτροπή διαγωνισμού αναφέρει ότι κατατέθηκε μια μόνο προσφορά από την εταιρεία «MEDICAL WASTE Περιβαλλοντική Διαχείριση Α.Ε.» και, σε αντίθεση με την προηγούμενη περίπτωση του πρόχειρου διαγωνισμού, θεωρώντας ότι «δεν έχει αναπτυχθεί ο απαιτούμενος ανταγωνισμός» και ότι «οι προσφερόμενες τιμές δεν μπορούν να συγκριθούν – αξιολογηθούν παρά μόνο με τις τιμές της ίδια εταιρείας, με την οποία έχουμε σύμβαση» προτείνει την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Ο Διοικητής του ΓΝΡ με την υπ'αρ. 9/15-1-2013 απόφασή του ενέκρινε το ανωτέρω πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού, ακύρωσε το διαγωνισμό λόγω μοναδικής προσφοράς και έθεσε την απόφαση «υπόψη του ΔΣ – μόλις αυτό συσταθεί- για περαιτέρω έγκριση». Το ΔΣ επικύρωσε την απόφαση

του διοικητή με την 124/3/21-5-2013 απόφασή του⁴⁰. Ωστόσο, σημειώνεται ότι το ΓΝΡ, για το ίδιο αντικείμενο, στην περίπτωση των πρόχειρων αλλά και σε περίπτωση άλλου ανοικτού διαγωνισμού προέβη στην αντίθετη ενέργεια, δηλαδή συνέχισε το διαγωνισμό θεωρώντας ότι οι προηγούμενες συμβάσεις αποτελούν συγκριτικά στοιχεία.

Ο διαγωνισμός επαναλήφθηκε με την υπ'αρ. 1282/28-2-13 διακήρυξη. Η ημερομηνία διενέργειας ορίστηκε στις 2-4-2013. Όμως η διακήρυξη δημοσιεύτηκε στις εφημερίδες «Γενική Δημοπρασιών», «Ρεθεμνιώτικα Νέα» και «Κέρδος» στις 2-3-2013 και στο ΦΕΚ 119/ΔΔΣ/8-3-2013. Καθώς η ελάχιστη προθεσμία διεξαγωγής ανοικτού διαγωνισμού είναι 30 ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης, η διενέργεια του διαγωνισμού θα μπορούσε να γίνει νόμιμα το νωρίτερο στις 8-4-2013 αφού η τελευταία δημοσίευση ήταν στο ΦΕΚ.

Σχετικά με τη διακήρυξη, παραμένει το πρόβλημα (βλ. Γ.2.1) για την πρόβλεψη της παραγωγής αποβλήτων αφού υπάρχουν δυο σημεία που έρχονται σε αντίφαση μεταξύ τους (στο άρθρο 1 προβλέπεται παραγωγή 2.400 κιλά μολυσματικών και 250 κιλά τοξικών $\pm 25\%$ μηνιαίως ενώ στο αρ.47 των τεχνικών προδιαγραφών –που είναι οι εγκεκριμένες με την υπ'αρ. 5/1-6-12 απόφαση της ΕΠΥ- στο σημείο 17 αναφέρεται παραγωγή 1.800 κιλά $\pm 25\%$ μηνιαίως). Επίσης στο αρ.31 περί διάρκειας σύμβασης αναφέρεται ότι η σύμβαση θα έχει διάρκεια ένα χρόνο και πάλι προβλέπεται τρίμηνη (ή εννεάμηνη) παράταση με τον ίδιο τρόπο που προβλεπόταν και στον προηγούμενο διαγωνισμό, δηλαδή χωρίς προϋπολογισμό δαπάνης της παράτασης. Τέλος, στο παράρτημα ΙΙ που περιέχεται το σχέδιο της σύμβασης αυτό φέρει τίτλο «Για την προμήθεια φακών οφθαλμολογικών του Γ.Ν. Ρεθύμνου». Κατά τα άλλα η υπογεγραμμένη σύμβαση συμφωνεί με το σχέδιο της διακήρυξης εκτός από το άρθρο 2 σχετικά με τον τρόπο πληρωμής που στη τελική σύμβαση είναι πιο αναλυτικό.

Με το υπ'αρ. 1720/21-3-13 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών ενημερώθηκαν τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού ότι η διενέργειά του θα γίνει στις 2-4-13 με τη επισήμανση ότι «η επιτροπή υποχρεούται να ολοκληρώσει το διαγωνισμό εντός 90 (ενενήντα) το πολύ ημερών». Όμως, όπως θα φανεί και παρακάτω, η επιτροπή συνεδρίασε τρεις φορές, ανά δυο σχεδόν μήνες, και η τελική απόφαση του ΔΣ για την κατακύρωση λήφθηκε στις 26-9-13 (174 μέρες μετά τη διενέργεια) χωρίς εύλογη αιτιολογία για την καθυστέρηση (πχ. ενστάσεις ή δικαστικές προσφυγές).

Συγκεκριμένα, στο από 2-4-2013 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης αναφέρεται ότι παρελήφθησαν προσφορές από δυο εταιρείες (Medical Waste ΑΕ και Οικοανακύκλωση

⁴⁰ Όπως φαίνεται από τις σχετικές αποφάσεις, το ΔΣ επανασυστάθηκε, αφού είχε προηγηθεί η παραίτηση δυο μελών και των αναπληρωματικών τους, με την υπ'αρ. ΔΥ1δ/Γ.Π.38763/20-5-2013 απόφαση Υπουργού Υγείας (στο ΦΕΚ ΥΟΔΔ/231/23-5-13 αναγράφεται ημερομηνία απόφασης 21-5-2013). Στη πρώτη συνεδρίασή του (21-5-2013) επικυρώθηκαν διάφορες αποφάσεις που είχαν ληφθεί από τον Διοικητή κατά το διάστημα που δεν υφίστατο ΔΣ.

ΑΕ) των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής κρίθηκαν επαρκή⁴¹ για να συνεχίσουν στον διαγωνισμό. Το πρακτικό εγκρίθηκε από το ΔΣ του ΓΝΡ με την υπ'αρ. 97/2/26-4-13 απόφαση η οποία απεστάλη στις εταιρείες στις 13-5-2013. Στις 27-5-2013 συνεδρίασε εκ νέου η επιτροπή για το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών και συνέταξε σχετικό πρακτικό. Σε αυτό αναφέρεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας Οικοανακύκλωση παρουσιάζει τις εξής ελλείψεις: α) δεν υπάρχει βεβαίωση της συνεργαζόμενης εταιρείας που θα κατασκευάζει τα χαρτοκυτία τύπου «Hospital Box» προκειμένου η διαγωνιζόμενη εταιρεία να τα προμηθεύει στο νοσοκομείο και β) δεν έχει κατατεθεί βεβαίωση δημόσιας αρχής για τη διασφάλιση της συχνότητας μεταφοράς στην περίπτωση που θα πραγματοποιείται χρήση πλωτών μέσων. Όμως η επιτροπή έκρινε τις ελλείψεις αυτές ως επουσιώδεις και εισηγήθηκε τη συνέχιση του διαγωνισμού και με τις δυο εταιρείες. Αντίθετα με αυτή τη γνωμοδότηση, το ΔΣ του νοσοκομείου με την υπ'αρ. 215/5/17-6-13 απόφασή του απέρριψε την ανωτέρω εταιρεία με την αιτιολογία ότι η τεχνική προσφορά της «δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού (άρθρο 19 και άρθρο 47)» και εξουσιοδότησε το Γραφείο Προμηθειών για τη συνέχιση του διαγωνισμού μόνο με την εταιρεία «Medical Waste».

Να σημειωθεί ότι η κατάθεση της βεβαίωσης για τη διασφάλιση της συχνότητας μεταφοράς δεν ήταν με ποινή αποκλεισμού⁴². Όσο για την υπεύθυνη δήλωση της επιχείρησης κατασκευής των χαρτοκυτίων αυτή αναφέρεται ως υποχρέωση στο άρθρο 19, §Β.Α.3.β της διακήρυξης που αναπαράγει την παράγραφο 3 του αρ. 18 του ΠΔ 118/07. Η διάταξη αυτή αναφέρεται στην καταγωγή των προσφερόμενων υλικών και ορίζει ότι «Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακόρυξης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή». Δηλαδή, η συγκεκριμένη διάταξη κάνει λόγο για προσφερόμενα προϊόντα και όχι ενδεχόμενα προϊόντα που εμπεριέχονται στις προσφερόμενες υπηρεσίες, όπως εν προκειμένω, και για υποχρέωση υπεύθυνης δήλωσης του προσφέροντα (που η εν λόγω εταιρεία είχε συμπεριλάβει στο φάκελό της) και όχι βεβαίωση της εταιρείας κατασκευής όπως εννοείται στο πρακτικό της επιτροπής. Λόγω των παραπάνω δημιουργείται προβληματισμός για τη βασιμότητα των λόγων αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης εταιρείας από το ΔΣ, παρόλο που η αποκλειόμενη εταιρεία δεν υπέβαλε ένσταση.

⁴¹ Υπήρχαν κάποιες τυπικές ατέλειες (πχ. δεν περιλαμβανόταν η απόδειξη αγοράς της διακήρυξης αλλά επιβεβαιώθηκε από το μηλοκ αποδείξεων της υπηρεσίας).

⁴² Εξάλλου πρόκειται για την Κρήτη, το ελληνικό νησί με την πιο σίγουρη και τακτική/ καθημερινή ακτοπλοϊκή σύνδεση.

Ακολούθως των τεχνικών προσφορών, στις 4-7-13, η επιτροπή προέβη στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της εναπομείνουσας εταιρείας (Medical Waste AE). Στην τελευταία αναφέρεται ότι λήφθηκε υπόψη η τιμή του Παρατηρητηρίου της ΕΠΥ, που δεν συμπεριλαμβάνει το κόστος μεταφοράς, και η προσφορά ήταν: 2,50€/κιλό για συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία των μολυσματικών και 1,45€/κιλό για τη συλλογή και μεταφορά των τοξικών αποβλήτων (2,83€ και 1,64€ με ΦΠΑ αντίστοιχα). Στο σχετικό πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού αναφέρεται, εκτός των ανωτέρω τιμών της προσφοράς, και το κόστος επεξεργασίας των τοξικών αποβλήτων 1,70€/κιλό (από το μοναδικό στην Ελλάδα αποτεφρωτήρα, αυτόν του ΕΔΣΝΑ) καθώς και ότι δεδομένου ότι στο Παρατηρητήριο τιμών δεν υπάρχει το συνολικό κόστος συλλογής, μεταφοράς και επεξεργασίας δεν μπορεί να διαπιστωθεί αν οι προσφερόμενες τιμές υπερβαίνουν αυτές του παρατηρητηρίου. Ωστόσο, στη διακήρυξη ρητά ορίζεται η υποχρέωση υποβολής της προσφοράς ανά είδος υπηρεσίας και αποβλήτου καθώς και η υποχρέωση σύγκρισης με το Παρατηρητήριο Τιμών και απόρριψης οποιασδήποτε ανώτερης προσφοράς (άρθρο 20, § 1, 22 και 23)⁴³. Επίσης, στο πρακτικό της επιτροπής αναφέρεται ότι οι προσφερόμενες τιμές μπορούν να συγκριθούν μόνο με αυτές της προηγούμενης σύμβασης, με την ίδια εταιρεία, και κρίνονται πιο συμφέρουσες. Στον πίνακα 2 συγκρίνονται οι ανωτέρω τιμές.

Πίνακας 2: Σύγκριση τιμών για κατακύρωση διαγωνισμού 2013

	Μολυσματικά			Τοξικά		
	Σύμβαση 2012	Διαγωνισμός 2013	Παρατηρητήριο	Σύμβαση 2012	Διαγωνισμός 2013	Παρατηρητήριο
Συλλογή Μεταφορά	1,13			1,52	1,50	
Επεξεργασία	1,50		0,70	1,70	1,70	1,70
Σύνολο	2,63	2,50		3,22	3,20	

Από τον παραπάνω πίνακα παρατηρείται ότι οι προσφερόμενες συνολικές τιμές το 2013 είναι πράγματι μειωμένες σε σχέση με αυτές του 2012. Επίσης, όμως, παρατηρείται ότι **οι τιμές δεν αναλύονται σε σχέση με το είδος αποβλήτου και επεξεργασίας. Με αυτόν τον τρόπο, όμως, δεν μπορεί να γίνει η σύγκριση με το Παρατηρητήριο Τιμών**, ειδικά ως προς την επεξεργασία των μολυσματικών όπου η προσφερόμενη τιμή του 2012 είναι υπερδιπλάσια του Παρατηρητηρίου (1,50 έναντι 0,70€) ενώ η μείωση που δίνεται το 2013 στη συνολική τιμή είναι μόνο 0,13€/κιλό. Ούτε και μπορεί να γίνει πραγματική σύγκριση

⁴³ «ΑΡΘΡΟ 20. ΤΙΜΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ – ΝΟΜΙΣΜΑ

1. Από την Οικονομική Προσφορά πρέπει να προκύπτει σαφώς η τιμή για κάθε τύπο προσφερόμενης υπηρεσίας.

22. Να ληφθεί υπόψη το παρατηρητήριο τιμών της ΕΠΥ και να υπάρξει συμμόρφωση αν υπάρξει διαφορά.

23. Οι προσφερόμενες τιμές να μην υπερβαίνουν τις αντίστοιχες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών της Ε.Π.Υ. (www.epromy.gr), όπως καταγράφηκαν κατά την τελευταία ημέρα της προθεσμίας υποβολής προσφορών ανά διαγωνισμό (όπου υπάρχουν αντίστοιχες). Οι οικονομικές προσφορές που είναι ανώτερες από τις κατά τα ανωτέρω παραδεκτές τιμές, απορρίπτονται. (Ν. 3918/2.04.2011)»

(η υπογράμμιση της διακήρυξης)

με τις παλαιότερες τιμές καθώς αν θεωρήσουμε ότι για την επεξεργασία των μολυσματικών λαμβάνεται ως μέγιστη η τιμή του Παρατηρητηρίου (0,70€/κιλό) προκύπτει ότι η συλλογή και μεταφορά τους (με προορισμό το Ηράκλειο Κρήτης) κοστίζει 1,80€/κιλό που είναι σημαντικά αυξημένη από τη προηγούμενη (1,13€) και όχι μειωμένη ενώ είναι και μεγαλύτερη και από την προσφερόμενη τιμή για τα τοξικά (1,45€) που οδηγούνται στην Αθήνα. Υπενθυμίζουμε ότι το 2012 η επιτροπή και η υπηρεσία ζήτησαν από την εταιρεία την ανάλυση των τιμών ανά επεξεργασία ώστε να γίνει η χρέωση στους αντίστοιχους ΚΑΕ, πράγμα που δεν έκανε το 2013⁴⁴.

Το ΔΣ του νοσοκομείου με την υπ'αρ. 276/7/11-7-13 απόφασή του ενέκρινε το πρακτικό της επιτροπής και αποφάσισε την προσωρινή κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία. Με νέο πρακτικό της επιτροπής, στις 26-8-2013 έγινε ο έλεγχος των δικαιολογητικών κατακύρωσης και με την 396/14/26-9-2013 απόφαση του ΔΣ του ΓΝΡ εγκρίθηκε η οριστική κατακύρωση. Τελικά υπογράφηκε η από 01/10/2013 (χωρίς αριθμό πρωτοκόλλου) σύμβαση με την εταιρεία.

Από τα παραπάνω παρατηρείται ότι σε έναν ανοικτό διαγωνισμό που θεωρητικά θα έπρεπε να γίνεται σε ετήσια βάση (δεδομένου ότι πρόκειται για πάγιες ανάγκες), με μόνο δυο κατατιθέμενες προσφορές και χωρίς ενστάσεις και σχετικές δικαστικές ή εξωδικαστικές καθυστερήσεις, η σύμβαση υπογράφηκε έξι (6) μήνες μετά την διενέργεια του διαγωνισμού. Στο σημείο 4 του Παραρτήματος Ι φαίνονται σε γράφημα τα βήματα που ακολουθήθηκαν και συνέβαλαν στην αναφερόμενη καθυστέρηση. Από το γράφημα παρατηρούμε ότι:

- α) Η επιτροπή διαγωνισμού έλεγξε σε διαφορετικά βήματα τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές.
- β) Μεταξύ συνεδρίασης επιτροπής και απόφασης ΔΣ και αντίστροφα κάθε φορά παρεμβάλλεται ένα χρονικό διάστημα (περίπου 15 μέρες κάθε φορά είτε για να συνεδριάσει το ΔΣ, είτε για να αποσταλούν οι αποφάσεις του είτε για να προσκληθεί σε συνεδρίαση η επιτροπή) που σωρευτικά δημιουργεί σημαντική καθυστέρηση στην ολοκλήρωση του διαγωνισμού.
- γ) Μετά την έγκριση της οικονομικής προσφοράς από το ΔΣ, έγκριση που κοινοποιήθηκε στην εταιρεία 13 μέρες αργότερα (στις 24-7-2013), η επιτροπή συνεδρίασε μετά από ενάμιση μήνα για τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και απέστειλε το πρακτικό της για εκ νέου έγκριση από το ΔΣ, η οποία έγινε ένα μήνα μετά. Τελικά η σύμβαση υπογράφηκε την 1-10-2013.

Επισημαίνεται ότι στο παραπάνω διάστημα του διαγωνισμού, και συγκεκριμένα στις 27-6-2013, το ΔΣ, μετά από σχετική εισήγηση του Γραφείου Προμηθειών, μη σύννομα αποφάσισε την παράταση της προηγούμενης και υφιστάμενης (και επίσης μη σύννομης)

⁴⁴ Η υπηρεσία με το υπ'αρ. 1031/2-12-16 έγγραφό μας ρωτήθηκε, μεταξύ άλλων, αν ζήτησε αυτήν τη διευκρίνιση αλλά στο υπ'αρ. 9623/15-12-16 απαντητικό της έγγραφου δεν ανέφερε τίποτα σχετικό.

τότε σύμβασης με το σκεπτικό ότι ο σχετικός διαγωνισμός βρίσκεται σε τεχνική αξιολόγηση και προκειμένου να μην διαταραχθεί η εύρυθμη λειτουργία του νοσοκομείου.

Συμπεράσματα Γ.2.

1. Ο αρχικός διαγωνισμός ακυρώθηκε λόγω μοναδικής προσφοράς σε αντίθεση με την προηγούμενη περίπτωση που είχαν γίνει αποδεκτές ως συγκριτικές τιμές εκείνες της προηγούμενης σύμβασης.
2. Ο επαναληπτικός διαγωνισμός διεξήχθη στις 2/4/2013 και όχι στις 8/4/2013 που συμπληρώνονταν οι 30 μέρες από την τελευταία δημοσίευση της διακήρυξης.
3. Η επιτροπή διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι οι ελλείψεις των προσφορών (βεβαίωση ακτοπλοϊκής σύνδεσης και βεβαίωση συνεργασίας με άλλη εταιρεία) ήταν επουσιώδεις και μπορούσαν και οι δυο διαγωνιζόμενοι να συνεχίσουν. Το ΔΣ καθ' υπέρβαση των όρων της διακήρυξης απέρριψε την μία εκ των δύο προσφερουσών εταιρειών.
4. Η επιτροπή διαγωνισμού δεν ζήτησε από την εταιρεία διευκρίνιση της τιμής για κάθε είδος αποβλήτου και επεξεργασίας ώστε να προβεί, ως όφειλε σύμφωνα με το αρ. 13 του ν. 3918/11 και σύμφωνα με τις εγκεκριμένες από την ΕΠΥ προδιαγραφές, στη σύγκριση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και στην τυχόν απόρριψη προσφορών με μεγαλύτερες τιμές.
5. Από τη διενέργεια του διαγωνισμού μέχρι την υπογραφή της σύμβασης μεσολάβησε ένα διάστημα έξι (6) μηνών χωρίς να υπάρχουν ενστάσεις ή προσφυγές από τους συμμετέχοντες που να την δικαιολογούν. Η επιτροπή διαγωνισμού έλεγξε σε διαφορετικές συνεδριάσεις τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές και, μαζί με την καθυστέρηση έγκρισης των πρακτικών από το ΔΣ, προκλήθηκε με αυτόν τον τρόπο δίμηνη καθυστέρηση στο διαγωνισμό. Στο διάστημα αυτό πραγματοποιήθηκε η μη σύννομη παράταση της από 28-8-2012 σύμβασης. Καθυστέρηση επίσης προκλήθηκε με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που έγινε 45 μέρες μετά την έγκριση του πρακτικού αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς. (Στην καθυστέρηση διενέργειας και ολοκλήρωσης του διαγωνισμού πρέπει να προστεθούν και οι πέντε μήνες καθυστέρησης της προκήρυξής του.)

Γ.2.3 ΣΥΜΒΑΣΗ 35/31-7-2014 (πρόχειρος 45.000€)

Με την υπ'αρ. 5988/21-7-2014 διακήρυξη προκηρύχθηκε ο πρόχειρος διαγωνισμός προϋπολογισμού 45.000€ με ημερομηνία διεξαγωγής στις 29-7-2014 και κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή. Η διάρκεια της σύμβασης οριζόταν έως την εξάντληση της προϋπολογιζόμενης δαπάνης ενώ προβλεπόταν η λήξη της σε περίπτωση υπογραφής νέας

σύμβασης μέσω του ετήσιου διαγωνισμού. Ο παραγόμενος όγκος αποβλήτων θεωρήθηκε στα 2650 κιλά/μήνα χωρίς στις τεχνικές προδιαγραφές να υπάρχει σχετική πρόβλεψη.

Με την 45/24-7-2014 ημερήσια διαταγή του διοικητή συγκροτήθηκε η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού από τρία μέλη, των οποίων η ιδιότητα δεν αναφέρεται. Η επιτροπή στο από 29-07-2014 πρακτικό της ανέφερε ότι κατατέθηκαν δυο προσφορές, μια από την εταιρεία «ENVIHEALTH Θ. ΤΣΕΡΩΝΗΣ - Π. ΚΟΝΤΟΣ Ο.Ε.» και μια από την εταιρεία «MEDICAL WASTE Περιβαλλοντική Διαχείριση Α.Ε.». Όμως η πρώτη εταιρεία δεν κατέθεσε την τεχνική προσφορά της και σε ηλεκτρονική μορφή και, καθώς ο όρος αυτός ήταν επί ποινή αποκλεισμού, η επιτροπή την απέρριψε. Στη συνέχεια, στην ίδια συνεδρίαση, και θεωρώντας ότι υπήρχαν συγκριτικά στοιχεία από προηγούμενους διαγωνισμούς, η επιτροπή προέβη στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της εναπομείνουσας εταιρείας, «Medical Waste». Σύμφωνα με το αρ. 19 του ΠΔ 118/2007 το άνοιγμα των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών γίνεται σε διαφορετικά στάδια αλλά εν προκειμένω στη διακήρυξη αναφερόταν ότι θα γίνει ταυτόχρονα. Σύμφωνα με το πρακτικό η προσφορά ήταν αυξημένη κατά 0,05€/κιλό σε σχέση με την προηγούμενη σύμβαση και μετά από διαπραγμάτευση με την εταιρεία συμφωνήθηκε η μείωση στα προηγούμενα επίπεδα τιμών και οι τιμές που προέκυψαν ήταν 2,50€/κιλό για συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία των μολυσματικών και 1,45€/κιλό για τη συλλογή και μεταφορά των τοξικών αποβλήτων συν 1,70€/κιλό για την επεξεργασία τους. Ωστόσο ούτε σε αυτή την περίπτωση έγινε η υποχρεωτική σύγκριση με το Παρατηρητήριο Τιμών που δεν ήταν εφικτή αφού για τα μολυσματικά δεν διευκρινιζόταν η τιμή της επεξεργασίας. Η διακήρυξη, όμως, είναι όμοια με την προηγούμενη περίπτωση και ρητά υποχρεώνει τους προσφέροντες για ξεχωριστή αναγραφή των τιμών των προσφερόμενων υπηρεσιών καθώς και υποχρεωτική σύγκριση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου και απόρριψη των ανώτερων προσφορών (άρθρο 6, §2 και 18)⁴⁵. Όπως όμως και στην προηγούμενη περίπτωση, από την ανάλυση των τιμών φαίνεται ότι για τα μολυσματικά είτε η τιμή της επεξεργασίας τους είναι υψηλότερη από αυτήν του Παρατηρητηρίου (0,70€/κιλό) είτε η τιμή της μεταφοράς τους (στο Ηράκλειο Κρήτης) είναι πολύ υψηλή ($2,50 - 0,70 = 1,80$ €/κιλό) όταν η μεταφορά των τοξικών στην Αθήνα τιμολογείται ως 1,45€/κιλό.

Το ανωτέρω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ'αρ. 313/21/30-7-2014 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΓΝΡ και υπογράφηκε η 35/31-7-2014 σύμβαση με την εταιρεία έναντι συνολικού συμβατικού τιμήματος 45.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την εξάντληση του οποίου ορίσθηκε ότι θα έληγε και η διάρκεια ισχύος της

⁴⁵ «ΑΡΘΡΟ 6ο ΤΙΜΗ:

2. Από την Οικονομική Προσφορά πρέπει να προκύπτει σαφώς η τιμή μονάδας για κάθε είδος και κάθε τύπο προσφερόμενης υπηρεσίας.

...

18. Οι προσφερόμενες τιμές να μην υπερβαίνουν τις αντίστοιχες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών της Ε.Π.Υ., όπως καταγράφηκαν κατά την τελευταία ημέρα της προθεσμίας υποβολής προσφορών ανά διαγωνισμό (όπου υπάρχουν αντίστοιχες). Οι οικονομικές προσφορές που είναι ανώτερες από τις κατά τα ανωτέρω παραδεκτές τιμές, **απορρίπτονται.**» (η υπογράμμιση της διακήρυξης)

σύμβασης. Η απόφαση του ΔΣ για την κατακύρωση απεστάλη στις συμμετέχουσες εταιρείες με το υπ'αρ. 6456/1-8-2014 έγγραφο, δηλαδή μετά την υπογραφή της σύμβασης. Η υπηρεσία μας ενημέρωσε⁴⁶ ότι δεν κατατέθηκε καμία ένσταση για το διαγωνισμό.

Το με αρ. 2225/10-12-2014 ΧΕΠ της σύμβασης, ύψους 11.450,36€ (με τιμολόγια και ζυγολόγια του Σεπτεμβρίου), απεστάλη στο Ελεγκτικό Συνέδριο αλλά δεν θεωρήθηκε. Ως αιτιολογία της άρνησής του, ο Επίτροπος προέβαλε ότι η απόφαση ανάληψης της οικείας δαπάνης, αφενός εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της διακήρυξης του πρόχειρου διαγωνισμού από τον οποίο προέκυψε η ανωτέρω σύμβαση, αφετέρου το αναληφθέν εν προκειμένω ποσό υπολείπεται κατά πολύ της προϋπολογισθείσας δαπάνης της ίδιας διακήρυξης, κατά παράβαση των διατάξεων περί αναλήψεως των δημοσίων δαπανών. Το νοσοκομείο επανυπέβαλε το ΧΕΠ με το υπ'αρ. 4967/5-8-15 έγγραφό του υποστηρίζοντας ότι οι ΠΑΥ δεν είχαν εκδοθεί λόγω ανεπάρκειας των πιστώσεων που καλύφθηκε με τις μετέπειτα τροποποιήσεις του προϋπολογισμού. Το Ελεγκτικό Συνέδριο, IV Τμήμα (ΣΤ' Διακοπών) δεν έκανε δεκτές τις αιτιάσεις της υπηρεσίας και με την 0187/14-9-2015 Πράξη του αποφάσισε, όπως και ο Επίτροπος, ότι το ένταλμα δεν πρέπει να θεωρηθεί. Τελικά, μετά την προσφυγή της εταιρείας, το Μονομελές Πρωτοδικείο Ρεθύμνου εξέδωσε την υπ'αρ. 202/ΠΠΤ/205/2015 διαταγή πληρωμής και η εταιρεία εξοφλήθηκε με το υπ'αρ. 2944/12-12-16 ΧΕΠ (στο οποίο περιλαμβάνονται όλα τα τιμολόγια του τριμήνου της σύμβασης – αξίας 40.906,57€- καθώς και τιμολόγιο άλλης σύμβασης – συγκεκριμένα αγοράς πλαστικών σακουλών).⁴⁷

Συμπεράσματα Γ.3.

Η επιτροπή διαγωνισμού δεν ζήτησε ως όφειλε από την εταιρεία διευκρίνιση της τιμής για κάθε είδος αποβλήτου και επεξεργασίας ώστε να προβεί, σύμφωνα με το αρ. 13 του ν. 3918/11 και τις εγκεκριμένες από την ΕΠΥ προδιαγραφές, στη σύγκριση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και απόρριψη τυχόν μεγαλύτερων προσφορών.

⁴⁶ υπ'αρ. 33/3-1-17 έγγραφό της

⁴⁷ Τα ΧΕΠ όλων των υπόλοιπων διαγωνισμών που εξετάστηκαν στην παρούσα έκθεση εγκρίθηκαν κανονικά από το Ελεγκτικό Συνέδριο παρόλο που κάποια εξ αυτών παρουσίαζαν μερικά προβλήματα. Συγκεκριμένα ως συνημμένα των ΧΕΠ σε όλες τις περιπτώσεις δεν αναφέρονταν επακριβώς τα έγγραφα ή τουλάχιστον ο αριθμός της αντίστοιχης διακήρυξης ή σύμβασης αλλά η φράση «*δικαιολογητικά διαγωνισμού-φάκελος*». Επίσης, σε δυο περιπτώσεις (συμβάσεις από 28-08-2012, από 01-10-2013) τα παραστατικά (ζυγολόγια, βεβαίωση μεταφοράς και βεβαίωση επεξεργασίας) που συνοδεύουν τα τιμολόγια του ΧΕΠ έφεραν ημερομηνία μεταγενέστερη της αρχικής περιόδου (έναρξη) της σύμβασης ενώ το αρ. 1, §2α του ΠΔ 136/11 ορίζει ότι για θεώρηση από το Ελεγκτικό Συνέδριο αποστέλλεται ο πρώτος λογαριασμός της σύμβασης. Τέλος στα πρωτόκολλα παραλαβής που συνόδευαν τα τιμολόγια δεν αναγραφόταν η ποσότητα των αποβλήτων και η τιμή μονάδας αλλά αναφερόταν ποσότητα 1 και τιμή μονάδας το συνολικό ποσό του τιμολογίου.

Γ.2.4 ΣΥΜΒΑΣΗ 10/24-02-2015 (πρόχειρος, 45.000€)

Μετά την 11/1/13-1-2015 απόφαση ΔΣ για διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού εκδόθηκε η 74/20-1-2015 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με την 598/26-01-2015 διακήρυξη με ημερομηνία διεξαγωγής στις 04-02-2015 και κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή. Η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε έως την εξάντληση της προϋπολογιζόμενης δαπάνης. Ο παραγόμενος όγκος αποβλήτων θεωρήθηκε στα 2.650 κιλά/μήνα και αφορούσε πλέον μόνο το νοσοκομείο και όχι τα κέντρα υγείας.

Με την 2/02-02-2015 ημερήσια διαταγή του διοικητή συγκροτήθηκε η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού από τρία μέλη, υπαλλήλους του νοσοκομείου (Τεχνικός, Επισκέπτρια Υγείας και Διοικητικός ΔΕ). Η επιτροπή στο από 04-02-2015 πρακτικό της ανέφερε ότι κατατέθηκαν δυο προσφορές, μια από την εταιρεία «ENVIHEALTH Θ. ΤΣΕΡΩΝΗΣ – Π. ΚΟΝΤΟΣ Ο.Ε.» και μια από την εταιρεία «MEDICAL WASTE Περιβαλλοντική Διαχείριση Α.Ε.». Και οι δυο εταιρείες βρέθηκαν πλήρεις δικαιολογητικών συμμετοχής και εντός τεχνικών προδιαγραφών και, όπως προβλέφθηκε και στη διακήρυξη, ανοίχτηκαν άμεσα οι οικονομικές τους προσφορές. Παρακάτω δίνονται οι πίνακες με τις οικονομικές προσφορές όπως ακριβώς παρατέθηκαν στο πρακτικό της επιτροπής, χωρίς, δηλαδή, να συμφωνούν οι αναγραφόμενες ολογράφως τιμές με τις αριθμητικές. Ωστόσο οι αριθμητικές τιμές στην πρώτη στήλη του πίνακα ήταν και οι προσφερόμενες. Σημειώνεται ότι η σημαντική διαφορά μεταξύ των δυο προσφορών για τα μολυσματικά απόβλητα οφείλεται στο ότι η πρώτη εταιρεία τα μεταφέρει στην Αθήνα, και μάλιστα για αποτέφρωση και όχι αποστείρωση που επαρκεί, ενώ η δεύτερη στο Ηράκλειο Κρήτης για αποστείρωση στη μονάδα της.

1. Η εταιρεία «ENVIHEALTH Θ. ΤΣΕΡΩΝΗΣ – Π. ΚΟΝΤΟΣ Ο.Ε.» προσφέρει

A/A	ΕΙΔΟΣ / ΥΠΗΡΕΣΙΑ	Μονάδα Μέτρησης	Τιμή Μονάδας χωρίς ΦΠΑ	ΦΠΑ 13%	Τελική Τιμή με ΦΠΑ
1	Συλλογή, Μεταφορά και Επεξεργασία ΕΑΑΜ του Γ.Ν. Ρεθύμνου	Kgr	Δύο ευρώ και πενήντα πέντε λεπτά (3,25€/kg) ανά Kgr EIA-MX	Σαράντα δύο λεπτά του Ευρώ (0,42€/kg) ανά Kgr EIA-MX	τρία ευρώ και εξήντα επτά λεπτά (3,67€/kg) ανά Kgr EIA-MX
2	Συλλογή και Μεταφορά ΜΕΑ & ΑΕΑ του Γ.Ν. Ρεθύμνου	Kgr	Ένα ευρώ και πενήντα λεπτά (3,25€/kg) ανά Kgr EIA-MX	Σαράντα δύο λεπτά του Ευρώ (0,42€/kg) ανά Kgr EIA-MX	τρία ευρώ και εξήντα επτά λεπτά (3,67€/kg) ανά Kgr EIA-MX

2. Η εταιρία «MEDICAL WASTE Περιβαλλοντική Διαχείριση Α.Ε» προσφέρει

A/A	ΕΙΔΟΣ / ΥΠΗΡΕΣΙΑ	Μονάδα Μέτρησης	Τιμή Μονάδας χωρίς ΦΠΑ	ΦΠΑ 13%	Τελική Τιμή με ΦΠΑ
1	Συλλογή, Μεταφορά και Επεξεργασία ΕΑΑΜ του Γ.Ν. Ρεθύμνου	Kgr	Δύο ευρώ και πενήντα πέντε λεπτά (2,50€/kg) ανά Kgr ΕΑΑΜ	Τριάντα τρία λεπτά του Ευρώ (0,33 €/ kg) ανά Kgr ΕΑΑΜ	Δύο ευρώ και ογδόντα οκτώ λεπτά (2,83 €/kg) ανά Kgr ΕΑΑΜ
2	Συλλογή και Μεταφορά ΜΕΑ & ΑΕΑ του Γ.Ν. Ρεθύμνου	Kgr	Ένα ευρώ και πενήντα λεπτά (1,45€/kg) ανά Kgr ΜΕΑ&ΑΕΑ	Είκοσι λεπτά του Ευρώ (0,19€/kg) ανά Kgr ΜΕΑ&ΑΕΑ	Ένα ευρώ και εβδομήντα λεπτά (1,64€/kg) ανά Kgr ΜΕΑ&ΑΕΑ
3	Επεξεργασία ΜΕΑ & ΑΕΑ του Γ.Ν. Ρεθύμνου	Kgr	Ένα ευρώ και εβδομήντα λεπτά (1,70€/kg) ανά Kgr ΜΕΑ & ΑΕΑ	Είκοσι δύο λεπτά του Ευρώ (0,22€/kg) ανά Kgr ΜΕΑ & ΑΕΑ	Ένα ευρώ και ενενήντα δύο λεπτά (1,92€/kg) ανά Kgr ΜΕΑ & ΑΕΑ

Κατά τον έλεγχο των φακέλων των οικονομικών προσφορών **δεν αναβρέθηκε ο οπτικός δίσκος με την οικονομική προσφορά της εταιρείας «Medical Waste»**. Αντ' αυτού υπήρχε δίσκος με προσφορά της ίδιας εταιρείας για άλλον διαγωνισμό. Επιπρόσθετα η υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου της ίδιας εταιρείας, σχετικά με τις τιμές, αναφέρει ότι «οι τιμές με τις οποίες προσφέρονται τα προς προμήθεια είδη είναι ίσες ή κατώτερες ή ανώτερες εκείνων με τις οποίες προμηθεύουμε τα ίδια είδη σε άλλα Νοσοκομεία της χώρας Δημόσια ή Ιδιωτικά» και ουσιαστικά δεν δηλώνει τίποτα. Στο άρθρο 5 της διακήρυξης αναφέρεται ότι «σε περίπτωση μη υποβολής της δήλωσης αυτής η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Προφανώς ζητήθηκε από την εταιρεία διόρθωση καθώς στα δικαιολογητικά που συνοδεύουν το ΧΕΠ προς έγκριση από το ΕΛ.Σ. περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση του διευθύνοντα συμβούλου της εταιρείας ότι οι προσφερόμενες τιμές είναι ίσες ή κατώτερες αυτών που προσφέρονται σε άλλα νοσοκομεία. Έτσι η επιτροπή συνέχισε την αξιολόγηση και των δυο προσφορών και γνωμοδότησε για την κατακύρωση στην εταιρεία «Medical Waste Περιβαλλοντική Διαχείριση ΑΕ» ως οικονομικότερη.

Σχετικά με τις προσφερόμενες τιμές και τη σύγκρισή τους με το Παρατηρητήριο Τιμών (0,70€ για επεξεργασία των μολυσματικών) ισχύουν τα αναφερόμενα παραπάνω ότι δηλαδή: α) δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στη διακήρυξη όπου προβλέπονται ρητά η υποχρέωση εξειδίκευσης της προσφοράς ανά είδος αποβλήτου και επεξεργασίας, η υποχρεωτική σύγκριση με το Παρατηρητήριο και η απόρριψη ανώτερων προσφορών, β) χωρίς ανάλυση των τιμών μεταφοράς και επεξεργασίας των μολυσματικών, δεν μπορεί να γίνει ουσιαστική σύγκριση και γ) με βάση τις τιμές των τοξικών αλλά και τις παλαιότερες, οι προσφερόμενες τιμές μάλλον είναι μεγαλύτερες του Παρατηρητηρίου (αν θεωρηθεί ότι η

επεξεργασία των μολυσματικών στοιχίζει 0,70€, η ανώτερη δηλαδή τιμή του παρατηρητηρίου, τότε η μεταφορά τους στο Ηράκλειο κοστίζει 1,80€ δηλαδή περισσότερο και από αυτήν των τοξικών που κατευθύνονται στην Αθήνα). Σημειωτέον ότι στο πρακτικό της επιτροπής δεν αναφέρεται τίποτα περί Παρατηρητηρίου Τιμών.

Το ανωτέρω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ'αρ. 47/3/13-2-2015 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΓΝΡ και υπογράφηκε η 10/24-02-2015 σύμβαση με την εταιρεία έναντι συνολικού συμβατικού τιμήματος 45.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., η οποία θα έληγε με την εξάντληση του ποσού ή σε περίπτωση νέας σύμβασης από διαγωνισμό του ΠΠΥΦΥ.

Συμπεράσματα Γ.4.

Η επιτροπή διαγωνισμού δεν ζήτησε από την εταιρεία διευκρίνιση της τιμής για κάθε είδος αποβλήτου και επεξεργασίας ώστε να προβεί, ως όφειλε σύμφωνα με το αρ. 13 του ν. 3918/11 και τις εγκεκριμένες από την ΕΠΥ προδιαγραφές, στη σύγκριση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και απόρριψη τυχόν μεγαλύτερων προσφορών.

Μια από τις προσφέρουσες εταιρείες (στην οποία έγινε και η κατακύρωση) κατέθεσε μια εντελώς ασαφή υπεύθυνη δήλωση (στην οποία αναφέρεται ότι οι τιμές είναι ίσες ή ανώτερες ή κατώτερες αυτών των άλλων νοσοκομείων). Η κατάθεση της δήλωσης αυτής προβλεπόταν επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη.

Γ.2.5 ΣΥΜΒΑΣΗ 36/18-06-2015 (πρόχειρος, 45.000€)

Μετά την 159/12/28-5-2015 απόφαση ΔΣ για διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού εκδόθηκε η 3612/9-6-2015 διακήρυξη προϋπολογισμού 45.000€ με ΦΠΑ με ημερομηνία διενέργειας στις 16-6-2015. Η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε έως την εξάντληση της προϋπολογιζόμενης δαπάνης και προβλέφθηκε η λήξη της σε περίπτωση υπογραφής νέας σύμβαση μέσω του ετήσιου διαγωνισμού. Ο παραγόμενος όγκος αποβλήτων θεωρήθηκε στα 4.200 κιλά/μήνα και αφορούσε μόνο το νοσοκομείο και όχι τα κέντρα υγείας. Όπως στις προηγούμενες, και σε αυτήν τη διακήρυξη (άρθρο 6, § 2 και 18) ορίζονται ρητά η υποχρέωση εξειδίκευσης της τιμής προσφοράς, η σύγκρισή της με το Παρατηρητήριο Τιμών και η απόρριψή της σε περίπτωση που είναι μεγαλύτερη.

Η επιτροπή διαγωνισμού, στο από 16-06-2015, πρακτικό της κατέγραψε δυο προσφορές, μια από την εταιρεία «ENVIHEALTH Θ. ΤΣΕΡΩΝΗΣ - Π. ΚΟΝΤΟΣ Ο.Ε.» και μια από την εταιρεία «MEDICAL WASTE Περιβαλλοντική Διαχείριση Α.Ε.». Η πρώτη εταιρεία αποκλείστηκε καθώς η σύμβαση έργου με τον ΕΔΣΝΑ (Ειδικός Διαβαθμιδικός

Σύνδεσμος Νομού Αττικής)⁴⁸ που κατέθεσε δεν βρισκόταν σε ισχύ, δικαιολογητικό απαραίτητο σύμφωνα με τη διακήρυξη (Μέρος Β.1.Π.δ, σελ 28). Στη συνέχεια, στην ίδια συνεδρίαση (όπως προβλεπόταν και από τη διακήρυξη), και χωρίς καμία αναφορά πλέον στη μοναδικότητα της εναπομείνουσας προσφοράς, η επιτροπή προέβη στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της «Medical Waste». Οι τιμές της προσφοράς (χωρίς ΦΠΑ) ήταν 2,49€/κιλό για συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία των μολυσματικών και 1,44€/κιλό για τη συλλογή και μεταφορά των τοξικών αποβλήτων συν 1,70€/κιλό για την επεξεργασία τους, μειωμένες κατά 1 λεπτό σε σχέση με τις προηγούμενες αλλά για άλλη μια φορά χωρίς εξειδίκευση ανά υπηρεσία και είδος αποβλήτου και άρα χωρίς δυνατότητα σύγκρισης με τις τιμές του Παρατηρητηρίου. Συγκεκριμένα, στην οικονομική της προσφορά η εταιρεία αναφέρει ότι την υποβάλει *«έχοντας λάβει υπόψη, κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς μας, την τιμή που είναι αναρτημένη στην ιστοσελίδα του Παρατηρητηρίου Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας, η οποία αφορά την επεξεργασία των ΕΑΑΜ και ΜΕΑ-ΑΕΑ και δεν συμπεριλαμβάνει το κόστος μεταφοράς τους»* (η υπογράμμιση του κειμένου). Αντίθετα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 της διακήρυξης η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν ζήτησε την ανάλυση των προσφερόμενων τιμών και πρότεινε την ανάθεση στην εταιρεία *«MEDICAL WASTE ΑΕ λόγω της μιας και μοναδικής σωστής προσφοράς και λόγω της επείγουσας κατάστασης που έχει δημιουργηθεί με τα απόβλητα στο ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ»*. Από την ανάλυση των τιμών, όπως και στις προηγούμενες περιπτώσεις, φαίνεται ότι για τα μολυσματικά είτε η τιμή επεξεργασίας είναι μεγαλύτερη του Παρατηρητηρίου είτε η τιμή της μεταφοράς τους είναι μάλλον υψηλή.

Το ΔΣ, με την 186/13/17-6-2015 απόφασή του, ενέκρινε το πρακτικό της επιτροπής και κατακύρωσε το διαγωνισμό στην εταιρεία «Medical Waste». Κατόπιν υπογράφηκε η 36/18-06-2015 σχετική σύμβαση.

Συμπεράσματα Γ.5

Η επιτροπή διαγωνισμού δεν ζήτησε από την εταιρεία διευκρίνιση της τιμής για κάθε είδος αποβλήτου και επεξεργασίας ώστε να προβεί, ως όφειλε σύμφωνα με το αρ. 13 του ν. 3918/11 και τις εγκεκριμένες από την ΕΠΥ προδιαγραφές, στη σύγκριση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και απόρριψη τυχόν μεγαλύτερων προσφορών.

Γ.2.6 ΣΥΜΒΑΣΗ 74/02-10-2015 (πρόχειρος, 45.000€)

Μαζί με την 254/19/31-8-2015 απόφαση του ΔΣ για διενέργεια νέου πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 45.000€ εκδόθηκε η 394/31-08-2015 σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης ύψους 45.000€ στον ΚΑΕ 899. Κατόπιν εκδόθηκε η 5671/9-9-2015

⁴⁸ Πρόκειται για το Φορέα Διαχείρισης Απορριμμάτων της Αττικής (πρώην ΕΣΔΚΝΑ - Ενιαίος Σύνδεσμος Δήμων και Κοινοτήτων Νομού Αττικής) που μέχρι το 2016 ήταν ιδιοκτήτης και υπεύθυνος για τη λειτουργία του μοναδικού αποτεφρωτήρα στη χώρα.

διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού δαπάνης 45.000€ με ΦΠΑ με ημερομηνία διενέργειας στις 18-9-2015.

Η επιτροπή διαγωνισμού, στο από 18-09-2015, πρακτικό της ανέφερε ότι κατατέθηκαν δυο προσφορές, μια από την εταιρεία «ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗ Α.Ε.» και μια από την εταιρεία «MEDICAL WASTE Α.Ε.». Τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές και των δυο εταιρειών κρίθηκαν εντός απαιτήσεων της διακήρυξης και η επιτροπή προέβη στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών⁴⁹. Οι τιμές της προσφοράς (χωρίς ΦΠΑ) ήταν:

Πίνακας 3: Προσφορές για τρίτο πρόχειρο διαγωνισμό του 2015. Αφορούν στο σύνολο των υπηρεσιών διαχείρισης.

	ΕΕΑΜ (€/κilo)	ΜΕΑ (€/κilo)
Αποστείρωση ΑΕ	3,15	3,15
Medical Waste ΑΕ	2,49	3,14

οπότε και η επιτροπή διενέργειας, χωρίς να κάνει ουδεμία αναφορά στο Παρατηρητήριο Τιμών, εισηγήθηκε την ανάθεση στη «Medical Waste» λόγω χαμηλότερης προσφοράς.

Το ΔΣ, με την 276/21/22-9-2015 απόφασή του, ενέκρινε το πρακτικό της επιτροπής και κατακύρωσε το διαγωνισμό στην εταιρεία «Medical Waste». Κατόπιν υπογράφηκε η 74/02-10-2015 σχετική σύμβαση.

Συμπεράσματα Γ.6

Η επιτροπή διαγωνισμού δεν ζήτησε από την εταιρεία διευκρίνιση της τιμής για κάθε είδος αποβλήτου και επεξεργασίας ώστε να προβεί, ως όφειλε σύμφωνα με το αρ. 13 του ν. 3918/11 και τις εγκεκριμένες από την ΕΠΥ προδιαγραφές, στη σύγκριση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και απόρριψη τυχόν μεγαλύτερων προσφορών.

Γ.2.7 ΣΥΜΒΑΣΗ 31/31-03-2016 (πρόχειρος 45.000€)

Το Διοικητικό Συμβούλιο, με την 56/4/26-2-2016 απόφαση κατόπιν της από 25-2-2016 εισήγησης του Γραφείου Προμηθειών, αποφάσισε τη διενέργεια νέου πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 45.000€ με ΦΠΑ και όρισε την ανάλογη επιτροπή διενέργειας. Στη συνέχεια εκδόθηκε η 1681/03-03-2016 διακήρυξη (καθόλα όμοια με τις προηγούμενες) του πρόχειρου διαγωνισμού δαπάνης 45.000€ με ΦΠΑ (με ισχύ ως την εξάντληση του ποσού) και με ημερομηνία διενέργειας στις 16-3-2016.

⁴⁹ Κατά την εξέταση του φακέλου από την υπηρεσία μας δεν αναβρέθηκε οπτικός δίσκος, που ήταν απαίτηση της διακήρυξης επί ποινή απόρριψης, σε καμία από τις δυο προσφορές. Επίσης, όπως θα φανεί και παρακάτω οι δυο εταιρείες έχουν κοινό μέτοχο.

Η επιτροπή διαγωνισμού συνεδρίασε στις 17-3-2016 (μία μέρα μετά από την οριζόμενη στη διακήρυξη) και το πρακτικό της φέρει ημερομηνία 18-03-2016 καθώς, σύμφωνα με το πρακτικό και το διαβιβαστικό του προς το ΔΣ, δυο τακτικά μέλη και τρία αναπληρωματικά *«απουσίαζαν από την υγειονομική μονάδα για υπηρεσιακούς λόγους»*. Στο πρακτικό αναφέρεται ότι κατατέθηκε μια προσφορά από την εταιρεία «MEDICAL WASTE A.E.». Τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν εντός των απαιτήσεων της διακήρυξης και η επιτροπή προέβη στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς. Στο πρακτικό όμως οι τιμές της προσφοράς δεν αναλύονται αλλά αναφέρονται ότι είναι 3,06€/κιλό με ΦΠΑ για τη συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία των μολυσματικών και 1,77€/κιλό με ΦΠΑ⁵⁰ για συλλογή και μεταφορά των τοξικών. Η επιτροπή έκρινε ότι οι τιμές *«μπορούν να αξιολογηθούν με τις τιμές της ίδιας εταιρείας, με την οποία είχαμε σύμβαση»* και λόγω των επειγουσών αναγκών πρότεινε την κατακύρωση του διαγωνισμού, χωρίς καμία αναφορά στο Παρατηρητήριο Τιμών.

Το ΔΣ, με την 93/6/18-3-2016 απόφασή του, ενέκρινε το πρακτικό της επιτροπής και κατακύρωσε το διαγωνισμό στην εταιρεία «Medical Waste». Κατόπιν υπογράφηκε η 31/31-03-2016 σχετική σύμβαση.

Συμπεράσματα Γ.7

Η επιτροπή διαγωνισμού δεν ζήτησε από την εταιρεία διευκρίνιση της τιμής για κάθε είδος αποβλήτου και επεξεργασίας ώστε να προβεί, ως όφειλε σύμφωνα με το αρ. 13 του ν. 3918/11 και τις εγκεκριμένες από την ΕΠΥ προδιαγραφές, στη σύγκριση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και απόρριψη τυχόν μεγαλύτερων προσφορών.

Γ.2.8 ΣΥΜΒΑΣΗ 67/05-07-2016 (πρόχειρος 45.000€)

Το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε (178/12/31-5-2016) την απευθείας ανάθεση υπηρεσιών αποτέφρωσης αποβλήτων στην ως άνω κοινοπραξία για δυο μήνες (μέχρι 31-7) συνολικού κόστους 500€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και, για τη συνολική διαχείριση των αποβλήτων, τη διενέργεια νέου πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 45.000€ με ΦΠΑ (με ισχύ μέχρι εξάντληση δαπάνης) μαζί με την ανάλογη επιτροπή διενέργειας. Προβλεπόταν ότι και οι δυο συμβάσεις θα πάψουν να ισχύουν αν ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Κατόπιν υπογράφηκε η 68/1-6-2016 σύμβαση με τη κοινοπραξία του αποτεφρωτήρα με τιμή 1,62 €/κιλό συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Επίσης λήφθηκε η 365/6-06-2016 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης ύψους 45.000€ στον ΚΑΕ 899. Στη συνέχεια εκδόθηκε η 4211/09-06-2016 διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού δαπάνης 45.000€ με ΦΠΑ με ημερομηνία διενέργειας στις 17-6-2016.

⁵⁰ Σημειώνεται ότι στο άρθρο 6, § 10 της διακήρυξης ορίζεται ότι *«η τιμή χωρίς ΦΠΑ θα λαμβάνεται για τη σύγκριση των προσφορών»*.

Η επιτροπή διαγωνισμού συνεδρίασε στις 17-06-2016 και στο πρακτικό της αναφέρεται ότι κατατέθηκε μια προσφορά από την εταιρεία «MEDICAL WASTE A.E.». Τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές κρίθηκαν εντός των απαιτήσεων της διακήρυξης και η επιτροπή προέβη στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς. Στο πρακτικό οι τιμές της προσφοράς αναφέρονται ότι είναι 3,09€/κιλό με ΦΠΑ για τη συλλογή μεταφορά και επεξεργασία των μολυσματικών και 3,89€/κιλό για συλλογή μεταφορά και επεξεργασία των τοξικών χωρίς, για άλλη μια φορά και σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, να αναλύεται η τιμή σε συλλογή/μεταφορά και επεξεργασία. Η επιτροπή έκρινε ότι οι τιμές «μπορούν να αξιολογηθούν με τις τιμές της ίδιας εταιρείας, με την οποία είχαμε σύμβαση» και λόγω των επειγουσών αναγκών πρότεινε την κατακύρωση του διαγωνισμού, χωρίς ουδεμία αναφορά στο Παρατηρητήριο Τιμών.

Το ΔΣ, με την 195/14/24-6-2016 απόφασή του, ενέκρινε το πρακτικό της επιτροπής και κατακύρωσε το διαγωνισμό στην εταιρεία «Medical Waste». Κατόπιν υπογράφηκε η 67/05-07-2016 σχετική σύμβαση. Σημειώνεται ότι στην τιμή για τα τοξικά απόβλητα (3,89€/κιλό) περιλαμβάνεται και η επεξεργασία τους για την οποία όμως μέχρι τις 30-7-2016 υπήρχε η σύμβαση με την κοινοπραξία έναντι 1,62€/κιλό και η οποία, όπως τηλεφωνικά μας ενημέρωσαν από το νοσοκομείο, διακόπηκε με την υπογραφή της καινούριας.⁵¹

Συμπεράσματα Γ.8

Η επιτροπή διαγωνισμού δεν ζήτησε από την εταιρεία διευκρίνιση της τιμής για κάθε είδος αποβλήτου και επεξεργασίας ώστε να προβεί, ως όφειλε σύμφωνα με το αρ. 13 του ν. 3918/11 και τις εγκεκριμένες από την ΕΠΥ προδιαγραφές, στη σύγκριση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και απόρριψη τυχόν μεγαλύτερων προσφορών.

Γ.2.9 ΣΥΜΒΑΣΗ 121/31-10-2016 (ανοικτός, 90.000€)

Με την υπ'αρ. 4367/14-06-2016 διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός (μέσω ΕΣΗΔΗΣ, κωδικός 25290) διαγωνισμός συνολικού προϋπολογισμού 90.000€⁵² με προβλεπόμενη ισχύ ένα έτος και κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή. Στο άρθρο 1 της διακήρυξης προβλέπεται συνολική παραγωγή αποβλήτων 28.274,4 κιλών αμιγώς μολυσματικών και 693,4 κιλών μεικτών και άλλων ιατρικών αποβλήτων που

⁵¹ Από τις παραπάνω τιμές επίσης προκύπτει ότι στην νέα σύμβαση, αν θεωρηθεί ότι το κόστος επεξεργασίας είναι το ίδιο, η συλλογή και μεταφορά των τοξικών κοστίζει 2,27€/κιλό (3,89-1,62) που είναι ιδιαίτερος αυξημένη σε σχέση με την προηγούμενη σύμβαση (1,77€/κιλό, τιμές με ΦΠΑ). Ένα ποσοστό αυτής της αύξησης οφείλεται βέβαια στην επικείμενη τότε αύξηση του ΦΠΑ (από 13 σε 23%) το οποίο όμως σημαίνει ότι από 1,77 θα αναπροσαρμοζόταν στα 1,94€/κιλό.

⁵² Η δαπάνη ολογράφως αναφέρεται ως «τετρακόσιες ογδόντα χιλιάδες» (αρ. 2 διακήρυξης)

επισημαίνονται ως ενδεικτικές⁵³. Στη διακήρυξη υπάρχουν κάποιες ασάφειες όπως για παράδειγμα σχετικά με τους ψυκτικούς θαλάμους. Στο άρθρο 7.2.2 αναφέρεται ότι στην προσφερόμενη τιμή θα πρέπει να περιλαμβάνεται και το κόστος διάθεσης των ψυκτικών θαλάμων προς το νοσοκομείο. Στις τεχνικές προδιαγραφές (Μέρος Β, §7 γενικών προδιαγραφών για μολυσματικά) αναφέρεται ότι «*εάν οι υγειονομικές μονάδες δεν διαθέτουν ψυκτικούς θαλάμους είναι ευθύνη του αναδόχου η παραχώρηση και τοποθέτηση τους στις μονάδες*» και παρακάτω (§15 γενικών προδιαγραφών για τοξικά) ότι «*το νοσοκομείο οφείλει να έχει ψυκτικό θάλαμο κατάλληλων προδιαγραφών σύμφωνα με τις διατάξεις της ΚΥΑ 146163/2012*».

Επίσης, όπως και στον προηγούμενο ανοικτό διαγωνισμό, στο αρ.16 της διακήρυξης, περί διάρκειας σύμβασης, αναφέρεται ότι η σύμβαση θα έχει διάρκεια ένα χρόνο αλλά προβλέπεται τρίμηνη (μονομερώς από το νοσοκομείο) ή εννεάμηνη (με συμφωνία και του προμηθευτή) παράταση χωρίς όμως πρόβλεψη προϋπολογισμού της δαπάνης της παράτασης και συμπερίληψή του στο συνολικό προϋπολογισμό της διακήρυξης. Επισημαίνεται, τέλος, ότι ρητά ορίζεται πάλι η υποχρέωση ανάλυσης της προσφερόμενης τιμής και η υποχρέωση σύγκρισης και συμμόρφωσης με το Παρατηρητήριο Τιμών.

Η διακήρυξη απεστάλη και δημοσιεύθηκε στις εφημερίδες «Γενική Δημοπρασιών», «Εφημερίς Δημοπρασιών & Πλειστηριασμών» και «Κρητική Επιθεώρηση» στις 18-06-17 και στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στο ΦΕΚ 293/ΔΔΣ/17-06-16. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε στις 18-07-2016 και η διενέργεια του διαγωνισμού στις 25-07-2016.

Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού συνεδρίασε στις 25-07-2016 και σύμφωνα με το από 01-09-2016 πρακτικό της στο διαγωνισμό κατατέθηκε μία μόνο προσφορά από την εταιρεία «MEDICAL WASTE A.E.». Σύμφωνα με το πρακτικό, η επιτροπή προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση της προσφοράς (αρ. ΕΣΗΔΗΣ 38927) αλλά «*διέκοψε τη συνεδρίαση λόγω φόρτου εργασίας και συνεδρίασε ξανά στις 4.8.2016 και 31.08.2016 όπου ολοκλήρωσε την αξιολόγηση και συνέταξε το πρακτικό*». Θεώρησε την τεχνική προσφορά και τα δικαιολογητικά συμμετοχής πλήρη και εισηγήθηκε την πρόκριση της εταιρείας στο επόμενο στάδιο. Το πρακτικό εγκρίθηκε με την 282/20/14-9-16 απόφαση ΔΣ και απεστάλη στην εταιρεία μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 16-9-2016. Στο σημείο αυτό να αναφερθεί ότι στο ΕΣΗΔΗΣ φαίνονται ανηρτημένα μόνο η διακήρυξη και η περίληψή της και όχι τα υπόλοιπα έγγραφα (πρακτικά επιτροπής, αποφάσεις ΔΣ κλπ) που συνήθως αναρτώνται.

Ημερομηνία αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς ορίστηκε στις 28-09-2016. Η εταιρεία στην οικονομική προσφορά της (όπου σε ένα σημείο της αναγράφεται ότι αφορά το ΓΝ Λασιθίου) αναφέρει ότι έλαβε υπόψη την τιμή του Παρατηρητηρίου η οποία όμως, σύμφωνα με την εταιρεία, δεν περιλαμβάνει τα υπόλοιπα κόστη της διαχείρισης

⁵³ Προφανώς οι ποσότητες έχουν υπολογιστεί με τέτοια ακρίβεια βάσει του προϋπολογισμού της δαπάνης και των τιμών της προηγούμενης σύμβασης.

αποβλήτων δηλαδή κόστος μεταφοράς, συσκευασίας, ζύγισης, τελικής διάθεσης⁵⁴ καθώς και το κόστος διάθεσης ψυκτικού θαλάμου σε περίπτωση που δεν διαθέτει το νοσοκομείο. Η προσφορά έχει ως εξής:

Πίνακας 4: Προσφορές για ανοικτό διαγωνισμό του 2016. Αφορούν στο σύνολο των υπηρεσιών διαχείρισης.

Είδος αποβλήτων	Τιμή (€/κιλό)	ΦΠΑ (24%)	Σύνολο
ΕΑΑΜ (μολυσματικά)	2,49	0,60	3,09
ΜΕΑ&ΑΕΑ (μεικτά)	3,14	0,75	3,89

Η επιτροπή στο από 29-9-2016 πρακτικό της αναφέρει ότι προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση της προσφοράς και, κατόπιν συνεννόησης με τη Διεύθυνση Ανάπτυξης & Τεχνικής Υποστήριξης ΕΣΗΔΗΣ, ζήτησε και έλαβε ηλεκτρονικά (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) από την εταιρεία υπεύθυνη δήλωση ότι η προσφορά αφορά το ΓΝ Ρεθύμνου. Στη συνέχεια υπολόγισε το συνολικό κόστος της προσφοράς⁵⁵ και, χωρίς καμία αναφορά στο Παρατηρητήριο Τιμών, πρότεινε «την κατακύρωση του έργου στην συμμετέχουσα εταιρεία διότι η προσφορά της σε σύγκριση με την τελευταία σύμβαση που είχαμε είναι ίδια».

Στο σημείο αυτό να αναφερθεί ότι περίπου το ίδιο διάστημα διεξαγόταν παρόμοιος διαγωνισμός (διαχείριση ιατρικών αποβλήτων για 1 έτος) από το ΓΝ Χανίων του οποίου όλα τα έγγραφα είναι αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ με αριθμό συστήματος 24241. Σύμφωνα με αυτά, ο επαναληπτικός⁵⁶ διαγωνισμός για τα Χανιά διεξήχθη ηλεκτρονικά στις 29-06-2016 και η εταιρεία «Medical Waste» κατέθεσε τη μοναδική προσφορά. Με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς η ανάλογη επιτροπή διαπίστωσε αύξηση των τιμών σε σχέση με την προηγούμενη σύμβαση με την ίδια εταιρεία, δηλαδή από 1,88€ σε 2€/κιλό για τα μολυσματικά και από 2,35€ σε 2,60€/κιλό για τα τοξικά (οι τιμές αφορούν και συλλογή/μεταφορά και επεξεργασία), και κρίνοντας την προσφορά μη συμφέρουσα πρότεινε τη διαπραγμάτευση της τιμής προσφοράς της με εκκίνηση ποσοστού έκπτωσης 20%. Η εταιρεία προσέφερε μείωση της τάξης του 3%⁵⁷ και συγκεκριμένα 1,95€ και

⁵⁴ Συνήθως η τελική διάθεση περιλαμβάνεται στην επεξεργασία ενώ τα υπόλοιπα κόστη που αναφέρονται ανήκουν στις εργασίες συλλογής και μεταφοράς.

⁵⁵ Στη διακήρυξη υπήρξε ένα μικρό λάθος στους υπολογισμούς και η νέα συνολική δαπάνη με βάση τις ποσότητες της διακήρυξης υπολογίστηκε σε 89.999,86€ για το οποίο χρειάστηκε να γίνει ανατροπή της προηγούμενης και λήψη νέας απόφασης ανάληψης υποχρέωσης (658/21-10-2016)

⁵⁶ Στο πρώτο διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορά τρεις εταιρείες εκ των οποίων η προσφορά της μια ήταν κενός φάκελος. Για τις άλλες δυο το Νοσοκομείο Χανίων ζήτησε να ενημερωθεί για τις σχέσεις τους μεταξύ τους καθώς και με την εταιρεία ΑΡΣΗ ΑΕ. Η Medical Waste ΑΕ απάντησε ότι η ΑΡΣΗ ΑΕ κατέχει το 44% των μετοχών της και η εταιρεία ΑΠΟΤΕΦΡΩΤΗΡΑΣ ΑΕ απάντησε ότι η ΑΡΣΗ ΑΕ κατέχει το 20% των μετοχών της. Το νοσοκομείο ματαίωσε το διαγωνισμό καθώς σύμφωνα και με την οδηγία 9/2015 της ΕΑΑΔΗΣΥ υποκρίπτεται πιθανότητα συμπαιγνίας-συνεννόησης υποψηφίων. Υπενθυμίζεται ότι οι δυο εταιρείες εμφανίζονται και σε έναν από τους εξεταζόμενους διαγωνισμούς του ΓΝ Ρεθύμνου.

⁵⁷ Όπου το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης θεωρήθηκε πολύ μικρό από την επιτροπή διενέργειας η οποία χωρίς να εκφέρει γνώμη παρέπεμψε το θέμα στο ΔΣ που αποφάσισε την κατακύρωση με την τελικά προσφερόμενη τιμή.

2,55€/κιλό αντιστοιχα⁵⁸. Η Διοικητική Διευθύντρια του ΓΝ Χανίων στην εισήγησή της για το πρακτικό της επιτροπής για τη διαπραγμάτευση (όπως αυτή περιέχεται στην 16/30-9-2016 απόφαση ΔΣ, ΑΔΑ: 7ΡΥ946907Τ-Ο60) παρέθεσε πίνακα τιμών για τα νοσοκομεία της 7ης ΥΠΕ που έχει ως εξής:

Πίνακας 5: Τιμές για τη διαχείριση των αποβλήτων στα νοσοκομεία της Κρήτης.

	ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΧΑΝΙΩΝ	ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΟΥ	ΠΑΓΝΗ-ΒΕΝΙΖΕΛΕΟ	ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΣΗΤΕΙΑΣ	ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΝΕΑΠΟΛΗΣ
Συνολική διαχείριση (συλλογή- μεταφορά- διαχείριση) των συσκευασμένων ΕΑΑΜ (τμήμα διακίνησης 51.1)	1,95	3,09	2,15	2,50	2,70	2,90	2,70
Συνολική διαχείριση (συλλογή- μεταφορά- επεξεργασία) των συσκευασμένων ΜΕΑ/ ΑΕΑ (τμήμα διακίνησης 51.2)	2,55	3,89	2,60	3,00	3,30	3,40	3,30

Η πρώτη εντύπωση που δημιουργείται από τον παραπάνω πίνακα είναι ότι **το Νοσοκομείο Ρεθύμνου αναθέτει την ίδια υπηρεσία στην ίδια εταιρεία σε τιμές υψηλότερες από κάποια άλλα νοσοκομεία της Κρήτης** (ΠΑΓΝΗ και Γενικό Νοσοκομείο Χανίων). Ωστόσο από τα στοιχεία που βρίσκονται στη διάθεσή μας (προκηρύξεις και συμβάσεις) προκύπτει ότι για τα υπόλοιπα νοσοκομεία παρατίθεται η προσφερόμενη τιμή χωρίς ΦΠΑ ενώ για το Νοσοκομείο Ρεθύμνου η τιμή με ΦΠΑ.⁵⁹ Όμως, ακόμα και έτσι, δηλαδή αν γίνει η σύγκριση στις τιμές χωρίς ΦΠΑ, παρατηρείται ότι το Νοσοκομείο Χανίων αναθέτει με τιμές περίπου 20% φθηνότερα⁶⁰.

Επιστρέφοντας λοιπόν στο Νοσοκομείο Ρεθύμνου, το ΔΣ (απόφαση 303/21/29-9-16) ενέκρινε το πρακτικό της επιτροπής και τη συνέχιση του διαγωνισμού. Η επιτροπή, σύμφωνα με το από 25-10-2016 πρακτικό της, προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (που υποβλήθηκαν στις 21-10) και πρότεινε την κατακύρωση του διαγωνισμού η οποία έγινε με την 330/23/27-10-16 απόφαση ΔΣ. Στη συνέχεια υπογράφηκε η 121/31-10-16 σύμβαση με την εταιρεία «Medical Waste».

⁵⁸ Η σύμβαση είχε συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη την προκύπτουσα από τον τύπο του Παρατηρητηρίου (βλ. παράγραφο 2 της παρούσας) με τις προσφερόμενες τιμές και την κάλυψη κλινών του προηγούμενου μήνα.

⁵⁹ Στη Διαύγεια αναζητήθηκαν στοιχεία για τα υπόλοιπα νοσοκομεία της Κρήτης. Προέκυψε ότι στο ΠΑΓΝΗ και τα τρία νοσοκομεία του Ν. Λασιθίου (που έχουν κοινή διοίκηση και διενεργούν κοινό διαγωνισμό) η υπηρεσία κατακυρώνεται στην ίδια εταιρεία, Medical Waste, (υπενθυμίζουμε ότι η μήνυση κάνει αναφορά σε μονοπωλιακή δράση της εν λόγω εταιρείας) με τις τιμές του ανωτέρω πίνακα και με τον ίδιο τρόπο αξιολόγησης προσφορών, δηλαδή χωρίς να γίνεται σύγκριση τιμών με το Παρατηρητήριο με αιτιολογία ότι λόγω μη διαχωρισμού τιμών ανά εργασία στις προσφορές δεν μπορεί να γίνει η σύγκριση.

⁶⁰ Υπενθυμίζεται η υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας, η οποία μας απεστάλη με το ΧΕΠ της πρώτης σύμβασης του 2015, για το ότι οι προσφερόμενες τιμές είναι ίσες ή μικρότερες αυτών που προσφέρονται σε άλλα νοσοκομεία (βλ. ενότητα γ.2.4 της παρούσας έκθεσης). Σε όλους τους μετέπειτα διαγωνισμούς η διακήρυξη δεν προέβλεπε την υποχρέωση κατάθεσης τέτοιας παρόμοιας υπεύθυνης δήλωσης για τη σχέση των τιμών με αυτές που προσφέρονται σε άλλα νοσοκομεία.

Συμπεράσματα Γ.9

Η επιτροπή διαγωνισμού δεν ζήτησε από την εταιρεία διευκρίνιση της τιμής για κάθε είδος αποβλήτου και επεξεργασίας ώστε να προβεί, ως όφειλε σύμφωνα με το αρ. 13 του ν. 3918/11 και τις εγκεκριμένες από την ΕΠΥ προδιαγραφές, στη σύγκριση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και απόρριψη τυχόν μεγαλύτερων προσφορών.

Γ.3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Υπερβολικές καθυστερήσεις στη διενέργεια ανοικτών διαγωνισμών.

Κατά τη διενέργεια των δύο ανοικτών διαγωνισμών (2013 και 2016) παρατηρήθηκαν πολλές μη ευλόγως δικαιολογούμενες καθυστερήσεις που επέτειναν την αναγκαιότητα άμεσης ανάθεσης της υπηρεσίας διαχείρισης ΕΑΥΜ με τις ανωτέρω σύντομες διαδικασίες.

Συγκεκριμένα, για το διαγωνισμό του 2013 υπήρξε καθυστέρηση, καθώς, για παράδειγμα, η επιτροπή διαγωνισμού, κατά παράβαση του αρ.19, §1.α του ΠΔ 118/07 και του αρ.21 της διακήρυξης, έλεγξε σε διαφορετικές συνεδριάσεις (στις 2/4 και στις 27/5/2013) τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές. Οι δυο αυτές συνεδριάσεις, μαζί με την καθυστέρηση έγκρισης των πρακτικών από το ΔΣ (καθυστέρηση περίπου 20 ημερών για κάθε πρακτικό), ευθύνονται για τους δυο από τους συνολικά σχεδόν έξι μήνες καθυστέρησης της ολοκλήρωσης του διαγωνισμού. Σημειώνεται ότι στο υπ'αρ. 1720/21-3-2013 έγγραφο περί ορισμού της εν λόγω επιτροπής αναφέρεται ότι η επιτροπή υποχρεούται να ολοκληρώσει το διαγωνισμό εντός 90 ημερών. Στη συνολικά εξαμήνη καθυστέρηση συνετέλεσε και η καθυστερημένη αποστολή διαβιβαστικών και λοιπών εγγράφων μεταξύ των σταδίων του διαγωνισμού (περίπου 15 μέρες κάθε φορά για να αποσταλούν οι αποφάσεις του ΔΣ και να προσκληθεί σε συνεδρίαση η επιτροπή). Αποτέλεσμα όλων αυτών των καθυστερήσεων ήταν και η μη σύννομη παράταση (στις 27-6-2013) της από 28-8-2012 σύμβασης που αναφέρεται και στο σημείο 2.4 παρακάτω.

Παρόμοιες αλλά λιγότερες έντονες καθυστερήσεις υπήρξαν και στο διαγωνισμό του 2016 που προκηρύχθηκε στις 14-6-2016 και η σύμβαση υπογράφηκε στις 31-10-2016. Η βασική καθυστέρηση εδώ ήταν ότι η επιτροπή διενέργειας συνεδρίασε τρεις φορές (στις 25/7, 4/8 και 31/8/2016) για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Επισημαίνεται ότι πρόκειται για ένα διαγωνισμό που έχει γίνει στο παρελθόν και πολλές φορές και όπου κατατέθηκε μια προσφορά. Το πρακτικό της επιτροπής εγκρίθηκε από το ΔΣ δεκαπέντε μέρες μετά και ακολούθησε η αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς και η κατακύρωση.

Ελλιπής αξιολόγηση οικονομικών προσφορών.

Κατά παράβαση του αρ. 13 του ν. 3918/11 και των σχετικών διακηρύξεων η κατακύρωση όλων των διαγωνισμών (πρόχειρων και τακτικών) έγινε χωρίς να ζητηθεί από την εταιρεία διευκρίνιση της τιμής για κάθε είδος αποβλήτου και επεξεργασίας ώστε να είναι εφικτή η σύγκριση με τις διαθέσιμες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και να απορριφθούν τυχόν μεγαλύτερες προσφερόμενες τιμές.

Για τους διαγωνισμούς από το 2013 (η τιμή του Παρατηρητηρίου για την επεξεργασία των αποβλήτων αναρτήθηκε το 2012) και ύστερα η ευθύνη για τη μη εξειδίκευση των προσφερόμενων τιμών και κατ' επέκταση για τη μη σύγκριση των προσφορών με τις διαθέσιμες τιμές στο Παρατηρητήριο Τιμών (δηλαδή τις τιμές της επεξεργασίας των αποβλήτων) βαρύνει την εκάστοτε επιτροπή διαγωνισμού και το ΔΣ του Νοσοκομείου που ενέκρινε τα σχετικά πρακτικά τους. Η υποχρέωση του προσφέροντα να αναλύσει τις τιμές ανά είδος αποβλήτου και επεξεργασίας καθώς και η υποχρέωση της επιτροπής διενέργειας να απορρίψει οποιαδήποτε ανώτερη τιμή προβλεπόταν ρητά στις αντίστοιχες διακηρύξεις. Η αιτιολόγηση του ΓΝΠ ότι οι επιτροπές έπραξαν σύμφωνα με πρότυπο προκήρυξης της ΕΠΥ δεν ευσταθεί καθώς το πρότυπο είναι του 2011 (δηλαδή πριν την ανάρτηση τιμής στο Παρατηρητήριο) αλλά κυρίως γιατί οι διακηρύξεις των διαγωνισμών ορίζουν όσα ήδη αναφέρθηκαν παραπάνω.

Από την ανάλυση των προσφερόμενων τιμών στους διαγωνισμούς που εξετάστηκαν φαίνεται ότι για τα μολυσματικά είτε η τιμή της επεξεργασίας τους είναι υψηλότερη από αυτήν του Παρατηρητηρίου (0,70€/κιλό) είτε η τιμή της μεταφοράς τους είναι πολύ υψηλή (πχ για τις συμβάσεις του 2014 η μεταφορά των μολυσματικών από το Ρέθυμνο στο Ηράκλειο Κρήτης, θεωρώντας για την επεξεργασία την τιμή του Παρατηρητηρίου, κοστίζει $2,50 - 0,70 = 1,80\text{€/κιλό}$ όταν η μεταφορά των τοξικών στην Αθήνα τιμολογείται ως $1,45\text{€/κιλό}$). Στο ίδιο πλαίσιο, και στην περίπτωση της σύμβασης 67/05-07-2016 η τιμή που προσέφερε η εταιρεία για τη συλλογή και μεταφορά των τοξικών, εκμεταλλευόμενη τη μη υποχρέωση ανάλυσής της ανά υπηρεσία, φαίνεται αυξημένη σε σχέση με την προηγούμενη σύμβαση⁶¹.

Τέλος, ως προς τη χρήση συγκριτικών στοιχείων, που σύμφωνα με το αρ.21 περίπτωση (η) του ΠΔ 118/07 είναι απαραίτητη σε περίπτωση μοναδικής προσφοράς, το ΓΝΠ δεν φαίνεται να ακολουθεί μια ενιαία στρατηγική. Παρατηρείται ότι στους περισσότερους διαγωνισμούς, όταν τελικά υφίσταται μια και μοναδική προσφορά, αυτή γίνεται αποδεκτή με το σκεπτικό ότι μπορεί να συγκριθεί με τις προηγούμενες συμβάσεις. Αντίθετα σε μια περίπτωση ανοικτού διαγωνισμού (αρ. διακήρυξης 7058/7-11-2012) αυτός ακυρώθηκε επειδή υπήρξε μια και μοναδική προσφορά και αυτή μπορούσε να συγκριθεί μόνο με τις τιμές των προηγούμενων συμβάσεων. Γενικότερα, σύμφωνα με τον τελευταίο ανοικτό διαγωνισμό που συνέπεσε χρονικά με παρόμοιο διαγωνισμό του νοσοκομείου

⁶¹ Εδώ, αν θεωρηθεί ότι η τιμή της κοινοπραξίας για την αποτέφρωση παραμένει σταθερή, η τιμή για τη μεταφορά των τοξικών προκύπτει $3,89$ (συνολική προσφερόμενη τιμή) - $1,62 = 2,27\text{€}$ ενώ στην προηγούμενη σύμβαση ήταν $1,77\text{€/κιλό}$.

Χανίων (βλ. κεφάλαιο Γ.2.9 παραπάνω), παρατηρείται ότι το Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου αναθέτει την υπηρεσία διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων ακριβότερα από τα νοσοκομεία των δυο άλλων μεγάλων πόλεων της Κρήτης⁶². Γενικότερα παρατηρήθηκε ότι η ίδια εταιρεία αναλαμβάνει τις υπηρεσίες διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων για όλα τα νοσοκομεία της Κρήτης και σε όλες τις περιπτώσεις δεν γίνεται σύγκριση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου της ΕΠΥ με το σκεπτικό ότι αυτό έχει τιμή μόνο για την επεξεργασία. Σε αυτήν την περίπτωση όμως οφείλεται να ζητηθεί η ανάλυση της προσφερόμενης τιμής ανά είδος υπηρεσίας ώστε να συγκριθεί τουλάχιστον η υπάρχουσα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ: ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ.

Δ.1. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Σχετικά με τη διαχείριση του αρχείου, σύμφωνα με τον Κώδικα Ιατρικής Δεοντολογίας (ν. 3418/05, αρ. 14, §4) αλλά και με το Π.Δ. 1258/81 (ΦΕΚ 309/Α/16-10-81) «Περί εκκαθάρισεως των αρχείων των νοσηλευτικών Ιδρυμάτων...» τα δημόσια ιδρύματα οφείλουν να διατηρούν το ιατρικό αρχείο για μια εικοσαετία. Επίσης σύμφωνα με το Π.Δ. 87/81 (ΦΕΚ 27/Α) και το υπ'αρ. Π.Δ. 768/18-8-1980 (ΦΕΚ 186/Α) για την εκκαθάριση του παλαιού αρχείου των ΝΠΔΔ απαιτείται η συγκρότηση τριμελούς επιτροπής η οποία εξετάζει τους φακέλους, καταγράφει μια περίληψη τους και αποφαινεται για την καταστροφή τους. Στην συνέχεια ενημερώνεται η υπηρεσία των ΓΑΚ και μετά την ανάλογη έγκριση το αρχείο καταστρέφεται. Το Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου, όπως θα φανεί και παρακάτω, δεν προέβη σε καμία από αυτές τις ενέργειες για την καταστροφή του αρχείου του.

Σχετικά με την αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Διαχείρισης Δημόσιου Υλικού (ΔΔΔΥ, πρώην ΟΔΔΥ⁶³), σύμφωνα με το υπ' αρ. 5415/4172/9-6-2016 έγγραφό της προς την υπηρεσία μας, αυτή μετά το 2005 δεν εμπλέκεται στη διαχείριση των υγρών αποβλήτων εμφάνισης⁶⁴. Ωστόσο, οι άχρηστες ακτινογραφίες και ο καθαρός άργυρος εκποιούνται μέσω

⁶² Στο 5451/22-6-2017 έγγραφο γνωστοποίησης απόψεων του ΓΝΡ αναφέρεται ότι δεν μπορεί να γίνει σύγκριση μεταξύ των νοσοκομείων καθώς ενδεχομένως οι προσφερόμενες υπηρεσίες να διαφοροποιούνται, γεγονός που είναι προφανές (η χιλιομετρική απόσταση και μόνο επαρκεί για να δικαιολογήσει τις διαφορές). Ωστόσο ως παράδειγμα, το ΓΝΡ αναφέρει ειδικά για το Νοσοκομείο Χανίων (που απέχει από τις εγκαταστάσεις της εταιρείας - Ηράκλειο- 73% περισσότερο αλλά πέτυχε τιμές 20% φθηνότερες) ότι, σε αντίθεση με του Ρεθύμνου που η υπηρεσία περιλαμβάνει το κόστος δευτερογενούς συσκευασίας, αυτό διαθέτει κάδους συλλογής αποβλήτων. Όμως, στην διακήρυξη των Χανίων (ΑΔΑ: 7ΧΣΤ46907Τ-ΗΣΠ) ρητά αναφέρεται (άρθρο 30 τεχνικών προδιαγραφών) ότι το κόστος δευτερογενούς συσκευασίας βαρύνει τον ανάδοχο (έτσι η διαφορά που υφίσταται με το Νοσοκομείο Ρεθύμνου είναι ότι των Χανίων, μόνο το νοσοκομείο όχι τα κέντρα υγείας που περιλαμβάνονται, διαθέτει ψυκτικό θάλαμο).

⁶³ Οργανισμός Διαχείρισης Δημόσιου Υλικού.

⁶⁴ Σε έκθεσή του (2007) ο Συνήγορος του Πολίτη παρατηρεί ότι η απεμπλοκή του ΟΔΔΥ από τη διαχείριση των εν λόγω υγρών αποβλήτων έχει αρνητικές συνέπειες τόσο οικονομικές (μείωση οικονομικού οφέλους για

της ΔΔΔΥ «και ως εκ τούτου είναι υποχρέωση κάθε Δημόσιας Υγειονομικής Μονάδος που «παράγει» τέτοια υλικά να τα αναγγέλλει στην Υπηρεσία μας η οποία τα εκποιεί με την διαδικασία των Δημοσίων Πλειοδοτικών Διαγωνισμών». Σημειώνεται ότι η ΔΔΔΥ σύμφωνα με το ν. 251/76 (ΦΕΚ 19/Α') ήταν ΝΠΔΔ του Υπουργείου Οικονομικών, σύμφωνα με το Π.Δ. 413/28-12-98 (ΦΕΚ 291/Α') μετατράπηκε σε Ανώνυμη Εταιρεία, σύμφωνα με την ΥΑ οικ. 2/84797/0025/11 (ΦΕΚ 2742/Β) καταργήθηκε ως ΑΕ και υπάχθηκε στην Γενική Διεύθυνση Τελωνείων και Ειδικών Φόρων Κατανάλωσης και σύμφωνα με το ν. 4389/16 έγινε ανεξάρτητη αρχή (όπως όλη η Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων). Σε όλες αυτές τις διατάξεις σκοπός της ΔΔΔΥ ορίζεται η διαχείριση, διακίνηση και εκποίηση μη αναγκαίου υλικού του δημοσίου (αρ.1, §3,α της ΥΑ οικ. 2/84797/0025/11) και, ακόμα πιο εξειδικευμένα, εντός των σκοπών είναι η συγκέντρωση των υλικών που αξιοποιούνται μέσω ανακύκλωσης με άμεσο όφελος για την εθνική οικονομία και την προστασία του περιβάλλοντος (αρ.1, § 3,κ).

Στο ίδιο έγγραφο της ΔΔΔΥ ενδεικτικά επισυνάπτεται αντίγραφο της υπ'αρ. 3875 Έ/13-05-2016 διακήρυξης που αφορά σε δημοπράτηση αργύρου και ακτινογραφικών φιλμ (ακτινογραφίες). Σε αυτήν περιλαμβάνονται τέσσερις (4) περιπτώσεις δημοπρασιών ακτινογραφικού φιλμ⁶⁵ από τις οποίες προκύπτει μέσος όρος τιμής εκκίνησης του φιλμ τα 0,77€/κιλό. Ο καταγγέλλων στην μηνυτήρια αναφορά του υποστηρίζει ότι η αξία του ακτινογραφικού φιλμ εξαρτάται από την παραγωγή του σε άργυρο και ότι «εγώ πλήρωσα σε δημοπρασία Δ.Δ.Δ.Υ. (πρώην Ο.Δ.Δ.Υ) τον Δεκέμβριο του 2014 film πολύ κατώτερης ποιότητας [εννοεί σε σχέση με του ΓΝΡ] προς 2 ευρώ το κιλό». Επισυνάπτει τη Διατακτική Β' Νο 61884 της Διεύθυνσης Διαχείρισης Δημόσιου Υλικού στο όνομά του που αφορά στη δημοπράτηση 2.000 κιλών ακτινογραφιών με τελικό τίμημα κατακύρωσης 4.000€ δηλαδή πράγματι προς 2€/κιλό, ενώ η τιμή εκκίνησης (διακήρυξη Έ3858/2014⁶⁶) ήταν στα 0,60€/κιλό. Από τη διακήρυξη αυτή και τα στοιχεία που μας παρείχε η ΔΔΔΥ προέκυψε ότι τότε (2014) ο μέσος όρος της τιμής εκκίνησης για το ακτινογραφικό φιλμ ήταν 0,76€/κιλό και ο μέσος όρος της τιμής πώλησης ήταν 1,58€/κιλό. Η τιμή του καθαρού αργύρου ήταν πιο δύσκολο να εκτιμηθεί καθώς δημοπρατείται βάσει της τιμής του χρηματιστηρίου εμπορευμάτων της Νέας Υόρκης - COMEX αλλά από την υπ'αρ. Έ3858/2014 διακήρυξη δημοπρασιών της ΔΔΔΥ προέκυψε ότι ο μέσος όρος της τιμής πώλησης του αργύρου ήταν 295€/κιλό που σημαίνει ότι τα 8,1 κιλά αργύρου πράγματι αποτιμούνταν περίπου 2.400€

ΟΔΔΥ και υγειονομικές μονάδας) όσο και περιβαλλοντικές (αβεβαιότητα για την ασφάλεια της διαχείρισης από κάθε μονάδα και επιμέρους εταιρείες). Πληροφοριακά να αναφερθεί ότι στην ίδια έκθεση εξετάζεται και το Νοσοκομείο Ρεθύμνου για το οποίο διαπιστώνονται προβλήματα στη διαχείριση των αποβλήτων του, όπως έλλειψη κανονισμού διαχείρισης αποβλήτων και κακή διαχείριση αποβλήτων - π.χ. τα υγρά του ακτινολογικού δεν συλλέγονται σωστά, τα φάρμακα δεν διαχωρίζονται, δεν υπάρχει προεπεξεργασία υγρών αποβλήτων που είναι απαραίτητη κλπ. Η έκθεση είναι διαθέσιμη στο <https://www.synigoros.gr/?i=health-and-social-welfare.el.files.35610>

⁶⁵ Οι επιμέρους διακηρύξεις έχουν ως εξής: α) 4.850 κιλά με τιμή εκκίνησης 0,65€/κιλό, β) 75 κιλά με τιμή εκκίνησης 1,12€/κιλό, γ) 4.010 κιλά με τιμή εκκίνησης 0,80€/κιλό και δ) 350 κιλά με τιμή εκκίνησης 0,50€/κιλό.

⁶⁶ Σε αυτή τη διακήρυξη υπήρχαν 6 δημοπρασίες για ακτινογραφικό φιλμ.

Δ.2. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ

Το εκτενέστερο σημείο της αρχικής μηνυτήριας αναφοράς αφορά στη διαχείριση των αποβλήτων του ακτινολογικού τμήματος (υγρά εμφάνισης και αρχείο ακτινογραφιών) των οποίων η επεξεργασία μπορεί να αποφέρει οικονομικό όφελος λόγω της περιεκτικότητας τους σε άργυρο. Ο καταγγέλλων, που δραστηριοποιείται επαγγελματικά στη διαχείριση των συγκεκριμένων αποβλήτων, αναφέρει ότι το Νοέμβριο του 2013, μετά από άδεια του υποδιευθυντή και παρουσία του αρχειοθέτη του νοσοκομείου, έκανε πρόχειρη ογκομέτρηση του αρχείου που το υπολόγισε στους 60 τόνους και το καλοκαίρι του 2014 η εταιρεία «Medical Waste» συνέλεξε το αρχείο χωρίς προηγούμενο διαγωνισμό παραλαμβάνοντας και αρχείο που δεν έπρεπε να εκπονηθεί (μετά το 1993 ενώ το ιατρικό αρχείο πρέπει να διατηρείται για εικοσαετία). Αναφέρει, επίσης, ότι η εκποίηση του αρχείου έγινε χωρίς την ενημέρωση και έγκριση από τα Γενικά Αρχεία του Κράτους (ΓΑΚ) καθώς και χωρίς τη διαμεσολάβηση της Δ.Δ.Δ.Υ. Τέλος καταγγέλλει ότι σε αίτησή του προς το νοσοκομείο για ενημέρωση δεν έλαβε απάντηση.

Η Διεύθυνση Διοικητικής Υπηρεσίας του ΓΝ Ρεθύμνου μας ενημέρωσε (έγγραφο 2173/23-3-2016) ότι το 2013 γινόταν χρήση συμβατικών εμφανιστηρίων και τα υγρά απόβλητα αυτών συγκεντρώνονταν σε ειδικούς κάδους/φίλτρα απαργύρωσης. Ενδεικτικά η υπηρεσία επισύναψε δυο δελτία αποστολής με τα οποία φαίνεται ότι η εταιρεία του καταγγέλλοντα παρέλαβε, στις 20-11-2014 και δωρεάν, δυο τέτοια φίλτρα. Το 2011 έγινε μια απόπειρα από το ΓΝΡ για την ανάθεση της διαχείρισης των υγρών αποβλήτων εμφάνισης με διαγωνισμό (πρόσκληση 3381/9-5-11 με συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη 2.500€) που όμως αναβλήθηκε προκειμένου να εξεταστεί καλύτερα το θέμα της διαχείρισης των συγκεκριμένων αποβλήτων. Το 2013 υπήρξε μια ανακίνηση του θέματος καθώς η 7^η ΥΠΕ, μετά από παροτρύνσεις του καταγγέλλοντα, εξέτασε το ενδεχόμενο να ανατεθεί η υπηρεσία κεντρικά (δηλαδή για όλη την Κρήτη), πρωτοβουλία που τελικά, αν και υπήρξε σχετική αλληλογραφία, δεν ευδοχώθηκε. Από το 2014 και μετά, σύμφωνα με το ανωτέρω έγγραφο του νοσοκομείου, χρησιμοποιούνται μόνο ψηφιακά συστήματα εκτύπωσης που δεν δημιουργούν υγρά απόβλητα και η εκτύπωση των ακτινολογικών φιλμ έχει μειωθεί στο ελάχιστο. Το 2014 το ΓΝΡ, με τη διαδικασία που περιγράφεται παρακάτω, ανέθεσε απευθείας τη διαχείριση των συγκεκριμένων υγρών αποβλήτων και του παλαιού αρχείου στην εταιρεία «Medical Waste» χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα και χωρίς να γίνει αναγγελία στη Διεύθυνση Διαχείρισης Δημόσιου Υλικού ώστε μέσω δημοπρασίας το δημόσιο να καρπωθεί το οικονομικό όφελος που του αναλογεί.

Στην από 25-2-2014 εισήγηση το Γραφείο Προμηθειών ανέφερε ότι γίνονταν εργασίες αναβάθμισης του εξοπλισμού στο Ακτινολογικό Τμήμα του Νοσοκομείου. Στις εργασίες έπρεπε να συμπεριληφθούν και η διαχείριση των υγρών αποβλήτων των εμφανιστηρίων για την οποία αναζητήθηκαν διάφορες λύσεις (ανάθεση σε εταιρεία που αναλαμβάνει εξ ολοκλήρου τη διαχείριση, κατασκευή ειδικού χώρου συλλογής στο

νοσοκομείο, τοποθέτηση ειδικών συσκευών) που κρίθηκαν ανέφικτες. Επιπλέον τα απόβλητα αυτά έβαιναν μειούμενα λόγω τη χρήσης ψηφιακών μέσων και «αν και στο παρελθόν ο προϋπολογισμός της ποσότητας των υγρών αποβλήτων του Νοσοκομείου ήταν της τάξης των 6.000 λίτρων ετησίως, σήμερα που η χρήση των εμφανιστηρίων δεν είναι συστηματική, αν και δεν γνωρίζουμε την παραγόμενη ποσότητα των υγρών αποβλήτων αλλά και του αργύρου που δόναται να ανακτηθεί από την όλη διαδικασία, σίγουρα όμως είναι υποπολλαπλάσια. Αντιθέτως, γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163/2012 και την ΔΥΑ Η.Π. 13588/725/2006 οφείλουμε να διασφαλίζουμε την σύννομη διαχείριση των εν λόγω αποβλήτων»⁶⁷. Επίσης οι εργασίες «ανέδειξαν πληθώρα ακτινολογικών φιλμ ληγμένων αλλά και χρησιμοποιημένων που δεν έχουν παραληφθεί από τους ενδιαφερόμενους ή για κάποιο λόγο δεν απέδιδαν σωστά τη ζητούμενη πληροφορία. Τα φιλμ αυτά, λόγω της περιεκτικότητάς τους σε βαρέα μέταλλα (άργυρο), θα πρέπει επίσης να συλλεχθούν και παραδοθούν προς διαχείριση». Με το σκεπτικό ότι το νοσοκομείο διέθετε ήδη σύμβαση με την εταιρεία «Medical Waste» για τα υπόλοιπα επικίνδυνα απόβλητα, προτεινόταν η ανάθεση σε αυτήν της διαχείρισης των συγκεκριμένων υγρών αποβλήτων και των παλιών ακτινογραφικών φιλμ χωρίς οικονομική επιβάρυνση⁶⁸ για το νοσοκομείο και με την προϋπόθεση να κατατεθεί πιστοποιητικό ορθής διαχείρισης και τεχνική έκθεση για τις ποσότητες και τη διαχείριση των αποβλήτων.

Το Διοικητικό Συμβούλιο με την υπ'αρ. 84/6/26-2-2014⁶⁹ απόφασή του ενέκρινε την απευθείας ανάθεση με τους προτεινόμενους όρους και στις 02-04-2014 υπογράφηκε η σχετική σύμβαση. Μας απεστάλησαν αντίγραφα τριών εντύπων παρακολούθησης μη επικίνδυνων αποβλήτων με αύξοντες αριθμούς 006, 08 και 09. Το πρώτο αναφέρει ότι φορτώθηκαν 5,5 τόνοι παλαιών ακτινογραφιών στις 14-07-2014 και τα άλλα δυο 5,55 και 6,05 τόνοι αντίστοιχα την 01-08-2014. Η εταιρεία κατέθεσε το από 30-9-2014 πιστοποιητικό καταστροφής στο οποίο βεβαιώνεται η πλήρης και σύμφωνη με τις απαιτήσεις ασφαλείας καταστροφή των ακτινογραφικών φιλμ συνολικής ποσότητας 16.900 κιλών. Επίσης κατέθεσε την από 9-10-2014 τεχνική έκθεση όπου υποστηρίζει ότι τελικά δεν έγινε διαχείριση υγρών αποβλήτων εμφανιστηρίων. Το τελευταίο προκαλεί ερωτήματα αφού α) όλο το προηγούμενο διάστημα η συζήτηση γινόταν για αυτά ακριβώς τα υγρά απόβλητα, β) η απόφαση ανάθεσης και η σύμβαση αφορούσαν κυρίως αυτά, γ) η παραγωγή τους μέχρι πρότινος έφτανε ως και τους 6 τόνους/ετησίως και δ) μετά από μερικούς μήνες ο καταγγέλλων παρέλαβε δυο φίλτρα απαργύρωσης (που σημαίνει ότι υπήρχε ακόμα κάποια παραγωγή). Σύμφωνα με την ίδια τεχνική έκθεση από την επεξεργασία του αρχείου των άχρηστων ακτινογραφικών φιλμ προέκυψαν 14.190 κιλά χαρτί και 2.710 κιλά καθαρό

⁶⁷ Η ΚΥΑ 146163/2012 που εδώ αναφέρεται είναι ακριβώς αυτή που ορίζει τη διαχείριση των ιατρικών αποβλήτων και μια δέσμη ενεργειών στις οποίες οφείλει η υγειονομική μονάδα να προβεί, όπως π.χ. να διαθέτει και να εφαρμόζει θεωρημένο κανονισμό και μέσω αυτού να φροντίζει για την πρόληψη της παραγωγής, να τηρεί μητρώο αποβλήτων, να συντάσσει ετήσιες εκθέσεις κλπ, υποχρεώσεις για τις οποίες το ΓΝΡ, όπως φαίνεται στην παρούσα έκθεση, δεν έχει επιδείξει την ίδια ευαισθησία.

⁶⁸ Δηλαδή το νοσοκομείο θεωρούσε ότι έπρεπε να πληρώσει για την υπηρεσία και ότι το μηδενικό αντάλλαγμα που πρότεινε η εταιρεία ήταν προς συμφέρον του.

⁶⁹ ΑΔΑ: ΩΞΩΙ46907Λ-1Κ0 αναρτημένη στις 26-6-2014 μαζί με άλλες 19 αποφάσεις.

ακτινογραφικό φιλμ. Η επεξεργασία των τελευταίων, σύμφωνα με την εταιρεία, απέδωσε 8,1 κιλά αργύρου 820 βαθμών του οποίου η αξία υπολογίζεται στα 2.400€⁷⁰ ενώ το κόστος της συνολικής διαχείρισης, σύμφωνα πάντα με την εταιρεία, ανήλθε στα 4.100€.

Ο καταγγέλλων στη μήνυσή του αναφέρει ότι το αρχείο του ΓΝΡ ήταν υψηλής αξίας λόγω υψηλής περιεκτικότητας σε άργυρο (θα απέδιδε, σύμφωνα με τα λεγόμενά του, ως και 17 κιλά στον τόνο φιλμ) και έχοντας υπολογίσει τον όγκο του αρχείου στους 60 τόνους θεωρεί ότι η αξία του σε περίπτωση δημοπράτησης θα ήταν 180.000 (δηλαδή 3€/κιλό). Όπως αναφέρθηκε στην ενότητα Ε.1, από τις τιμές πώλησης που μας δόθηκαν από την ΔΔΔΥ για συγκεκριμένη διακήρυξη του 2014 (με 5 κατακυρωμένες δημοπρασίες για ακτινολογικό φιλμ στη μια εκ των οποίων ο καταγγέλλων πλήρωσε 2€/κιλό), ο μέσος όρος της τιμής πώλησης ήταν 1,58€/κιλό (1,40€ η μικρότερη και 2€ η μεγαλύτερη). Από τη ΔΔΔΥ τηλεφωνικά μας ενημέρωσαν⁷¹ ότι η τιμή αυτή είναι για το καθαρό ακτινολογικό φιλμ που σημαίνει ότι τα περίπου 2.700 κιλά που δήλωσε η εταιρεία ότι εξήχθησαν από το αρχείο του ΓΝΡ θα πωλούνταν, αναγωγικά, από 3.780€ ως 5.400€ (μέσος όρος 4.300€). Όμως και το χαρτί προς ανακύκλωση αποφέρει κέρδος (περίπου 0,05€/κιλό) που στην προκειμένη περίπτωση υπολογίζεται στα περίπου 700€ (για τα 14.190 κιλά χαρτί που δήλωσε ότι ανέκτησε η εταιρεία). Υπογραμμίζεται ότι, δεδομένου ότι η αξία του φιλμ είναι ανάλογη της ποιότητάς του και ότι δεν έχει διευκρινιστεί αν οι τιμές της ΔΔΔΥ αφορούν καθαρό ακτινογραφικό φιλμ ή μεικτό αρχείο, οι παραπάνω υπολογισμοί είναι ξεκάθαρα ενδεικτικοί και απλώς αποδεικνύουν ότι πράγματι θα υπήρχε οικονομικό όφελος (αγνώστου ύψους αφού δεν καταγράφηκε από το νοσοκομείο το μέγεθος και το είδος του αρχείου προς καταστροφή) από τη διαχείριση των αποβλήτων του ακτινολογικού τμήματος που το ΓΝ Ρεθύμνου διέθεσε δωρεάν.

Σχετικά με την καταγγελία του μηνυτή ότι δεν έλαβε απάντηση από το νοσοκομείο σε αιτήματά του, επισυνάπτει την 9656/2-12-2014 αίτηση στην οποία αναφέρονται και οι παλαιότερες αιτήσεις του προς το νοσοκομείο (3373/5-6-2013, 6963/25-10-13 και 4735/11-06-2014). Για αυτές τις αιτήσεις αλλά και γενικότερα για το ακτινογραφικό αρχείο απεστάλη στην υπηρεσία, εκτός του πρώτου εγγράφου αναζήτησης, και το υπ'αρ. ΣΕΕΔΔΡ (69/2-2-17) έγγραφό μας. Με αυτό ζητήθηκαν οι αιτήσεις του καταγγέλλοντα με τις ανάλογες απαντήσεις της υπηρεσίας καθώς και όλα τα σχετικά με την εκκαθάριση του αρχείου που έλαβε χώρα το 2014 (ορισμός σχετικής επιτροπής, πρακτικό επιτροπής με περίληψη αρχείου προς καταστροφή, ενημέρωση ΓΑΚ, ενημέρωση ΔΔΔΥ- πρώην ΟΔΔΥ, κλπ).

Από την απάντηση της υπηρεσίας (2129/3-3-17), σχετικά με τις αιτήσεις του καταγγέλλοντα, προέκυψαν τα εξής:

⁷⁰ Αν, όπως αναφέρεται στο θεσμικό πλαίσιο, ο μέσος όρος της τιμής πώλησης του αργύρου ήταν 295€/κιλό σημαίνει ότι τα 8,1 κιλά αργύρου πράγματι αποτιμούνταν περίπου 2.400€.

⁷¹ αν και όχι με απόλυτη βεβαιότητα

α) οι αιτήσεις 3373/5-6-2013 και 6963/25-10-13 «με θέμα «Ενημέρωση-Αντικείμενο Σύμβασης» είναι ακριβώς αυτό που αναφέρει και δεν επιδέχεται απαντήσεως γιατί απλούστατα δεν είναι αίτημα που πρέπει να απαντηθεί». Πράγματι τα αντίγραφα των αιτήσεων που επισυνάπτονται στο έγγραφο του νοσοκομείου είναι δυο σελίδες αναφερόμενες σε κάποια σύμβαση χωρίς συγκεκριμένο αίτημα προς την υπηρεσία.

β) η αίτηση «με αρ.πρωτ. 4735/11-06-2014 με θέμα «Έγκριση για δωρεάν παροχή υπηρεσιών συλλογής μεταφοράς αποβλήτων» προς τον τότε Διοικητή του νοσοκομείου κ. Ν. Ξυπολυτά, με επισυναπτόμενα το ιστορικό της επιχείρησης και έτοιμο σχέδιο σύμβαση «σύμβαση-χορηγία παροχής υπηρεσιών συλλογής μεταφοράς αποβλήτων» και πάλι χωρίς διαδικασίες, υπήρχε επιμονή και υπογραφή σύμβασης, κατ' αυτόν τον τρόπο». Σε αυτήν την περίπτωση όμως η αίτηση ήταν συγκεκριμένη και αφορούσε στην έγκριση και αποδοχή των προσφερόμενων δωρεάν υπηρεσιών. Επιπλέον δεδομένου ότι η υπηρεσία γνώριζε το ενδιαφέρον του αιτούντα, με τον οποίο είχε συνεργαστεί παλιότερα, καθώς και ότι είχε ήδη υπογραφεί σχετική σύμβαση με άλλη εταιρεία (μέσω απευθείας ανάθεσης και δωρεάν) η αίτηση έπρεπε να είχε απαντηθεί.

γ) στην 9656/2-12-2014 αίτηση, όπου σύμφωνα με το ΓΝΡ «αναφέρονται διάφορες ανακρίβειες», ο καταγγέλλων, αφού περιγράφει τις προφορικές επαφές που είχε με τη διοίκηση για το θέμα, ζήτησε να ενημερωθεί για τη διενέργεια διαγωνισμού ή άλλη σχετική διαδικασία που πραγματοποίησε το νοσοκομείο για την ανάθεση της διαχείρισης του παλιού ακτινογραφικού αρχείου. Στο έγγραφο του νοσοκομείου προς την υπηρεσία μας δεν αναφέρεται ούτε επισυνάπτεται κάποια απάντηση της υπηρεσίας στον αιτούντα ο οποίος, ως έχων έννομο συμφέρον, ζήτησε ενημέρωση σε συγκεκριμένα θέματα.

δ) Σχετικά με την καταστροφή του παλαιού αρχείου, το νοσοκομείο στην απάντησή του⁷² περιγράφει τις κινήσεις στις οποίες προέβη για την ανάθεση της διαχείρισης των υγρών αποβλήτων των εμφανιστηρίων. Οι κινήσεις αυτές περιλαμβάνουν τον διαγωνισμό του 2011, κάποια έγγραφα αναζήτησης για τη σωστή διαχείριση (συνεργάτιδα ακτινοφυσικός, ΚΕΕΛΠΙΝΟ και Επόπτης Δημόσιας Υγείας του νοσοκομείου) του 2012 και επικοινωνία με την 7^η ΥΠΕ για ανάθεση της υπηρεσίας σε κεντρικό επίπεδο το 2013. Σύμφωνα με την διοικητική υπηρεσία του νοσοκομείου, λοιπόν, αφού δεν έλαβε απάντηση από την ΥΠΕ για τη διαχείριση των υγρών αποβλήτων του ακτινολογικού και επειδή υπήρχε πρόβλημα αποθηκευτικού χώρου αποφάσισε την απευθείας ανάθεση για τη διαχείριση των υγρών αποβλήτων καθώς και του παλαιού αρχείου του ακτινολογικού. Στην ίδια απάντηση (2129/3-3-17) προς την υπηρεσία μας δεν αναφέρεται τίποτα για τα ερωτηθέντα σχετικά με τις νόμιμες ενέργειες της υπηρεσίας για την καταστροφή του αρχείου, δηλαδή ορισμός και πρακτικό σχετικής επιτροπής και ενημέρωση ΓΑΚ, και εξ αυτού συνάγεται ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία. Έτσι δεν κατέστη δυνατό να διευκρινιστεί αν καταστράφηκε αρχείο που δεν έπρεπε (δηλαδή μετά το 1994) όπως καταγγέλλεται. Αναφορικά με την απαραίτητη ενημέρωση της ΔΔΔΥ για την εκποίηση του

⁷² Κατά τον επιτόπιο έλεγχο (στις 09-02-2017) ζητήθηκε συνάντηση με τον αρχειοθέτη που αναφέρει και η καταγγελία αλλά μας ενημέρωσαν ότι ήταν πράγματι υπεύθυνος για το θέμα αλλά έχει συνταξιοδοτηθεί.

αρχείου ο Διευθυντής Διοικητικής Υπηρεσίας του νοσοκομείου απάντησε ότι «ο Οργανισμός Διαχείρισης Δημοσίου Υλικού (ΟΔΔΥ) ΑΕ καταργήθηκε με τα ΦΕΚ 2742/25-11-2011 και ΦΕΚ 606/5-3-2012. Το 2014, προσπαθήσαμε να αναζητήσουμε και να επικοινωνήσουμε σε κάποιους τηλεφωνικούς αριθμούς για να διερευνήσουμε αν λειτουργεί και αν διαχειρίζεται τα απόβλητα του ακτινολογικού τμήματος. Η απάντησή τους τότε ήταν ότι δεν ασχολούνται με την διαχείριση των αποβλήτων ακτινολογικών τμημάτων». Παραπάνω, στην ενότητα Ε.1, περιγράφηκαν η επικοινωνία μας με τη ΔΔΔΥ, που ήταν άριστη, οι αποφάσεις που δεν αφορούν την κατάργησή της αλλά την αλλαγή της μορφής της και οι αρμοδιότητές της που αν και δεν υφίστανται πλέον για τα υγρά συνεχίζονται για τα στερεά απόβλητα των ακτινολογικών τμημάτων.

Δ.3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Για τη σύμβαση 13/02-04-2014 για τα απόβλητα του ακτινολογικού τμήματος παρατηρήθηκαν τα εξής:

- Η εκκαθάριση του αρχείου έγινε χωρίς αυτό να καταγραφεί (ορισμός τριμελούς επιτροπής και πρακτικό της) και χωρίς την απαραίτητη έγκριση από τα Γενικά Αρχεία του Κράτους κατά παράβαση των Π.Δ. 768/18-8-1980 και 87/81.
- Η διαχείριση των αποβλήτων του ακτινολογικού τμήματος και του παλαιού αρχείου **δόθηκε χωρίς τίμημα** με απευθείας ανάθεση και χωρίς σχετική αναγγελία στη ΔΔΔΥ κατά παράβαση του αρ.1, §3, σημεία α και κ της ΥΑ οικ. 2/84797/0025/11 που ορίζει ότι η εκποίηση αυτών γίνεται μέσω της ΔΔΔΥ. Η ενέργεια αυτή σήμαινε απώλεια εσόδων για το Δημόσιο που δεν δύναται να προσδιοριστεί καθώς δεν υπάρχει βεβαιότητα για την ποσότητα και την ποιότητα των υλικών που παραδόθηκαν.
- Ενώ η σύμβαση, καθώς και όλη η προηγούμενη αλληλογραφία με διάφορους φορείς, αφορούσε κατά βάση τη διαχείριση υγρών αποβλήτων εμφάνισης ακτινογραφιών και ενώ στην από 25-02-2014 εισήγηση του Γραφείου Προμηθειών γίνεται λόγος για συνεχιζόμενη (έστω και πολύ μειωμένη) παραγωγή αυτών, η εταιρεία τελικά δήλωσε ότι δεν προέβη σε διαχείριση τέτοιου είδους αποβλήτων.
- Κατά παράβαση των αρ. 4, 5 και 27 του ν. 2690/99 η Διοικητική Υπηρεσία του ΓΝΡ δεν απάντησε στην 4735/11-6-14 αίτηση και στην 9656/2-12-2014 αίτηση-αναφορά του καταγγέλλοντα σχετικά με θέματα αρμοδιότητάς της και για τα οποία τεκμηριώνεται έννομο συμφέρον.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε: ΔΗΜΟΣΙΟΠΟΙΗΣΗ ΕΓΓΡΑΦΩΝ.

Ε.1. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Ως προς τη δημοσιοποίηση των συμβάσεων και των διαγωνισμών, από 2-4-2013 κατέστη υποχρεωτική η καταχώρηση των δημόσιων συμβάσεων (άνω των 1.000€) και των σχετικών τους εγγράφων στο ΚΗΜΔΗΣ (Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων) σύμφωνα με την ΚΥΑ Π1/2380/12 (ΦΕΚ 3400/Β/20-12-2012) ενώ σύμφωνα με το αρ. 11,§8 του ν. 4013/11 κατά προτεραιότητα έπρεπε να καταχωρηθούν οι εκκρεμείς συμβάσεις.

Τέλος, και όχι μόνο αναφορικά με συμβάσεις, σύμφωνα με το ν. 3868/10, η πλειοψηφία των αποφάσεων του φορέα οφείλουν να αναρτώνται αμελλητί και κατά τρόπο ώστε να είναι δυνατή η αναζήτηση πληροφοριών (αρ.3, §1) στο πρόγραμμα «Διαύγεια» ενώ η ισχύς των πράξεων ξεκινά από την ανάρτησή τους (αρ. 4, §2).

Ε.2. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ

Κατά παράβαση του ν. 3861/10, μέχρι το 2015 οι συμβάσεις (από 28-8-12, από 1-10-13, 25/31-7-14 και 44/1-11-14), δεν αναρτήθηκαν καθόλου στο πρόγραμμα «Διαύγεια» ενώ οι πρώτες τρεις συμβάσεις του 2015 (2/7-1-15, 9/9-2-15, 10/24-2-15) αναρτήθηκαν με σημαντική καθυστέρηση (5 μήνες, 4 μήνες, 3,5 μήνες) και οι επόμενες με καθυστέρηση κάποιων ημερών.

Επίσης, κατά παράβαση του αρ. 11,§8 του ν. 4013/11 και της ΚΥΑ Π1/2380/12, από 2-4-2013, ημερομηνία έναρξης της σχετικής υποχρέωσης, μέχρι τον Οκτώβριο του 2015, δεν καταχωρήθηκαν στο ΚΗΜΔΗΣ το αρχικό αίτημα (ανάληψη υποχρέωσης), η απόφαση ανάθεσης, η σύμβαση και τα λοιπά στοιχεία των αναθέσεων (συμβάσεις 35/31-7-14, 44/1-11-14, 2/7-1-15, 9/9-2-15, 10/24-2-15 και 36/18-6-15). Για τις 74/2-10-15 και 19/29-2-16 συμβάσεις καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ μόνο η σύμβαση.

Σχετικά με την δημοσιοποίηση των αποφάσεων του ΔΣ του νοσοκομείου, κατά παράβαση του αρ.3, §1 και 3 του ν. 3861/10, αυτές αναρτώνται με καθυστέρηση και μαζί με όλες τις αποφάσεις κάθε συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου γεγονός που καθιστά πολύ δύσκολη την αναζήτησή τους στο σύστημα. Η καθυστέρηση όμως επηρεάζει και την ισχύ των πράξεων που, σύμφωνα με το νόμο, ξεκινά από την ανάρτησή τους (αρ. 4, §2) ενώ η μη έγκαιρη ανάρτηση συνιστά ειδικό πειθαρχικό παράπτωμα (αρ.3, §5 του ν. 3861/10 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει). Στον πίνακα 4 παρατίθενται οι βασικότερες πράξεις του ΓΝΡ σχετικά με τη διαχείριση των ιατρικών αποβλήτων που παρουσιάζουν τα ανωτέρω προβλήματα.

Πίνακας 6: Ανάρτηση αποφάσεων και συμβάσεων του ΓΝΡ

Αριθ απόφασης	Θέμα	Καθυστέρηση	Αριθ άλλων αποφάσεων με ίδιο ΑΔΑ
156/10/4-5-12	διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού	1 μήνα	13
235/14/12-7-2012	ΔΣ για έγκριση πρακτικού επιτροπής διαγωνισμού	2 μήνες	24
255/6/27-6-2013	Παράταση σύμβασης	> 2 μήνες	21
559/26/15-11-11	ΔΣ για έγκριση ανοικτού διαγωνισμού	> 2 μήνες	24
110/6/30-3-12	ΔΣ για έγκριση τεχνικών προδιαγραφών	3,5 μήνες	25
124/3/21-5-2013	ΔΣ για ακύρωση διαγωνισμού	3 μήνες	61
276/7/11-7-13	ΔΣ για έγκριση προσωρινής κατακύρωσης	< 2 μήνες	26
396/14/26-9-2013	ΔΣ για έγκριση οριστικής κατακύρωσης	7 μήνες	25
285/20/17-7-2014	ΔΣ για διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού	< 2 μήνες	23
313/21/30-7-2014	ΔΣ για έγκριση πρακτικού επιτροπής διαγωνισμού	3,5 μήνες	26
326/22/7-8-2014	ΔΣ για έγκριση τεχνικών προδιαγραφών	1 μήνας	9
484/31/28-11-2014	ΔΣ για απευθείας ανάθεση	1,5 μήνα	11
3/7-1-2015	Διοικητής για απευθείας ανάθεση	23 μέρες	
2/7-1-2015	Σύμβαση μετά από απευθείας ανάθεση	6 μήνες	
36/2/29-01-2015	ΔΣ για απευθείας ανάθεση	1,5 μήνα	17
9/09-02-2015	Σύμβαση μετά από απευθείας ανάθεση	5 μήνες	
11/1/13-1-2015	ΔΣ για διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού	2 μήνες	17
47/3/13-2-2015	ΔΣ για έγκριση πρακτικού επιτροπής διαγωνισμού	1 μήνας	13
10/24-02-2015	Σύμβαση μετά από πρόχειρο διαγωνισμό	3,5 μήνες	
159/12/28-5-2015	ΔΣ για διενέργεια διαγωνισμών	1 μήνα	30
172/12/28-5-2015	ΔΣ για απευθείας ανάθεση	1 μήνα	30
186/13/17-6-2015	ΔΣ για έγκριση πρακτικού επιτροπής διαγωνισμού	13 μέρες	16
36/18-06-2015	Σύμβαση μετά από πρόχειρο διαγωνισμό	12 μέρες	
212/15/13-7-2015	ΔΣ για διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού	1,5 μήνας	11
254/19/31-8-2015	ΔΣ για διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού	1 μήνας	15
276/21/22-9-2015	ΔΣ για κατακύρωση	15 μέρες (4	9

	διαγωνισμού	μέρες μετά τη σύμβαση)	
56/4/26-2-2016	ΔΣ για απευθείας ανάθεση και διενέργεια πρόχειρου	4 μήνες	22
93/6/18-3-2016	ΔΣ για κατακύρωση πρόχειρου	3 μήνες	28
178/12/31-5-2016	ΔΣ για απευθείας ανάθεση	4 μήνες	23
195/14/24-6-2016	ΔΣ για κατακύρωση πρόχειρου	3 μήνες	7

E.3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Κατά παράβαση του αρ.3, §1 και 3 του ν. 3861/10, για την πλειοψηφία των διακηρύξεων, συμβάσεων και γενικά των σχετικών με τους διαγωνισμούς και τις αναθέσεις αποφάσεων δεν έγινε η σωστή και έγκαιρη ανάρτηση στο πρόγραμμα «Διαύγεια» με αποτέλεσμα να επηρεάζεται άμεσα η ισχύς τους.

Κατά παράβαση του αρ. 11 ,§8 του ν. 4013/11 και της ΚΥΑ Π1/2380/12, δεν έγινε η καταχώρηση στο ΚΗΜΔΗΣ του αρχικού αιτήματος (ανάληψη υποχρέωσης), της απόφασης ανάθεσης, της σύμβασης και των λοιπών στοιχείων των αναθέσεων για το διάστημα από 2-4-2013 (ημερομηνία έναρξης της σχετικής υποχρέωσης) μέχρι τον Οκτώβριο του 2015. Για τους υπόλοιπους διαγωνισμούς καταχωρήθηκε μόνο η σύμβαση.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ: ΓΕΝΙΚΑ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Συνοψίζοντας τα βασικότερα συμπεράσματα από τη διερεύνηση της υπόθεσης, το Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου:

- Δεν διαθέτει ακόμα εγκεκριμένο Κανονισμό Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων. Ως εκ τούτου είναι αβέβαιο αν γνωρίζει την ακριβή παραγωγή των επικίνδυνων αποβλήτων και αν αναλαμβάνει δράση για τη μείωση τους. Η μη ορθή παρακολούθηση της παραγωγής επηρεάζει και την εκτίμηση της παραγόμενης ποσότητας αποβλήτων ώστε να χρησιμοποιηθεί κατά την προετοιμασία της ανάθεσης και την κατάρτιση των διακηρύξεων των υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων.
- Στο εξεταζόμενο διάστημα 2012-2016 κατ' επανάληψη προέβη σε κατάτμηση της ανατιθέμενης υπηρεσίας διενεργώντας πρόχειρους διαγωνισμούς και απευθείας αναθέσεις. Όλα αυτά έγιναν εκτός Προγράμματος Προμηθειών Υπηρεσιών Υγείας κατά παράβαση του ν. 3580/07 (άρθρα 9 και 10) ενώ η διάταξη του αρ. 27, § 11 του ν. 3867/10 που ορίζει ότι εκτός ΠΠΥΥ μπορούν να γίνουν προμήθειες μέχρι 45.000€ αφορά την ετήσια προϋπολογιζόμενη δαπάνη που στην προκειμένη περίπτωση είναι της τάξης των 90.000€ και άνω. Παράλληλα οι

ανωτέρω αναθέσεις έγιναν κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 (ΦΕΚ/1291/Β/11-8-2010) που ορίζουν ότι πρόχειρος διαγωνισμός και απευθείας ανάθεση γίνεται όταν η ετήσια συνολική δαπάνη δεν υπερβαίνει το ποσό των 60.000€ και 20.000€ αντιστοίχως και η κατάτμηση της προμήθειας (αγαθού ή υπηρεσίας) προκειμένου να αποφευχθούν διαδικασίες απαγορεύεται.

- Στο ίδιο διάστημα ελέγχου διενήργησε δυο ανοικτούς διαγωνισμούς ενταγμένους σε ΠΠΥΥ που όμως με δική του ευθύνη παρουσίασαν σημαντικές καθυστερήσεις στην προκήρυξή τους. Ειδικότερα ο διαγωνισμός του 2013, με υπαιτιότητα του ΓΝΡ, προκηρύχθηκε με πέντε μήνες καθυστέρηση. Για το διαγωνισμό του 2016 το ΓΝΡ δεν μερίμνησε ώστε κατά το πρώτο εξάμηνο του 2015 να λάβει έγκριση της ΥΠΕ για κατ' εξαίρεση διενέργεια του πριν τον οριστικό καθορισμό του ως φορέα διενέργειας.
- Δεν έλαβε εγκαίρως μέριμνα για την ήδη από 1-10-2014 υποχρεωτική χρήση του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Με πρόφαση την αδυναμία χρήσης του συστήματος ο ανοικτός διαγωνισμός του 2016 προκηρύχθηκε με αδικαιολόγητη καθυστέρηση 10 μηνών, διάστημα στο οποίο μη σύννομα προκηρύχθηκε και ανατέθηκε η υπηρεσία διαχείρισης αποβλήτων μέσω τριών πρόχειρων διαγωνισμών και μιας απευθείας ανάθεσης εκτός ΠΠΥΥ συνολικής δαπάνης 155.000€. Εάν υπολογιστεί και η καθυστέρηση του 2015 λόγω μη αιτήματος έγκρισης της κατ' εξαίρεση διενέργειας, συνολικά, από το τέλος του 2014 που εγκρίθηκε το ΠΠΥΦΥ 2014 μέχρι την προκήρυξη του διαγωνισμού του (στις 14-06-2016), το Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου μη σύννομα διενήργησε τέσσερις πρόχειρους διαγωνισμούς και τέσσερις απευθείας αναθέσεις συνολικής δαπάνης 221.950€.
- Δεν μερίμνησε επαρκώς για την προκήρυξη και διενέργεια δυο ανοικτών διαγωνισμών ενταγμένων στο ΠΠΥΦΥ 2012 και ΠΠΥΦΥ 2013.
- Για τα έτη 2012-2014 δεν εξέδωσε, κατά παράβαση των αρ. 21 του ν. 2362/95 και του αρ.4, §3 του Π.Δ. 113/10, τις αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης πριν από τη λήψη της απόφασης διενέργειας διαγωνισμού ή της απόφασης ανάθεσης.
- Στις διακηρύξεις των διαγωνισμών, κατά παράβαση των αρ.2 §2,β του ΠΔ 118/07 και αρ.8 §1 του ΠΔ 60/07, προέβλεψε δυνατότητα παράτασης της σύμβασης χωρίς αυτό να περιλαμβάνεται εξ αρχής στον προϋπολογισμό της δαπάνης. Για τον ίδιο λόγο είναι μη σύννομη και η απόφαση παράτασης της σύμβασης (255/6/27-6-2013 απόφαση ΔΣ) που ελήφθη κατόπιν της σχετικής από 25-6-13 εισήγησης του Γραφείου Προμηθειών και όπου πουθενά δεν αναφέρεται ο προϋπολογισμός της δαπάνης της παράτασης.
- Με δική του ευθύνη υπήρξαν πολλές μη ευλόγως δικαιολογούμενες καθυστερήσεις κατά τη διενέργεια των δύο ανοικτών διαγωνισμών (2013 και 2016) που επέτειναν την αναγκαιότητα άμεσης ανάθεσης της υπηρεσίας διαχείρισης ΕΑΥΜ.

- Κατά την κατακύρωση όλων των διαγωνισμών (πρόχειρων και ανοικτών), κατά παράβαση του αρ. 13 του ν. 3918/11, δεν ζήτησε από τους προσφέροντες διευκρίνιση της τιμής για κάθε είδος αποβλήτου και επεξεργασίας ώστε να είναι εφικτή η σύγκριση με τις διαθέσιμες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και να απορριφθούν τυχόν μεγαλύτερες προσφερόμενες τιμές. Εξαιτίας αυτού υπάρχουν ενδείξεις σε όλες τις περιπτώσεις η ανάθεση να έγινε με υψηλότερες του αποδεκτού τιμές, γεγονός που ισχύει για όλα τα νοσοκομεία της Κρήτης όπου τη διαχείριση των ιατρικών αποβλήτων αναλαμβάνει η ίδια εταιρεία.
- Δεν προέβη σε σύγκριση των προσφερόμενων τιμών με αυτές άλλων νοσοκομείων. Επίσης, ενώ γενικά θεωρούσε ότι η σύγκριση των τιμών μπορεί να γίνει με παλαιότερες συμβάσεις, σε μια περίπτωση (2013) ακύρωσε ανοικτό διαγωνισμό λόγω μη ύπαρξης συγκριτικών στοιχείων.
- Προέβη στην εκκαθάριση του αρχείου του ακτινολογικού τμήματος χωρίς να τηρηθούν οι απαιτήσεις και διαδικασίες των Π.Δ. 768/18-8-1980 και 87/81 περί εκκαθάρισης αρχείου. Η διαχείριση των αποβλήτων που προέκυψαν από την εκκαθάριση δόθηκε χωρίς τίμημα με απευθείας ανάθεση και χωρίς σχετική αναγγελία στη ΔΔΔΥ κατά παράβαση του αρ.1, §3, σημεία α και κ της ΥΑ οικ. 2/84797/0025/11 που ορίζει ότι η εκποίηση αυτών γίνεται μέσω της ΔΔΔΥ. Η ενέργεια αυτή ενδεχομένως να σήμανε απώλεια εσόδων για το Δημόσιο που δεν δύναται να προσδιοριστεί καθώς δεν υπάρχει βεβαιότητα για την ποσότητα και την ποιότητα των υλικών που παραδόθηκαν.
- Δεν μερίμνησε, κατά παράβαση του αρ.3, §1 και 3 του ν. 3861/10, για τη σωστή και έγκαιρη ανάρτηση στο πρόγραμμα «Διαύγεια» της πλειοψηφίας των διακηρύξεων, συμβάσεων και γενικά των σχετικών με τους διαγωνισμούς και τις αναθέσεις αποφάσεων.
- Δεν μερίμνησε για την καταχώρηση στο ΚΗΜΔΗΣ του αρχικού αιτήματος (ανάληψη υποχρέωσης), της απόφασης ανάθεσης, της σύμβασης και των λοιπών στοιχείων των αναθέσεων για το διάστημα από 2-4-2013 (ημερομηνία έναρξης της σχετικής υποχρέωσης) μέχρι τον Οκτώβριο του 2015, κατά παράβαση του αρ. 11,§8 του ν. 4013/11 και της ΚΥΑ Π1/2380/12.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ: ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ

Η ανάρτηση των πράξεων (και ειδικά των αποφάσεων ΔΣ) στην ιστοσελίδα «Διαύγεια» να γίνεται άμεσα και για κάθε μια ξεχωριστά και στο αρχείο της υπηρεσίας να τηρείται το έγγραφο με τον ΑΔΑ του.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η: ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Ο Εσωτερικός Κανονισμός Διαχείρισης Αποβλήτων να επικαιροποιηθεί, να περιλαμβάνει συγκεκριμένα στοιχεία για το Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου και να αποσταλεί προς έγκριση στην 7^η ΥΠΕ.

Η έκθεση (εκτός του κεφαλαίου Θ) να διαβιβαστεί στην ΕΑΑΔΗΣΥ για αξιολόγηση των συμπερασμάτων της σχετικά με τη σύναψη συμβάσεων για την παροχή υπηρεσιών σε μονάδες υγείας.

Η έκθεση (εκτός του κεφαλαίου Θ) να διαβιβαστεί στην Επιτροπή Προμηθειών Υγείας προκειμένου να εξετάσει το ενδεχόμενο να καταχωρηθεί στο Παρατηρητήριο Τιμών ανώτατη τιμή για τη συλλογή και μεταφορά των επικινδύνων αποβλήτων.

Η έκθεση να διαβιβαστεί στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρεθύμνου σε απάντηση της ΑΒΜ Α2015/829 εισαγγελικής παραγγελίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ: ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΕΥΘΥΝΩΝ.

Ο Πρόεδρος του Ιατρικού Συλλόγου Ρεθύμνης να ασκήσει τις πειθαρχικές του αρμοδιότητες κατά του ιατρού Ξυπολυτά Νικολάου καθώς ως Διοικητής του Νοσοκομείου Ρεθύμνου κατά την περίοδο 2013-2015:

1. Ενέκρινε (αποφάσεις ΔΣ 285/20/17-7-2014, 484/31/28-11-2014, 36/2/29-1-15, 11/1/13-1-15, 172/12/28-5-15, 159/12/28-5-15, 254/19/31-8-15) τη διενέργεια πρόχειρων διαγωνισμών και απευθείας αναθέσεων των υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων προβαίνοντας σε κατάτμηση της ανατιθέμενης υπηρεσίας κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 καθώς και του ν. 3580/07 (άρθρα 9 και 10)
2. Αποφάσισε (3/7-1-2015 απόφαση) την απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων κατά παράβαση της ΥΑ 35130/739/10 (ΦΕΚ 1291/Β/11-8-2010) που επιτρέπει την απευθείας ανάθεση όταν η ετήσια δαπάνη δεν υπερβαίνει το ποσό των 20.000€ και κατά παράβαση του αρ.7, §8, περίπτωση 17 του ν. 3329/05 που ορίζει ότι ο Διοικητής του Νοσοκομείου μπορεί να αποφασίζει για ανάθεση όταν ο ετήσιος προϋπολογισμός του ΚΑΕ δεν υπερβαίνει τις 15.000€
3. Ενέκρινε (αποφάσεις ΔΣ 276/7/11-7-13, 313/21/30-7-14, 47/3/13-2-15 186/13/17-6-15, 276/21/22-9-15) τα πρακτικά των επιτροπών διενέργειας των διαγωνισμών που σε αντίθεση με τα οριζόμενα στις διακηρύξεις δεν ζήτησαν την

ανάλυση των προσφερόμενων τιμών ώστε να προβούν σε σύγκριση με το Παρατηρητήριο Τιμών.

4. Ενέκρινε (απόφαση ΔΣ 84/6/26-2-2014) την απευθείας ανάθεση της διαχείρισης αποβλήτων από το αρχείο του ακτινολογικού τμήματος χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα για το Νοσοκομείο.

Ο Διοικητής του Γενικού Νοσοκομείου Ρεθύμνου, ως πειθαρχικός προϊστάμενος κατ' άρθρο 117, §3,β του Ν. 3528/07 και κατ' άρθρο 7, &8, στοιχείο 25 του Ν. 3329/2005, να ασκήσει τις πειθαρχικές του αρμοδιότητες, κατά:

Α) Του κ. Σ. Σαραντόπουλου που, ως Διευθυντής της Διοικητικής Υπηρεσίας, υπέπεσε σε πειθαρχικό παράπτωμα κατ' άρθρο 107 παρ.1 περίπτωση (β) του Ν. 3528/2007, καθώς:

1. Εισηγήθηκε στο Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου (αποφάσεις ΔΣ 156/10/4-5-2012, 285/20/17-7-2014, 484/31/28-11-2014, 36/2/29-1-15, 11/1/13-1-15, 172/12/28-5-15, 159/12/28-5-15, 254/19/31-8-15, 56/4/26-2-16, 178/12/31-5-16) την αποδοχή των εισηγήσεων του Γραφείου Προμηθειών για τη διενέργεια πρόχειρων διαγωνισμών και απευθείας αναθέσεων των υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων προβαίνοντας σε κατάτμηση της ανατιθέμενης υπηρεσίας κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 καθώς και του ν. 3580/07 (άρθρα 9 και 10)
2. Εισηγήθηκε στο ΔΣ (αποφάσεις 186/13/17-6-15, 276/21/22-9-15, 93/6/18-3-16, 195/14/24-6-16, 303/21/29-9-16) την αποδοχή των πρακτικών των επιτροπών διενέργειας των διαγωνισμών που σε αντίθεση με τα οριζόμενα στις διακηρύξεις δεν ζήτησαν την ανάλυση των προσφερόμενων τιμών ώστε να προβούν σε σύγκριση με το Παρατηρητήριο Τιμών.
3. Εισηγήθηκε στο ΔΣ την αποδοχή της από 25-02-2014 εισήγησης του Γραφείου Προμηθειών για απευθείας ανάθεση της διαχείρισης αποβλήτων από το αρχείο του ακτινολογικού τμήματος χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα για το Νοσοκομείο.
4. Από 01-10-2014 που ξεκίνησε η εν λόγω υποχρέωση ως τα μέσα του 2016 δεν μερίμνησε ώστε το Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου να καταστεί ικανό για τη χρήση του συστήματος διενέργειας ηλεκτρονικών διαγωνισμών ΕΣΗΔΗΣ
5. Δεν μερίμνησε για τη σωστή χρήση του από το ΓΝΡ του συστήματος «Διαύγεια» με αποτέλεσμα, κατά παράβαση του αρ.3 του ν. 3861/10, πολλά έγγραφα της υπηρεσίας να μην αναρτώνται ή να αναρτώνται με καθυστέρηση και με τρόπο που δεν διευκολύνει την αναζήτησή τους. Σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου ως άνω άρθρου όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, η παράλειψη αυτή συνιστά αυτοτελές πειθαρχικό παράπτωμα.

Β) Του κου Φουρναράκη που, ως Διοικητικός Υποδιευθυντής, υπέπεσε σε πειθαρχικό παράπτωμα κατ' άρθρο 107 παρ.1 περίπτωση (β) του Ν. 3528/2007 καθώς:

1. Εισηγήθηκε στο ΔΣ (απόφαση 255/6/27-6-2013) την παράταση της από 28-8-2012 σύμβασης κατά παράβαση των αρ.2 §2,β του ΠΔ 118/07 και αρ.8 §1 του ΠΔ 60/07 που ορίζουν ότι η παράταση πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνεται στον προϋπολογισμό της σύμβασης και της σχετικής διακήρυξης προϋπόθεση που στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν τηρούταν. Για την εν λόγω παράταση δεν αναφέρεται τίποτα περί δαπάνης και προϋπολογισμού της.
2. Εισηγήθηκε στο ΔΣ (αποφάσεις 276/7/11-7-13, 313/21/30-7-14, 47/3/13-2-15) την αποδοχή των πρακτικών των επιτροπών διενέργειας των διαγωνισμών που σε αντίθεση με τα οριζόμενα στις διακηρύξεις δεν ζήτησαν την ανάλυση των προσφερόμενων τιμών ώστε να προβούν σε σύγκριση με το Παρατηρητήριο Τιμών.

Γ) Της κας Α. Νικητάκη γιατί υπέπεσε σε πειθαρχικό παράπτωμα κατ' άρθρο 107 παρ.1 περίπτωση (β) του Ν. 3528/2007 καθώς:

1. Ως Προϊσταμένη του Τμήματος Οικονομικού (όπου υπάγεται το Γραφείο Προμηθειών):
 - α) προσυπέγραψε τις από 3-5-12, 15-7-14, 26-11-14, 7-1-15, 12-1-15, 26-1-15, 25-5-15 (δύο εισηγήσεις, για απευθείας ανάθεση και πρόχειρο διαγωνισμό), 28-8-15, 25-2-16 και 27-5-16 εισηγήσεις για πρόχειρους διαγωνισμούς και απευθείας αναθέσεις των υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων προβαίνοντας σε κατάτμηση της ανατιθέμενης υπηρεσίας κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 καθώς και του ν. 3580/07 (άρθρα 9 και 10)
 - β) προσυπέγραψε την από 25-6-2013 εισήγηση για παράταση της από 27-8-2012 σύμβασης κατά παράβαση των αρ.2 §2,β του ΠΔ 118/07 και αρ.8 §1 του ΠΔ 60/07 που ορίζουν ότι η παράταση πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνεται στον προϋπολογισμό της σύμβασης και της σχετικής διακήρυξης προϋπόθεση που στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν τηρούταν. Για την εν λόγω παράταση δεν αναφέρεται τίποτα περί δαπάνης και προϋπολογισμού της.
 - γ) προσυπέγραψε την από 25-02-2014 εισήγηση του Γραφείου Προμηθειών για απευθείας ανάθεση της διαχείρισης αποβλήτων από το αρχείο του ακτινολογικού τμήματος χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα για το Νοσοκομείο.
2. Ως μέλος του ΔΣ του Νοσοκομείου:
 - α) ενέκρινε (αποφάσεις 484/31/28-11-14, 11/1/13-1-2015, 36/2/29-01-2015, 254/19/31-8-2015, 56/4/26-2-2016, 178/12/31-5-2016) τη διενέργεια πρόχειρων διαγωνισμών και απευθείας αναθέσεων των υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων προβαίνοντας σε κατάτμηση της ανατιθέμενης υπηρεσίας κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 καθώς και του ν. 3580/07 (άρθρα 9 και 10)

- β) ενέκρινε (αποφάσεις 313/21/30-7-2014, 47/3/13-2-15, 186/13/17-6-15, 276/21/22-9-15, 93/6/18-3-16, 195/14/24-6-16, 303/21/29-9-2016) τα πρακτικά των επιτροπών διενέργειας διαγωνισμού που σε αντίθεση με τα οριζόμενα στις διακηρύξεις δεν ζήτησαν την ανάλυση των προσφερόμενων τιμών ώστε να προβούν σε σύγκριση με το Παρατηρητήριο Τιμών
- γ) ενέκρινε (απόφαση ΔΣ 84/6/26-2-2014) την απευθείας ανάθεση της διαχείρισης αποβλήτων από το αρχείο του ακτινολογικού τμήματος χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα για το Νοσοκομείο.

Δ) Της κας Σ. Ασλανίδου που, ως εισηγήτρια του Γραφείου Προμηθειών:

1. Εξέδωσε τις από 3-5-12, 15-7-14, 26-11-14, 7-1-15, 12-1-15, 26-1-15, 25-5-15 (την εισήγηση για απευθείας ανάθεση), 28-8-15, 25-2-16 και 27-5-16 εισηγήσεις για πρόχειρους διαγωνισμούς και απευθείας αναθέσεις των υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων προβαίνοντας σε κατάρτιση της ανατιθέμενης υπηρεσίας κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 καθώς και του ν. 3580/07 (άρθρα 9 και 10)
2. Εξέδωσε την από 25-6-2013 εισήγηση για παράταση της από 27-8-2012 σύμβασης κατά παράβαση των αρ.2 §2,β του ΠΔ 118/07 και αρ.8 §1 του ΠΔ 60/07 που ορίζουν ότι η παράταση πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνεται στον προϋπολογισμό της σύμβασης και της σχετικής διακήρυξης προϋπόθεση που στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν τηρούνταν. Για την εν λόγω παράταση δεν αναφέρεται τίποτα περί δαπάνης και προϋπολογισμού της.
3. Εξέδωσε την από 25-02-2014 εισήγηση του Γραφείου Προμηθειών για απευθείας ανάθεση της διαχείρισης αποβλήτων από το αρχείο του ακτινολογικού τμήματος χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα για το Νοσοκομείο

Ε) Των μελών των επιτροπών διενέργειας όλων των ανωτέρω διαγωνισμών που σε αντίθεση με τα οριζόμενα στις αντίστοιχες διακηρύξεις δεν ζήτησαν την ανάλυση των προσφερόμενων τιμών ώστε να προβούν σε σύγκριση με το Παρατηρητήριο Τιμών όπως ορίζεται και στο αρ. 13 του ν. 3918/11.

ΣΤ) Του κου Χ. Μαρκάκη, ιατρού του Νοσοκομείου, που, ως μέλος του ΔΣ του Νοσοκομείου:

1. Ενέκρινε (αποφάσεις 285/20/17-7-14, 484/31/28-11-14, 36/2/29-01-2015, 159/12/28-5-2015, 172/12/28-05-2015, 254/19/31-8-2015, 56/4/26-2-2016, 178/12/31-5-2016) τη διενέργεια πρόχειρων διαγωνισμών και απευθείας αναθέσεων των υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων προβαίνοντας σε κατάρτιση της ανατιθέμενης υπηρεσίας κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 καθώς και του ν. 3580/07 (άρθρα 9 και 10).

2. Ενέκρινε (αποφάσεις 313/21/30-7-2014, 47/3/13-2-15, 186/13/17-6-15, 276/21/22-9-15, 93/6/18-3-16, 195/14/24-6-16) τα πρακτικά των επιτροπών διενέργειας διαγωνισμού που σε αντίθεση με τα οριζόμενα στις διακηρύξεις δεν ζήτησαν την ανάλυση των προσφερόμενων τιμών ώστε να προβούν σε σύγκριση με το Παρατηρητήριο Τιμών.
3. Ενέκρινε (255/6/27-6-2013 απόφαση ΔΣ) την παράταση της από 28-8-2012 σύμβασης κατά παράβαση των αρ.2 §2,β του ΠΔ 118/07 και αρ.8 §1 του ΠΔ 60/07 που ορίζουν ότι η παράταση πρέπει απαραίτητως να προβλέπεται κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού, προϋπόθεση που στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν τηρούνταν.
4. Ενέκρινε (απόφαση ΔΣ 84/6/26-2-2014) την απευθείας ανάθεση της διαχείρισης αποβλήτων από το αρχείο του ακτινολογικού τμήματος χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα για το Νοσοκομείο.

Ως εκ τούτου υπέπεσε σε πειθαρχικό παράπτωμα κατ' άρθρο 107 παρ.1 περίπτωση (β) του Ν. 3528/2007

Ζ) Του κου Ε. Ανδρεαδάκη, υπαλλήλου του Νοσοκομείου, που, ως αναπληρωματικό μέλος του ΔΣ του Νοσοκομείου, υπέπεσε σε πειθαρχικό παράπτωμα κατ' άρθρο 107 παρ.1 περίπτωση (β) του Ν. 3528/2007 καθώς ενέκρινε (απόφαση 276/7/11-7-13) το πρακτικό της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού που σε αντίθεση με τα οριζόμενα στις διακηρύξεις δεν ζήτησαν την ανάλυση των προσφερόμενων τιμών ώστε να προβούν σε σύγκριση με το Παρατηρητήριο Τιμών και την παράταση (255/6/27-6-2013 απόφαση ΔΣ) της από 28-8-2012 σύμβασης κατά παράβαση των αρ.2 §2,β του ΠΔ 118/07 και αρ.8 §1 του ΠΔ 60/07 που ορίζουν ότι η παράταση πρέπει απαραίτητως να προβλέπεται κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού, προϋπόθεση που στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν τηρούνταν.

Η) Της κας Ε. Ιωαννίδου, ιατρού του Νοσοκομείου, που, ως αναπληρωματικό μέλος του ΔΣ του Νοσοκομείου, υπέπεσε σε πειθαρχικό παράπτωμα κατ' άρθρο 107 παρ.1 περίπτωση (β) του Ν. 3528/2007 καθώς ενέκρινε (απόφαση 285/20/17-7-14) τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού των υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων προβαίνοντας σε κατάτμηση της ανατιθέμενης υπηρεσίας κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 καθώς και του ν. 3580/07 (άρθρα 9 και 10).

Ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, ως πειθαρχικός προϊστάμενος κατ' άρθρο 117, §1,δ του Ν. 3528/07, να ασκήσει τις πειθαρχικές του αρμοδιότητες, κατά του κου Σπανουδάκη Σ, υπαλλήλου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, που, ως μέλος του ΔΣ του Νοσοκομείου, ενέκρινε (αποφάσεις 285/20/17-7-14, 11/1/13-1-2015, 36/2/29-01-2015) τη διενέργεια πρόχειρων διαγωνισμών και απευθείας αναθέσεων των υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων προβαίνοντας σε κατάτμηση της ανατιθέμενης υπηρεσίας κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4

του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 καθώς και του ν. 3580/07 (άρθρα 9 και 10) καθώς επίσης ενέκρινε (αποφάσεις 276/7/11-7-13) τα πρακτικά των επιτροπών διενέργειας διαγωνισμού που σε αντίθεση με τα οριζόμενα στις διακηρύξεις δεν ζήτησαν την ανάλυση των προσφερόμενων τιμών ώστε να προβούν σε σύγκριση με το Παρατηρητήριο Τιμών. Τέλος, με την ίδια ιδιότητα και την υπ'αρ. 255/6/27-6-2013 απόφαση ΔΣ, ο ανωτέρω ενέκρινε την παράταση της από 28-8-2012 σύμβασης κατά παράβαση των αρ.2 §2,β του ΠΔ 118/07 και αρ.8 §1 του ΠΔ 60/07 που ορίζουν ότι η παράταση πρέπει απαραίτητως να προβλέπεται κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού, προϋπόθεση που στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν τηρούνταν.

Ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Ρεθύμνου, ως πειθαρχικός προϊστάμενος κατ' άρθρο 117, §1,η του Ν. 3528/07, να ασκήσει τις πειθαρχικές του αρμοδιότητες, κατά του κου Γ. Μονιάκη, υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ Ρεθύμνης, που, ως αντιπρόεδρος του Νοσοκομείου, ενέκρινε (αποφάσεις ΔΣ 56/4/26-2-2016, 178/12/31-5-2016) τη διενέργεια πρόχειρων διαγωνισμών και απευθείας αναθέσεων των υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων προβαίνοντας σε κατάτμηση της ανατιθέμενης υπηρεσίας κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 καθώς και του ν. 3580/07 (άρθρα 9 και 10) καθώς επίσης ενέκρινε (αποφάσεις 93/6/18-3-16, 195/14/24-6-16) τα πρακτικά των επιτροπών διενέργειας διαγωνισμού που σε αντίθεση με τα οριζόμενα στις διακηρύξεις δεν ζήτησαν την ανάλυση των προσφερόμενων τιμών ώστε να προβούν σε σύγκριση με το Παρατηρητήριο Τιμών.

Ο Δήμαρχος Ρεθύμνου, ως πειθαρχικός προϊστάμενος κατ' άρθρο 121 του Ν. 3584/07, να ασκήσει τις πειθαρχικές του αρμοδιότητες, κατά του κου Γ. Αλεξανδράκη, υπαλλήλου του Δήμου Ρεθύμνης, που, ως μέλος του ΔΣ του Νοσοκομείου, ενέκρινε (αποφάσεις 11/1/13-1-2015, 36/2/29-01-2015, 159/12/28-5-2015, 172/12/28-05-2015, 254/19/31-8-2015) τη διενέργεια πρόχειρων διαγωνισμών και απευθείας αναθέσεων των υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων προβαίνοντας σε κατάτμηση της ανατιθέμενης υπηρεσίας κατά παράβαση του αρ.8, §3 του ΠΔ 60/07 και του αρ. 2, §4 του ΠΔ 118/07 σε συνδυασμό με την ΥΑ 35130/739/10 καθώς και του ν. 3580/07 (άρθρα 9 και 10) καθώς επίσης ενέκρινε (αποφάσεις 313/21/30-7-2014, 47/3/13-2-15, 186/13/17-6-15, 276/21/22-9-15) τα πρακτικά των επιτροπών διενέργειας διαγωνισμού που σε αντίθεση με τα οριζόμενα στις διακηρύξεις δεν ζήτησαν την ανάλυση των προσφερόμενων τιμών ώστε να προβούν σε σύγκριση με το Παρατηρητήριο Τιμών.

Επιθεωρήτρια – Ελέγκτρια Δ.Δ.

ΛΑΜΠΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

1) Παράδειγμα αλληλογραφίας με την ελεγχόμενη υπηρεσία (1^η αναζήτηση στοιχείων)

Έγγραφο ΣΕΕΔΔΡ/ απάντηση ΓΝΡ	Ζητούμενα στοιχεία	Απεσταλμένα στοιχεία
222/2-3-16 / 2173/22-3-16	Ενημέρωση για τον τρόπο κάλυψης των αναγκών τα τρία προηγούμενα έτη (από 1/1/2013)	Από μια διακήρυξη και μια σύμβαση για τα έτη 2012 και 2013, πέντε συμβάσεις και τρεις διακηρύξεις του 2015 και μια σύμβαση και μια διακήρυξη που δεν συνδέονται μεταξύ τους για το 2014
	Όλα τα σχετικά έγγραφα των διαγωνισμών των ετών 2014 και 2015	Κανένα σχετικό έγγραφο εκτός των ανωτέρω συμβάσεων και διακηρύξεων.
	Στοιχεία παραγωγής ιατρικών αποβλήτων, την απόφαση ορισμού της Επιτροπής Διαχείρισης Αποβλήτων και αντίγραφα των Ετήσιων Εκθέσεων Παραγωγού Αποβλήτων	Αντίγραφο Κανονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων χωρίς έγκριση (στοιχεία παραγωγής και απόφαση ορισμού επιτροπής ουδέποτε μας απεστάλησαν)
	Στοιχεία σχετικά με το αρχείο του ακτινολογικού τμήματος (υπεύθυνος αρχείου, όγκος, τύπος, ημερομηνίες και τρόπος εκκαθάρισης, κλπ).	Έγγραφα σχετικά με τα υγρά απόβλητα του ακτινολογικού τμήματος (βλ. § Γ.8 της παρούσας)

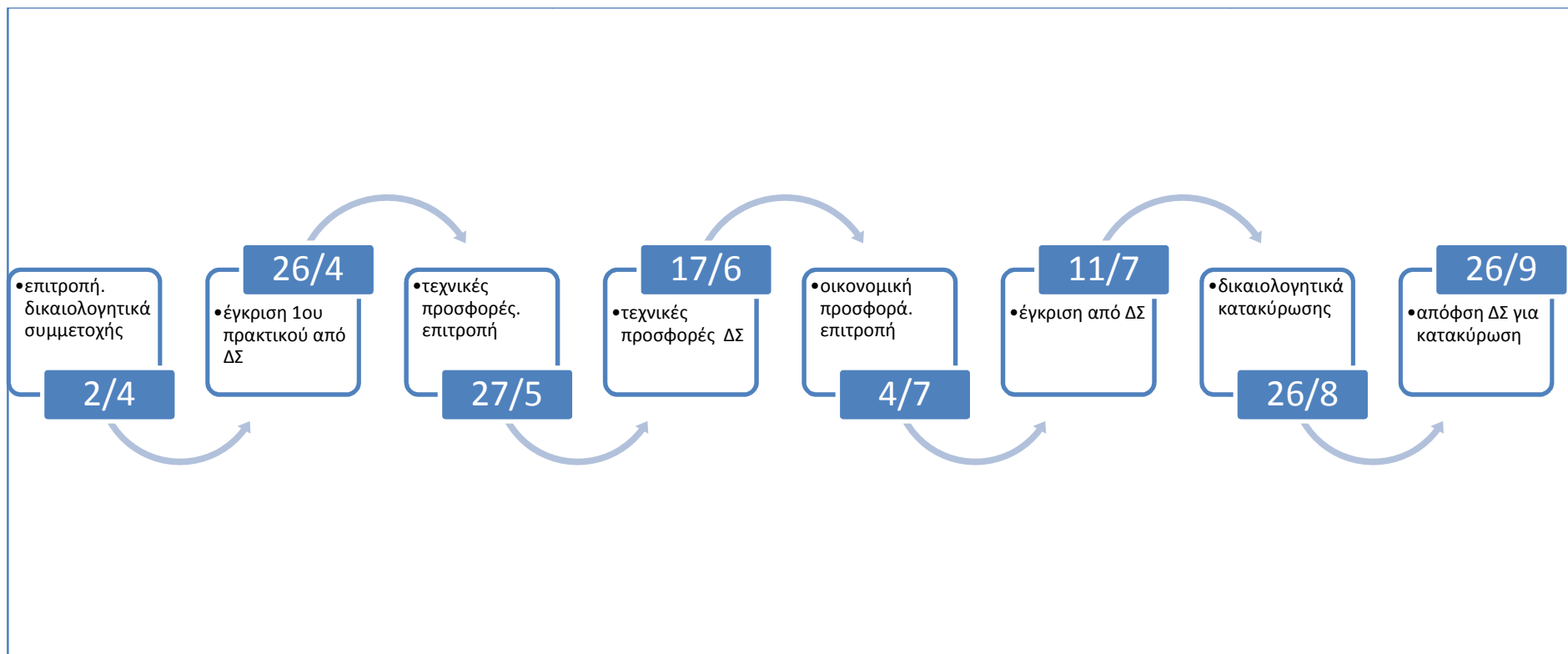
2) Παρατηρητήριο Τιμών Υπουργείου Υγείας για τα ιατρικά απόβλητα

ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΤΙΜΩΝ-ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΕΠΥ ΥΓΚΑ			
ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗ ΔΙΑΤΥΜΩΣΗ ΚΑΙΝΗΣ	ΜΟΝΩΜΑΤΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ (ΕΙΛ-ΝΧ) (ΑΠΟΤΕΡΕΒΟΝΤΑΙ)	ΜΟΝΩΜΑΤΩΝ ΤΟΞΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ (ΕΙΛ-ΤΧ) (ΑΠΟΤΕΡΕΒΟΝΤΑΙ)	ΗΜΕΡΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΔΙΑΧΕΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΘΑ ΠΡΟΠΟΝΩΜΕΤΑΙ ΤΟ ΑΝΩΤΑΤΟ ΚΟΣΤΟΣ (ΔΕΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ)
0-400	$[0,7 \text{ €} \cdot (0,5 \text{ kg} \cdot 90\%)] \cdot (\text{ΜΕΡΙΟΜΟ ΚΑΙΝΩΝ} \cdot \text{ΠΟΣΟΣΤΟ ΚΑΙΝΨΗΣ}) \cdot \text{ΗΜΕΡΕΣ}$	$[1,7 \text{ €} \cdot (0,5 \cdot 10\%)] \cdot (\text{ΜΕΡΙΟΜΟ ΚΑΙΝΩΝ} \cdot \text{ΠΟΣΟΣΤΟ ΚΑΙΝΨΗΣ}) \cdot \text{ΗΜΕΡΕΣ}$	
401-600	$[0,7 \text{ €} \cdot (0,7 \text{ kg} \cdot 90\%)] \cdot (\text{ΜΕΡΙΟΜΟ ΚΑΙΝΩΝ} \cdot \text{ΠΟΣΟΣΤΟ ΚΑΙΝΨΗΣ}) \cdot \text{ΗΜΕΡΕΣ}$	$[1,7 \text{ €} \cdot (0,7 \cdot 10\%)] \cdot (\text{ΜΕΡΙΟΜΟ ΚΑΙΝΩΝ} \cdot \text{ΠΟΣΟΣΤΟ ΚΑΙΝΨΗΣ}) \cdot \text{ΗΜΕΡΕΣ}$	
601-ΑΝΩ	$[0,7 \text{ €} \cdot (1 \text{ kg} \cdot 90\%)] \cdot (\text{ΜΕΡΙΟΜΟ ΚΑΙΝΩΝ} \cdot \text{ΠΟΣΟΣΤΟ ΚΑΙΝΨΗΣ}) \cdot \text{ΗΜΕΡΕΣ}$	$[1,7 \text{ €} \cdot (1 \cdot 10\%)] \cdot (\text{ΜΕΡΙΟΜΟ ΚΑΙΝΩΝ} \cdot \text{ΠΟΣΟΣΤΟ ΚΑΙΝΨΗΣ}) \cdot \text{ΗΜΕΡΕΣ}$	
ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΤΙΜΩΝ-ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΕΠΥ ΞΥΚΑ			
ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΟΣΤΟΥΣ ΔΙΑΧΕΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΜΟΝΩΜΑΤΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ (ΕΙΛ-ΝΧ) (ΑΠΟΤΕΡΕΒΟΝΤΑΙ)	$[0,7 \text{ €} \cdot (0,7 \text{ kg} \cdot 90\%)] \cdot (\text{ΜΕΡΙΟΜΟ ΚΑΙΝΩΝ} \cdot \text{ΠΟΣΟΣΤΟ ΚΑΙΝΨΗΣ}) \cdot \text{ΗΜΕΡΕΣ}$	79.380 € $[(0,7 \cdot (0,7 \cdot 90\%)) \cdot (500 \cdot 100\%)] \cdot 360]$	
ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΟΣΤΟΥΣ ΔΙΑΧΕΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΜΟΝΩΜΑΤΩΝ ΤΟΞΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ (ΕΙΛ-ΤΧ) ΤΟΞΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ (ΕΙΛ-ΤΧ) (ΑΠΟΤΕΡΕΒΟΝΤΑΙ)	$[1,7 \text{ €} \cdot (0,7 \text{ kg} \cdot 10\%)] \cdot (\text{ΜΕΡΙΟΜΟ ΚΑΙΝΩΝ} \cdot \text{ΠΟΣΟΣΤΟ ΚΑΙΝΨΗΣ}) \cdot \text{ΗΜΕΡΕΣ}$	21.420 € $[(1,7 \cdot (0,7 \cdot 10\%)) \cdot (500 \cdot 100\%)] \cdot 360]$	
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ			
		100.800 € (79.380 € + 21.420 €)	
ΕΠΕΞΗΓΗΣΕΙΣ			
Σημείωση 1: Για τον υπολογισμό κόστους οι αριθμοί δεν αντικαθίστανται μόνο των (α) αριθμών των κλάσεων, (β) το ποσοστό απόβλητος όλη των και (γ) τον αριθμό των ημερών που θα διαρκέσει η σύμβαση			
Σημείωση 2: Μολυσματικός Χαρακτήρας: το 0,7 αφορά το κόστος ανα κλάση (ΔΕΝ ΜΕΤΑΒΛΑΝΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΑΣ) Μολυσματικό Τοξικό Χαρακτήρας: το 1,7 αφορά το κόστος ανα κλάση (ΔΕΝ ΜΕΤΑΒΛΑΝΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΑΣ)			
Σημείωση 3: Το 0,5 kg 0,7 kg-kg. Αφορά την εσωκλιμακίω επιβάρυνση που παράγονται ανά κλάση. Με βάση αυτό το 90% εφ' αφεύξων καταμέτρηση σε Ανώτατο Μολυσματικό Χαρακτήρα και το 10% σε Ανώτατο Τοξικό Χαρακτήρα (ΔΕΝ ΜΕΤΑΒΛΑΝΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΑΣ)			
Σημείωση 4: ΔΕ ΠΟΣΟΣΤΟ ΚΑΙΝΩΝ ΘΑ ΑΡΧΕΙΟΛΟΓΗΘΕΙ ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟΥ ΔΙΑΓΕΩΜΩΝ ΝΗΜΑ ΒΑΖΕΙ Egypt			

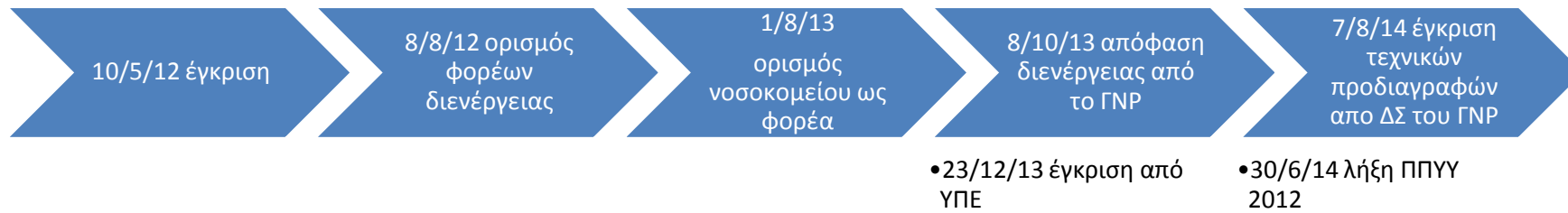
3) Συμβάσεις για μεταφορά βιολογικού υλικού

ΕΤΟΣ	A/A ΣΥΜΒΑΣΗ	ΕΝΑΡΞΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ	ΠΟΣΟ
2012	Δεν υπήρχε σύμβαση ωστόσο είχαν ξεκινήσει οι διαδικασίες προκήρυξης έγκριση προδιαγραφών από ΕΠΥ και αρ.πρωτ.διακήρυξης 7463 / 27.11. 2012		
2013		11.2.2013	15.000€ συμπ/νου ΦΠΑ
		12.8.2013	6000€ συμπ/νου ΦΠΑ
		23.9.2013	14.000€ συμπ/νου ΦΠΑ
2014		17.3.2014	15.000€ χωρίς ΦΠΑ
		29.8.2014	15.000€ συμπ/νου ΦΠΑ
		19.12.2014	5.000€ χωρίς συμπ/νου ΦΠΑ
2015	8/2015	13.2.2015	5.000€ χωρίς ΦΠΑ
	11/2015	23.3.2015	38.000€ συμπ/νου ΦΠΑ
	103/2015	24.12.2015	10.000€ συμπ/νου ΦΠΑ
2016	21/2016	7.3.2016	7.500€ χωρίς ΦΠΑ
	47/2016	16.5.2016	36.585,36 χωρίς ΦΠΑ

4) Διαδικασία του διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης 1282/2013



5) Διαδικασία ΠΠΥΥ 2012



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ
7^η ΥΠΕ ΚΡΗΤΗΣ
ΑΦΜ: 999272718 ΔΟΥ: ΡΕΘΥΜΝΟΥ
Φ23 ΓΝ ΡΕΘΥΜΝΗΣ
ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Αρ. έγκρισης ΔΣ:



ΟΙΚΟΝ. ΕΤΟΣ: 2015
Ημ/νία παραγγελίας: 09/06/2015
Αρ. παραγγελίας: 12
Απόφαση-Δέσμευση: 288 - 8645
Ημ/νία απόφασης-ΚΑΕ: 09/06/2015 - 0899

ΔΕΛΤΙΟ ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑΣ

Προς Προμηθευτή: MEDICAL WASTE Δ.Ε. MEDITRANSPORT (4091) ΑΦΜ: 998635677
Διεύθυνση: ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ 14 Τ.Κ. 71601 ΗΡΑΚΛΕΙΟ Τηλέφωνο: 2810.380212, 2810.380286 FAX: 2810.380214 E-mail: info@medicalwaste.gr

Παρακαλούμε να μας προμηθεύσετε τα παρακάτω είδη:

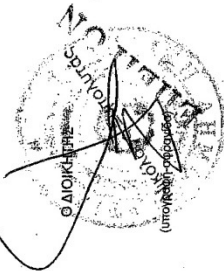
Α/Α	Α' κωδικός	Περιγραφή	Ποσότητα		Τιμή μονάδας	Εκπίεση %	Καθαρή Αξία %	Τελική Αξία
			MM	Αριθμός KG				
1	179885	ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ (ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΦΟΡΤΩΣΗ) ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΒΑΛΤΩΝ	890,26	ΕΞΑΚΟΣΙΑ ΕΝΕΗΝΤΑ ΚΑΙ ΔΙΑΚΟΣΙΑ ΕΞΗΝΤΑ	2,5000	0	1.725,6500	1.949,98
Σύνολο τιμών:								1.949,98

ΑΔΑ:76ΧΚ46907Λ-0ΥΒ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ,ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΠΟΒΑΛΤΩΝ MEDICAL WASTE ΑΠΟΦ.ΔΣ. 172/12/28-5-15

Κ. ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΟΣ
(υπογραφή-σφραγίδα)

Η Π.Ο. Υ.
(υπογραφή-σφραγίδα)

Ο ΑΝΤΗΣ
ΣΑΡΑΝΤΕΙΔΗΣ ΣΑΡΑΝΤΗΣ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΤΙΚΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ - ΠΕ/Α



ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ: ΣΤΟ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ Ο ΑΡ. ΔΙΑΤΟΝΙΣΜΟΥ Ή Ο ΑΡ. ΑΙΤΗΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ Ή Η ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΟΥ Δ.Σ.

Ημερομηνία εκτύπωσης - 09/06/2015 13:58
Ημερομηνία δημιουργίας - 09/06/2015 13:55

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: Τηλέφωνο: 2831087179 FAX: 2831087179

Σελίδα 1 από 1

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II

Νομοθεσία

1) Π.Δ. 60/07

Άρθρο 25

Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού

(άρθρο 31 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών:

α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιαδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ύστερα από αίτημά της,

β) εάν, για λόγους τεχνικούς, καλλιτεχνικούς ή σχετικούς με την προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων, η σύμβαση μπορεί να ανατεθεί μόνο σε συγκεκριμένο οικονομικό φορέα,

γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.

2) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: α) όταν τα σχετικά προϊόντα κατασκευάζονται αποκλειστικά για σκοπούς έρευνας, πειραματισμού, μελέτης ή ανάπτυξης, προκειμένου για ποσότητα που δεν εξασφαλίζει την εμπορική βιωσιμότητα του προϊόντος ή την απόσβεση των δαπανών έρευνας και ανάπτυξης.

β) όταν αφορούν συμπληρωματικές παραδόσεις που πραγματοποιούνται από τον αρχικό προμηθευτή και προορίζονται είτε για τη μερική ανανέωση προμηθειών ή εγκαταστάσεων τρέχουσας χρήσης είτε για την επέκταση υφιστάμενων προμηθειών ή εγκαταστάσεων, εφόσον η αλλαγή προμηθευτή θα υποχρέωνε την αναθέτουσα αρχή να προμηθευτεί υλικό με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία είναι ασυμβίβαστα ή προκαλούν δυσανάλογες τεχνικές δυσχέρειες ως προς τη χρήση και συντήρηση. Η διάρκεια των εν λόγω συμβάσεων καθώς και των ανανεώσιμων συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα τρία έτη, εκτός αν συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι, η συνδρομή των οποίων θα πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς,

γ) όταν πρόκειται για προμήθειες που είναι εισηγμένες και αγοράζονται σε χρηματιστήριο βασικών προϊόντων

δ) όταν έχουν ως αντικείμενο προμήθεια ειδών, υπό ιδιαίτερα ευνοϊκούς όρους, είτε από έναν προμηθευτή που έπαυσε οριστικά την εμπορική δραστηριότητά του, είτε από τον σύνδικο ή τον εκκαθαριστή μιας πτώχευσης ή αναγκαστικής εκκαθάρισης.

3) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: όταν η σχετική σύμβαση έπεται διαγωνισμού μελετών

και πρέπει, σύμφωνα με τους εφαρμοστέους κανόνες, να ανατεθεί στο νικητή ή σε έναν από τους νικητές του διαγωνισμού αυτού. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, όλοι οι νικητές του διαγωνισμού καλούνται να συμμετάσχουν στις διαπραγματεύσεις.

4) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων και υπηρεσιών:

α) όταν αφορούν συμπληρωματικά έργα ή υπηρεσίες που δεν περιλαμβάνονταν στην αρχικώς κατακυρωθείσα μελέτη ούτε στην αρχική σύμβαση και τα οποία, λόγω μη προβλέψιμων περιστάσεων, κατέστησαν αναγκαία για την εκτέλεση των εργασιών ή της υπηρεσίας, όπως περιγράφεται στην αρχική σύμβαση, υπό την προϋπόθεση ότι η ανάθεση γίνεται στον οικονομικό φορέα που εκτελεί τις υπηρεσίες αυτές ή την υπηρεσία αυτή, εφόσον τα συμπληρωματικά έργα ή οι υπηρεσίες είτε δεν μπορούν, από τεχνική ή οικονομική άποψη, να διαχωρισθούν από την αρχική σύμβαση χωρίς να δημιουργηθούν μείζονα προβλήματα για τις αναθέτουσες αρχές είτε μπορούν να διαχωρισθούν από την εκτέλεση της αρχικής σύμβασης, πλην όμως είναι απόλυτα αναγκαία για την ολοκλήρωσή της. Το σωρευτικό ποσό των συναπτομένων συμβάσεων συμπληρωματικών έργων ή υπηρεσιών δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει το 50% του ποσού της αρχικής σύμβασης·

β) όταν έχουν ως αντικείμενο νέα έργα ή υπηρεσίες που συνίστανται στην επανάληψη παρόμοιων έργων ή υπηρεσιών που ανατέθηκαν στον οικονομικό φορέα ανάδοχο της αρχικής σύμβασης από τις ίδιες αναθέτουσες αρχές, υπό την προϋπόθεση ότι αυτά τα έργα ή οι υπηρεσίες είναι σύμφωνες με μία βασική μελέτη που αποτέλεσε αντικείμενο αρχικής σύμβασης και η οποία έχει συναφθεί σύμφωνα με την ανοικτή ή την κλειστή διαδικασία.

Η δυνατότητα προσφυγής στη διαδικασία αυτή πρέπει να επισημαίνεται ήδη κατά την αρχική προκήρυξη διαγωνισμού, και το συνολικό προβλεπόμενο ποσό για τη συνέχιση των εργασιών ή υπηρεσιών λαμβάνεται υπόψη από τις αναθέτουσες αρχές κατά την εφαρμογή του άρθρου 6. Προσφυγή στη διαδικασία αυτή επιτρέπεται μόνο επί μια τριετία μετά τη σύναψη της αρχικής σύμβασης

2) Ν. 3918/11 (άρθρο 13)

Άρθρο 13

Ρύθμιση για τη διενέργεια διαγωνισμών

Η υποχρέωση προσκόμισης από τους υποψήφιους αναδόχους υπεύθυνης δήλωσης με τις τρεις χαμηλότερες τιμές των προϊόντων ή των υπηρεσιών που προσφέρονται, στα άλλα κράτη – μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία προβλέπεται στο εδάφιο 1 της παραγράφου 12 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ 128 Β'), καταργείται από την ημερομηνία έναρξης της ισχύος του ν. 3867/ 2010. Στο στάδιο της κατακύρωσης των διαγωνισμών του προγράμματος προμηθειών υπηρεσιών υγείας (ΠΠΥΥ) του 2011 και εφεξής γίνεται σύγκριση των τιμών των οικονομικών προσφορών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, όπως καταγράφηκαν κατά την τελευταία ημέρα της προθεσμίας υποβολής προσφορών ανά διαγωνισμό, εφόσον η ανωτέρω καταληκτική ημερομηνία έπεται της έναρξης ισχύος του άρθρου 24 του ν. 3846/2010. Εάν η τιμή που επιτυγχάνεται με τη διαδικασία του προηγούμενου εδαφίου είναι μικρότερη, σε ποσοστό μεγαλύτερο του 20%, από την προηγούμενη

τελευταία αναρτημένη στο Παρατηρητήριο Τιμών για το ίδιο είδος τιμή, για την ανάρτηση ή μη αυτής στο Παρατηρητήριο ακολουθείται η εξής διαδικασία: Η ανάρτηση ή όχι της εν λόγω τιμής αποφασίζεται από τριμελή Επιτροπή Παρατηρητηρίου, η οποία δεν είναι αμειβόμενη, συστήνεται στην Ε.Π.Υ. και αποτελείται από: α) δυο μέλη πανεπιστημιακής εκπαίδευσης και β) από έναν υπάλληλο του Υπουργείου Υγείας, τα οποία ορίζονται από τον Υπουργό Υγείας. Η Επιτροπή αποφασίζει για την ανάρτηση ή όχι της τιμής του προηγούμενου εδαφίου στο Παρατηρητήριο, λαμβάνοντας υπόψη τα ποιοτικά χαρακτηριστικά εκάστου είδους, κατά την ίδια χρονική περίοδο, καθώς και την τιμή που αυτό διατέθηκε στο παρελθόν. Οι οικονομικές προσφορές που είναι ανώτερες από τις κατά τα ανωτέρω παραδεκτές τιμές, απορρίπτονται. Η διάταξη αυτή ισχύει αναδρομικά από 1.1.2015.

3) ΠΔ 118/07

Άρθρο 2 ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

4. Πρόχειρος διαγωνισμός διενεργείται για τη σύναψη συμβάσεων προμήθειας αγαθών, η κατ' είδος ετήσια συνολική δαπάνη των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό που καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 12 περ. γ του ν. 2286/1995. Ο διαγωνισμός διενεργείται από τριμελή επιτροπή, με υποβολή έγγραφων προσφορών. Δημοσίευση προκήρυξης (περίληψης διακήρυξης) στην περίπτωση αυτή δεν απαιτείται.

Άρθρο 10 Προθεσμίες διαγωνισμών

1. Στους ανοικτούς διαγωνισμούς:

α. Η προθεσμία για την διενέργεια του ανοικτού διαγωνισμού δεν πρέπει να είναι μικρότερη των πενήντα δύο (52) ημερών από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων ή των τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης (της περίληψης της διακήρυξης) στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων και στον ελληνικό τύπο, όταν δεν απαιτείται δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 του παρόντος. Στην περίπτωση διαφορετικών ημερομηνιών λαμβάνεται υπόψη η τελευταία.

Σε περίπτωση επείγοντος, η προθεσμία των τριάντα (30) ημερών επιτρέπεται να συντμηθεί σε δέκα πέντε (15) το λιγότερο ημέρες με αιτιολογημένη απόφαση της αρμόδιας Υπηρεσίας.

Άρθρο 21 Κρίσεις αποτελεσμάτων διαγωνισμού

Το αρμόδιο για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού όργανο, με αιτιολογημένη γνωμοδότησή του, μπορεί να προτείνει:

α. ...

η. Ειδικά σε περιπτώσεις διαγωνισμών με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή στους οποίους υποβάλλεται μία μόνο προσφορά ή τελικά γίνεται αποδεκτή μία μόνο προσφορά και εφόσον δεν υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς που να επιβεβαιώνονται με παραστατικά, ο διαγωνισμός ματαιώνεται και επαναλαμβάνεται υποχρεωτικά.

Στον επαναληπτικό διαγωνισμό και εφόσον συντρέχουν εκ νέου οι παραπάνω περιστάσεις, ο διαγωνισμός ολοκληρώνεται με διαπραγμάτευση της τιμής.