



Για το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων

ΑΝΑΦΟΡΑ

Προς τους κυρίους Υπουργούς :

Περιβάλλοντος κι Ενέργειας

Εσωτερικών

Θέμα : Να αποσυρθεί ως απαράδεκτη η μελέτη για την δημιουργία εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων υπερτοπικού χαρακτήρα στα Νέα Ρόδα Χαλκιδικής.

Η βουλευτής Χαλκιδικής Κυριακή Μάλαμα καταθέτει ως αναφορά την υπ. αριθμ. 12/2026 της 1.9.2026 ομόφωνη απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου Νέων Ρόδων Χαλκιδικής, με την οποία εκφράζεται η απόλυτη απόρριψη του σχεδίου “αναβάθμισης εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων TK Νέων Ρόδων του Δήμου Αριστοτέλη Χαλκιδικής”.

Όπως επισημαίνεται στην απόφαση το έργο κατηγορίας αδειοδότησης Α2 θα δημιουργήσει συνθήκες κεντροποίησης της απόθεσης κι επεξεργασίας λυμάτων σε μία θέση που είναι απολύτως ακατάλληλη για την υποδοχή τέτοιου όγκου αποβλήτων.

Όπως υπογραμμίζεται, με τους εν λόγω σχεδιασμούς, η κοινότητα των Νέων Ρόδων θα υποβαθμιστεί δραματικά, καθώς θα αποτίθεται σε αυτή ένας τεράστιος όγκος λυμάτων κι αποβλήτων από άλλες τουριστικές περιοχές κι από μεγάλες τουριστικές μονάδες εκτός της δικής της περιοχής ευθύνης. Εάν προχωρήσει ένας τέτοιος σχεδιασμός η περιβαλλοντική υποβάθμιση θα είναι μη αναστρέψιμη. Η εγκατάσταση μονάδας επεξεργασίας λυμάτων υπερτοπικού χαρακτήρα, εφόσον προκριθεί ως επιλογή, θα πρέπει να χωροθετηθεί σε άλλο σημείο, το οποίο δεν θα βρίσκεται πλησίον οικισμού, ούτε πλησίον της ακτογραμμής.

Παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε για τις ενέργειες σας στην βάση της άμεσης απόσυρσης της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για την “Αναβάθμιση της εγκατάστασης

**επεξεργασίας λυμάτων ΤΚ Νέων Ρόδων Δήμου Αριστοτέλη Χαλκιδικής” και της έναρξης
πραγματικού διαλόγου με την τοπική κοινωνία για την εξεύρεση μιας βιώσιμης λύσης στο
θέμα.**

Αθήνα, 7 Σεπτεμβρίου 2026

**Η αναφέρουσα βουλευτής
Μάλαμα Κυριακή**



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ
ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ ΝΕΩΝ ΡΟΔΩΝ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 12/2026**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το 5/2026 πρακτικό συνεδρίασης
Του Κοινοτικού Συμβουλίου

ΠΕΡΙΛΗΨΗ
«Αναβάθμιση Βιολογικού Νέων
Ρόδων.»

Σήμερα την 1η Σεπτεμβρίου 2026 ημέρα Τρίτη και ώρα 19:00 μ.μ. συνήλθε το Κοινοτικό Συμβούλιο σε Τακτική Συνεδρίαση στο Κοινοτικό Κατάστημα στα Νέα Ρόδα, ύστερα από την υπ' αριθμό 28217/27-08-2026 Πρόσκληση του Προέδρου.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από το σύνολο των πέντε (3) μελών βρέθηκαν παρόντα τρία (3) δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1 Παρθενιάδης Κυριάκος**
- 2 Τσοπουρίδης Ιωσήφ**
- 3 Μπούλης Βασίλειος**

ΑΠΟΝΤΕΣ

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η Δημοτική υπάλληλος Δάνη Ιφιγένεια για την τήρηση των πρακτικών.

Στη συζήτηση πριν την συνεδρίαση, η οποία διεξήχθη δημόσια, παρέστησαν και τα τρία (3) μέλη του Συμβουλίου της Κοινότητας: Παρθενιάδης Κυριάκος (Πρόεδρος), Τσοπουρίδης Ιωσήφ και Μπούλης Βασίλειος, υπαρχούσης ούτω νομίμου απαρτίας.

Παρέστησαν επίσης, κατόπιν προσκλήσεως, ο Δήμαρχος Αριστοτέλης κ. Στυλιανός Βαλιάνος, ο Αντιδήμαρχος κ. Μιχάλης Μάγγος, καθώς και οι μελετητές του έργου, εκπρόσωποι του μελετητικού γραφείου, οι οποίοι παρείχαν ενημέρωση και απάντησαν σε ερωτήσεις.

Τη συνεδρίαση παρακολούθησαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι της αντιπολίτευσης κ.κ. Ισαακίδου Σοφία, Ευθυμίου Κωνσταντίνος, Τομές Παύλος και Λούπου Σουλτάνα, Μανωλούδα Δήμητρα, καθώς και πλήθος κατοίκων των Νέων Ρόδων και της περιοχής του Ιβηρίτικου.

ΘΕΜΑ 1^ο: Αναβάθμιση Βιολογικού Νέων Ρόδων.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το **θέμα** της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη του Κοινοτικού Συμβουλίου ότι με έναν τρόπο απαράδεκτο και υποτιμητικό για τη λειτουργία της τοπικής δημοκρατίας και για την ίδια την Κοινότητά μας, πληροφορηθήκαμε από το διαδίκτυο, μετά την επιτόπια επίσκεψη των «διοικούντων» στον βιολογικό σταθμό του χωριού μας στις 30 Μαρτίου 2026, ότι επίκειται, έπειτα από μία εξαιρετική κρυφή μεθόδευση, ένας σχεδιασμός που οδηγεί στην υποβάθμιση του τόπου μας.

Ένας σχεδιασμός που επιλέγει τα Νέα Ρόδα ως κέντρο επεξεργασίας λυμάτων ολόκληρης της προ του Άθω περιοχής, μετατρέποντας ουσιαστικά το χωριό μας σε «χαβούζα» της ευρύτερης περιοχής.

Με το υπ' αριθ. 10910/ΓΠ 9133/29-04-2026 έγγραφό μας ζητήσαμε να μας χορηγηθούν αντίγραφα των μελετών, καθώς και κάθε άλλου σχετικού εγγράφου που αφορά τον συγκεκριμένο σχεδιασμό.

Απάντηση δεν λάβαμε.

Και, ω του θαύματος, μόλις 22 ώρες πριν από τη συνεδρίαση του Κοινοτικού μας Συμβουλίου, μας απεστάλη η Μελέτη.

Στα τέλη Αυγούστου και πάλι τυχαία πληροφορηθήκαμε ότι βρίσκεται προς ολοκλήρωση η διαδικασία διαβούλευσης της ΜΠΕ, με καταληκτική ημερομηνία την 4η Σεπτεμβρίου 2026.

Αναζητώντας πειστικά, στο πλαίσιο των δυνατοτήτων μας, στοιχεία και πληροφορίες για τη σχεδιαζόμενη «χαβουζοποίηση» των Νέων Ρόδων, γεννώνται εύλογα και σοβαρά ερωτήματα: *

Τηρήθηκαν άραγε όλες οι προβλεπόμενες διαδικασίες για την ανάθεση και την εκπόνηση των σχετικών μελετών;

Ή μήπως αυτό που παρουσιάζεται σήμερα ως ολοκληρωμένη μελέτη δεν είναι παρά συμπίλημα αποσπασματικών προβλέψεων και δανείων από άλλες μελέτες — με σελίδες που αναφέρονται σε άλλους οικισμούς, μεγέθη που ανήκουν σε άλλα έργα και στάδια επεξεργασίας που περιγράφονται αλλά ουδέποτε σχεδιάστηκαν;

Τα Νέα Ρόδα καλούνται να παίξουν τον ρόλο της Ιφιγένειας: να θυσιαστούν, για να ταξιδέψουν άλλοι. Οφείλει λοιπόν κάποιος να απαντήσει δημόσια: ποιον εξυπηρετεί η επιλογή αυτή και ποιος είναι ο πραγματικός της λόγος; Υπήρξε δέσμευση που δόθηκε, ή εντολή που παρελήφθη;

Και το κυριότερο: με ποιο δικαίωμα προεξοφλεί κανείς την περιβαλλοντική και αναπτυξιακή υποβάθμιση ενός ολόκληρου χωριού — και μάλιστα χωρίς ποτέ να το ρωτήσει;

Θεωρείτε ότι πρόκειται για μια απομονωμένη και ακατοίκητη περιοχή και όχι για έναν ζωντανό οικισμό, με κατοίκους, επιχειρήσεις, τουριστική δραστηριότητα και ένα εξαιρετικά ευαίσθητο παράκτιο περιβάλλον;

Ο βιολογικός σταθμός των Νέων Ρόδων κατασκευάστηκε για τις ανάγκες των Νέων Ρόδων και μόνο, αποκλειστικά για οικιακά λύματα, με πρόβλεψη εξυπηρέτησης έως το 2036 πληθυσμού περίπου 13.600 κατοίκων, όπως προκύπτει από την επίσημη απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

Σήμερα, σύμφωνα με τον σχεδιασμό που επιλέχθηκε, ο βιολογικός θα εξυπηρετήσει τουλάχιστον 15.000 κατοίκους, συνυπολογίζοντας Νέα Ρόδα, Ουρανούπολη και ξενοδοχειακές μονάδες.

Σε βάθος χρόνου δε, και με την αντίστοιχη ολοκλήρωση των επεκτάσεων των οικισμών Ουρανούπολης και Νέων Ρόδων, ο εξυπηρετούμενος πληθυσμός μπορεί να ξεπεράσει τους 30.000 ή ακόμη και τους 50.000 κατοίκους κατά τις περιόδους αιχμής.

Οι συνέπειες αυτής της επιλογής αφορούν άμεσα την οικιστική περιοχή της Αμαξίνας, τον αποδέκτη της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) Νέων Ρόδων, το Ιβηριτικό, καθώς και το ευρύτερο παράκτιο μέτωπο των Νέων Ρόδων, του Ιβηρήτικου της Τζάφας και της Κομίτσας, δηλαδή το πολυτιμότερο φυσικό και αναπτυξιακό αγαθό του τόπου μας: τη θάλασσά μας.

Ιδιαίτερα κρίσιμο είναι το γεγονός ότι η περιοχή του αποδέκτη στο Ιβηριτικό πλήττεται ορισμένες φορές τον χρόνο από είποινα πλημμυρικά φαινόμενα, κατά τα οποία τα νερά παρασύρουν ότι συναντούν προς τη θάλασσα, όπως αποδεικνύεται και από το σχετικό φωτογραφικό ελίας που επισυνάπτε

Παράλληλα, στη νότια πλευρά των Νέων Ρόδων, στις περιοχές Σκάλα - Άγιος Παύλος, προβλέπεται παραθαλάσσιος αγωγός μεταφοράς λυμάτων από την Ουρανούπολη προς του βιολογικά των Νέων Ρόδων, μήκους περίπου 10 χιλιομέτρων.

Μια πιθανή βλάβη ή αστοχία του αγωγού - φαινόμενο που κάθε άλλο παρά ασυνήθιστα μπορεί να θεωρηθεί σε τέτοιου είδους υποδομές - δημιουργεί έναν ακόμη σοβαρό κίνδυνο επιβάρυνσης και μόλυνσης του παράκτιου μετώπου,

Σε όλα τα παραπάνω πρέπει να προστεθούν οι επιπτώσεις που ήδη γνωρίζει η περιοχή από τη λειτουργία μιας τέτοιας εγκατάστασης οσμής, θόρυβος και συνολική περιβαλλοντική άχληση

Για όλους αυτούς τους λόγους θεωρούμε ότι η μόνη ασφαλής και βιώσιμη κατεύθυνση για το μέλλον είναι η απομάκρυνση του βιολογικού σταθμού των Νέων Ρόδων από τη σημερινή του θέση και η εγκατάσταση του σε κατάλληλα, ασφαλή και αποδεκτό χώρο και σε καμία περίπτωση η περαιτέρω επιβάρυνση της υφιστάμενης εγκατάστασης με πρόσθετα λύματα άλλων περιοχών,

Η ανάπτυξη της ευρύτερης προ του Άθω περιοχής δεν μπορεί να γίνει με θυσία των Νέων Ρόδων. Και καμία απόφαση που αφορά τόσο καθοριστικά το περιβάλλον, την ποιότητα ζωής, την οικονομία και το μέλλον του χωριού μας δεν μπορεί να λαμβάνεται για εμάς, χωρίς εμάς.

Επίσης ο πρόεδρος κατέθεσε τα εξής έγγραφα:

1. Υπόμνημα – Αντιρρήσεις του Συμβουλίου Κοινότητας Νέων Ρόδων επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου «Αναβάθμιση Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων ΤΚ Νέων Ρόδων του Δήμου Αριστοτέλη Π.Ε. Χαλκιδικής» (ΠΕΤ: 2409001829), υποβαλλόμενο εις εκτέλεση της υπ' αρ. 12/2026 ομόφωνης απόφασής του, στο πλαίσιο της δημόσιας διαβούλευσης με καταληκτική ημερομηνία 04.09.2026.

Ι. Εισαγωγή — Τι ζητούμε και τι δεν ζητούμε

Το παρόν υπόμνημα υποβάλλεται από το Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων, διά του Προέδρου του, εις εκτέλεση του σημείου 4 του διατακτικού της υπ' αρ. 12/2026 ομόφωνης απόφασής του, ως τεκμηρίωση και εξειδίκευσή της. Το Συμβούλιο Κοινότητας, ως το εγγύτερο προς την τοπική κοινωνία όργανο της αυτοδιοίκησης (άρθρο 164 του Κώδικα Τοπικής Αυτοδιοίκησης — ν. 5314/2026, ΦΕΚ Α' 103/29.06.2026, όπως ισχύει· πρβλ. και τα προϊσχύσαντα άρθρα 83–84 ν. 3852/2010), εκπροσωπεί θεσμικά και συλλογικά το σύνολο των κατοίκων και ιδιοκτητών των Νέων Ρόδων — οι οποίοι κατοικούν, καλλιεργούν και δραστηριοποιούνται σε άμεση γειτνίαση με την Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ), τον αποδέκτη της εκροής της και τις ακτές κολύμβησης της περιοχής — και εκφράζει το άμεσο, ενεστώ και συλλογικό συμφέρον τους.

Δηλώνεται εξ αρχής με σαφήνεια: το παρόν δεν στρέφεται κατά της ύπαρξης και λειτουργίας εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων στα Νέα Ρόδα. Αντιθέτως, επιδιώκεται η ταχύτερη δυνατή νόμιμη αδειοδότηση και αποκατάσταση της υφιστάμενης ΕΕΛ, στην κλίμακα που της αναλογεί. Το παρόν στρέφεται κατά της έγκρισης του συγκεκριμένου φακέλου, όπως υποβλήθηκε και συμπληρώθηκε. Όπως τεκμηριώνεται στη συνέχεια, αποκλειστικά με παραπομπές στα ίδια τα έγγραφα του φακέλου, ο φάκελος πάσχει από ουσιώδεις τεχνικές, περιβαλλοντικές, νομικές και διαδικαστικές πλημμέλειες. Ο δε πραγματικός σκοπός και το πραγματικό μέγεθος του έργου δεν αποτυπώνονται σε αυτόν.

ΙΙ. Η θετική πρόταση της τοπικής κοινωνίας

Η θέση μας, όπως αποτυπώθηκε και στην ομόφωνη απόφαση του Συμβουλίου Κοινότητας Νέων Ρόδων (βλ. κεφ. ΙΙΙ), διαρθρώνεται σε δύο βαθμίδες:

Βαθμίδα 1 — Άμεση λύση: Αυτοτελής περιβαλλοντική αδειοδότηση και αποκατάσταση της υφιστάμενης ΕΕΛ Νέων Ρόδων στην κλίμακα της Κοινότητας, με τις τεκμηριωμένα αναγκαίες αναβαθμίσεις, χωρίς επέκταση του δικτύου αποχέτευσης και χωρίς μεταφορά εξωτερικών φορτίων. Η λύση αυτή είναι άμεσα υλοποιήσιμη,

αδειοδοτήσιμη διακριτά και καλύπτει πλήρως τις πραγματικές ανάγκες του οικισμού. Η άμεση αποκατάσταση της υφιστάμενης ΕΕΛ στην κλίμακα αυτή συνιστά το αναγκαίο άμεσο μέτρο νομιμότητας και προστασίας· δεν αναιρεί, αλλά προϋποθέτει, τη στρατηγική κατεύθυνση του σημείου 3 της απόφασης 12/2026 για απομάκρυνση της επεξεργασίας από τη σημερινή θέση, την οποία υπηρετεί η Βαθμίδα 2.

Βαθμίδα 2 — Εφόσον κριθεί αναγκαία η κεντροποίηση: Εάν η Διοίκηση κρίνει ότι απαιτείται ενιαία διαχείριση λυμάτων της ευρύτερης περιοχής (Νέα Ρόδα – Ουρανούπολη – τουριστικές μονάδες), τότε αυτή οφείλει να σχεδιαστεί ως νέα κεντρική εγκατάσταση σε κατάλληλη θέση — όπως η περιοχή «Πουρνάρα», η οποία συζητήθηκε δημοσίως ως ρεαλιστική εναλλακτική — κατόπιν πλήρους συγκριτικής περιβαλλοντικής και τεχνικοοικονομικής αξιολόγησης θέσεων και λύσεων, την οποία ο παρών φάκελος ουδέποτε διενήργησε. Σημειώνεται ότι η προβαλλόμενη ένσταση χρόνου υλοποίησης («εικοσαετία») συμπίπτει ακριβώς με τον ορίζοντα σχεδιασμού του ίδιου του φακέλου· ο χρονικός ορίζοντας της ορθής λύσης είναι ο ορίζοντας του σχεδιασμού. Η κατεύθυνση αυτή συμπίπτει και με το σημείο 3 της υπ' αρ. 12/2026 απόφασης του Συμβουλίου Κοινότητας, που ζητά την απομάκρυνση του βιολογικού σταθμού από τη σημερινή του θέση και τη χωροθέτηση νέας εγκατάστασης σε κατάλληλο, ασφαλή και περιβαλλοντικά αποδεκτό χώρο.

Ο υποβληθείς φάκελος επιλέγει το δυσμενέστερο δυνατό υβρίδιο: φορτία ευρύτερης ζώνης σε μικρή, χωρικά και λειτουργικά κορεσμένη θέση, δίπλα σε οικισμό και ακτές κολύμβησης, με μηδενικά περιθώρια σχεδιασμού.

III. Η απόφαση του Συμβουλίου Κοινότητας και τα νέα στοιχεία της δημόσιας διαδικασίας

III.1. Ομόφωνη αρνητική απόφαση του Συμβουλίου Κοινότητας — υπ' αρ. 12/2026. Με την υπ' αρ. 12/2026 απόφασή του (απόσπασμα πρακτικού 5/2026), ληφθείσα κατά την τακτική δημόσια συνεδρίαση της 1ης Σεπτεμβρίου 2026 (πρόσκληση 28217/27.08.2026) — παρουσία του Δημάρχου Αριστοτέλη, του Αντιδημάρχου, των μελετητών, δημοτικών συμβούλων και πλήθους κατοίκων των Νέων Ρόδων και της περιοχής Ιβηρικού — το Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων, με παρόντα και ψηφίσαντα και τα τρία (3) μέλη του, ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ: (1) να δηλώσει κατηγορηματικά την αντίθεσή του σε οποιαδήποτε μεταφορά πρόσθετων λυμάτων στην ΕΕΛ Νέων Ρόδων και σε οποιονδήποτε σχεδιασμό περαιτέρω επιβάρυνσης της υφιστάμενης εγκατάστασης· (2) να απορρίψει τη μετατροπή των Νέων Ρόδων σε κεντρικό χώρο επεξεργασίας λυμάτων της ευρύτερης προ του Άθω περιοχής· (3) να ζητήσει την απομάκρυνση του βιολογικού σταθμού από τη σημερινή του θέση και τη χωροθέτηση νέας εγκατάστασης σε κατάλληλο, ασφαλή και περιβαλλοντικά αποδεκτό χώρο· και (4) να ζητήσει να ληφθεί θεσμικά υπόψη η απόφαση σε κάθε στάδιο περιβαλλοντικής αδειοδότησης, διαβούλευσης ή λήψης απόφασης για την εγκατάσταση. Η ίδια απόφαση καταγράφει και βαρύτατες διαδικαστικές αιχμές: το υπ' αρ. 10910/ΓΠ 9133/29.04.2026 αίτημα της Κοινότητας για χορήγηση αντιγράφων των μελετών έμεινε αναπάντητο, η δε μελέτη απεστάλη στο Συμβούλιο μόλις 22 ώρες πριν από τη συνεδρίασή του, ενώ η ίδια η διενέργεια της διαβούλευσης έγινε γνωστή στην Κοινότητα συμπτωματικά, στα τέλη Αυγούστου. Κατά το άρθρο 20 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999), η αποφασίζουσα αρχή δεν δύναται να αποστεί από την ανωτέρω γνώμη χωρίς ειδική και επαρκή αιτιολογία επί εκάστου σημείου της.

III.2. Δημόσια αποκάλυψη μη δηλωθέντος σκοπού: σύνδεση ξενοδοχειακών μονάδων. Κατά την ίδια συνεδρίαση, ο παριστάμενος μελετητής δήλωσε ότι οι πιέσεις για το έργο προέρχονται από ξενοδοχειακές μονάδες της περιοχής, οι οποίες προτίθενται να παύσουν τη λειτουργία των ιδιωτικών τους εγκαταστάσεων

επεξεργασίας και να διοχετεύουν τα απόβλητά τους απευθείας στην ΕΕΛ. Ο σκοπός αυτός: (α) δεν δηλώνεται πουθενά στη ΜΠΕ· (β) δεν αποτυπώνεται σε κανένα φορτίο σχεδιασμού, καθώς το τεύχος υπολογισμών θεωρεί αμιγώς οικιακή σύσταση λυμάτων (60 g BOD5/κάτοικο/ημέρα — Τεύχος, σελ. 3–4)· (γ) δεν συνοδεύεται από κανονισμό αποχέτευσης, όρους προεπεξεργασίας στην πηγή ή όρια εκπομπής, μολονότι τα ξενοδοχειακά ρεύματα περιέχουν επαγγελματικά απορρυπαντικά, απολυμαντικά και λίπη μαγειρειών, ουσίες ικανές να προκαλέσουν αναστολή της βιομάζας και αστοχία της βιολογικής διεργασίας. Ανάλογες παρεμβάσεις πολιτών έλαβαν χώρα κατά την ίδια δημόσια συνεδρίαση. Έργο του οποίου ο πραγματικός σκοπός και τα πραγματικά φορτία δεν αποτυπώνονται στη ΜΠΕ δεν μπορεί να αξιολογηθεί, άρα ούτε να αδειοδοτηθεί.

ΠΙ.3. Δημόσια παραδοχή ανώτατου ορίου 10.500 I.K. — ο αριθμός προηγήθηκε της τεκμηρίωσης. Ο μελετητής δήλωσε δημοσίως ότι η εγκατάσταση δεν δύναται να υπερβεί τα 10.500 I.K. Η δήλωση αυτή επιβεβαιώνει το κεντρικό εύρημα της παρούσας: η δυναμικότητα των 10.500 I.K. προϋπήρχε ως δεδομένο, και ο πληθυσμιακός υπολογισμός του Απαντητικού 27899/25.08.2026 κατασκευάστηκε εκ των υστέρων ώστε να καταλήγει σε 10.493,70 I.K. για το έτος-στόχο 2046 — ήτοι 6,3 άτομα (περιθώριο 0,06%) κάτω από το ανώτατο όριο, για ολόκληρη την εικοσαετία. Η εκ των υστέρων «τεκμηρίωση» επιτεύχθηκε δε αφού: (α) ο ρυθμός αύξησης της Ουρανούπολης μεταβλήθηκε από 0,10% (ΜΠΕ, σελ. 72) σε ~1,5–1,9% ετησίως (Απαντητικό, σελ. 2), (β) το μέγεθος των Νέων Ρόδων προσδιορίστηκε ώστε, με «περιθώριο ~15%», να συμπίπτει με το προϋπάρχον στη ΜΠΕ μέγεθος των 5.000 I.K., και (γ) το φορτίο βοθρολυμάτων απαλείφθηκε από το ισοζύγιο ισοδυνάμων (Α.4). Χωρίς να αποδίδεται πρόθεση, η ακολουθία αυτή δεν επιτρέπει να θεωρηθεί η τεκμηρίωση ανεξάρτητος και αντικειμενικός υπολογισμός. Αξίζει, τέλος, να σημειωθεί ότι, κατά την απόφαση 12/2026 του Συμβουλίου Κοινότητας, η αρχική έγκριση της εγκατάστασης προέβλεπε την εξυπηρέτηση αποκλειστικά των Νέων Ρόδων, για αμιγώς οικιακά λύματα, με ορίζοντα πληθυσμού περί τους 13.600 κατοίκους έως το 2036 — ώστε η σημερινή «αναβάθμιση» να αποδίδει στην εγκατάσταση δυναμικότητα (10.500 I.K.) μικρότερη του αρχικού σχεδιαστικού ορίζοντα του ίδιου του οικισμού, μοιραζόμενη πλέον μεταξύ δύο οικισμών, βοθρολυμάτων και τουριστικών μονάδων. Εγκατάσταση που σχεδιάζεται ώστε να γεννηθεί κορεσμένη δεν συνιστά βιώσιμο περιβαλλοντικό σχεδιασμό.

ΠΙ.4. Δημόσια παραδοχή μετάθεσης της άρδευσης σε «άλλη μελέτη». Δηλώθηκε ότι η αξιοποίηση της εκροής για άρδευση (νερό τριτοβάθμιας επεξεργασίας) θα αποτελέσει αντικείμενο μελλοντικής, διακριτής μελέτης. Η άρδευση όμως δεν είναι μελλοντική δυνατότητα: είναι η θεσμοθετημένη από το 1997 ανώτερη χρήση των νερών του αποδέκτη (βλ. Β.5), την οποία ο φάκελος όφειλε να ενσωματώσει, όχι να μεταθέσει.

ΠΙ.5. Δημόσια αναφορά σε ημερήσια εκροή ~1.600 m³. Η αναφερθείσα τάξη μεγέθους συμπίπτει με τον σχεδιασμό του φακέλου (μέση ημερήσια παροχή 1.680 m³/d, μέγιστη ημερήσια 2.520 m³/d — Τεύχος, σελ. 3), επιβεβαιώνοντας δημοσίως το μέγεθος της διαρκούς φόρτισης του αποδέκτη που αναλύεται στα κεφ. Β.1 και Β.4 κατωτέρω.

Νομικό έρεισμα: Άρθρο 20 παρ. 2 ν. 2690/1999 (ΚΔΔιαδ)· άρθρο 19 ν. 4014/2011 και ΥΑ 1649/45/2014 (ουσιαστική δημόσια διαβούλευση)· Σύμβαση Aarhus (ν. 3422/2005)· Οδηγία 2011/92/ΕΕ, άρθρο 5 και Παράρτημα IV (πλήρης και ακριβής περιγραφή έργου και σκοπού).

IV. Τεχνικά ευρήματα (Α)

A.1. Απολύμανση διαστασιολογημένη σε εσφαλμένη παροχή — χρόνος επαφής 12,5 λεπτών στην αιχμή. Το επικαιροποιημένο Τεύχος (σελ. 74–75) θέτει ελάχιστο χρόνο επαφής χλωρίωσης 20 min. Διαστασιολογεί όμως τον μαϊάνδρο (45,16 m³) στη μέγιστη ημερήσια παροχή 105 m³/h (2.520/24) και όχι στην παροχή αιχμής της εγκατάστασης, την οποία το ίδιο Τεύχος (σελ. 7) ορίζει σε 217,40 m³/h (137,40 λύματα + 80,00 βοθρολύματα). Στην παροχή αιχμής ο πραγματικός χρόνος επαφής είναι $45,16/217,40 \times 60 = 12,5$ min (62% του ελαχίστου) ακόμη και στην αιχμή λυμάτων μόνο (137,40 m³/h) προκύπτουν 19,7 min, κάτω του ελαχίστου. Η «συμμόρφωση» επιτεύχθηκε με αλλαγή της παροχής αναφοράς, όχι με αλλαγή του έργου η δε συνθήκη αιχμής είναι η κανονική καθημερινή θερινή λειτουργία, στην περίοδο μέγιστης παρουσίας λουομένων.

A.2. Ουδεμία πρόβλεψη αποχλωρίωσης ή ελέγχου υπολειμματικού χλωρίου. Η απολύμανση διενεργείται αποκλειστικά με υποχλωριώδες νάτριο (δόση 2,342 mg/L — Τεύχος, σελ. 75). Σε ολόκληρο το Τεύχος των 96 σελίδων:

- δεν προβλέπεται μονάδα ή στάδιο αποχλωρίωσης· δεν εξετάζεται εναλλακτική μέθοδος απολύμανσης (UV, όζον)
- δεν απαντάται ουδεμία αναφορά σε υπολειμματικό χλώριο· κατά το ισοζύγιο μάζας η εκροή οδηγείται από τη μονάδα απολύμανσης απευθείας, μέσω του φρεατίου εξόδου-δειγματοληψίας, στον αποδέκτη.
- Παράμετρος υπολειμματικού χλωρίου απουσιάζει και από όλους τους πίνακες ορίων εκροής του φακέλου (Τεύχος σελ. 5· ΜΠΕ Πίνακες 20, 27, 28, 32 — σελ. 32, 89, 91, 105).

Υπάρχει όμως και κάτι βαρύτερο. Η μοναδική εμφάνιση του όρου «αποχλωρίωση» σε ολόκληρο τον φάκελο απαντάται στο κεφάλαιο εκτίμησης επιπτώσεων της ΜΠΕ (σελ. 156), όπου η ευνοϊκή κρίση θεμελιώνεται στο ότι τα λύματα, αφού διέλθουν από τη δεξαμενή χλωρίωσης «και έπειτα τη δεξαμενή αποχλωρίωσης», θα διατίθενται στο ρέμα. Παρόλα αυτά τέτοια δεξαμενή αποχλωρίωσης δεν περιλαμβάνεται ούτε στην περιγραφή των έργων της αναβάθμισης (η οποία καταλήγει σε απολύμανση/δεξαμενή χλωρίωσης και δεξαμενή επεξεργασμένων), ούτε στο 96σέλιδο τεύχος διαστασιολόγησης, ούτε στο ισοζύγιο μάζας. Επιπρόσθετα η εκτίμηση των επιπτώσεων εδράζεται σε στάδιο επεξεργασίας που ο σχεδιασμός δεν περιέχει. Το ίδιο εδάφιο, επιπλέον, διαβεβαιώνει πλήρη ικανοποίηση των απαιτήσεων της ΚΥΑ 145116/2011, της οποίας τις διατάξεις η γνωμοδότηση της Δ/σης Υδάτων κρίνει ανεφάρμοστες επί διάθεσης σε επιφανειακό αποδέκτη (Γ.3α). Δεδομένης της οξείας τοξικότητας του υπολειμματικού χλωρίου για τους υδρόβιους οργανισμούς και της μηδενικής θερινής αραίωσης του αποδέκτη (Β.1), η πλημμέλεια είναι ουσιώδης (βλ. και Β.3).

A.3. Δευτεροβάθμια καθίζηση: επιλογή φόρτισης υπερδιπλάσιας της υπολογισθείσας. Το Τεύχος (σελ. 64–65) υπολογίζει επιτρεπόμενη επιφανειακή ταχύτητα $V_k = 0,49$ m/h και εν συνεχεία «εκλέγει» τιμή σχεδιασμού 1,15 m³/m²·h. Η υπέρβαση της υπολογισθείσας τιμής κατά 135% συνεπάγεται έκπλυση στερεών προς την εκροή σε κάθε θερινή αιχμή, με πρόσθετη συνέπεια τη θωράκιση παθογόνων από τη δράση του ήδη ανεπαρκούς σε χρόνο επαφής χλωρίου.

A.4. Απαλοιφή του ρυπαντικού φορτίου βοθρολυμάτων. Το εισερχόμενο οργανικό φορτίο σχεδιασμού ισούται ακριβώς με 10.500×60 g = 630 kg BOD5/d (Τεύχος, σελ. 3–4). Τα βοθρολύματα λαμβάνονται μόνον υδραυλικά (80 m³/h) με μηδενική συνεισφορά ρυπαντικού φορτίου, ενώ το αρχικό τεύχος του ίδιου φακέλου προέβλεπε γ' αυτά διακριτό φορτίο 1.500 I.K. («επαρκούν για 7500 I.K.: 6000 λύματα + 1500 βοθρολύματα»). Τα βοθρολύματα είναι κατά κανόνα πολλαπλασίως συμπυκνωμένα

των αστικών λυμάτων. Η βιολογική βαθμίδα διαστασιολογείται εν γνώσει χωρίς αυτά.

A.5. Φώσφορος εκροής 8,99 mg/L με όριο 9 mg/L — δομικά μηδενικό περιθώριο. Από το ισοζύγιο μάζας του Τεύχους: P εξόδου 22,667 kg/d σε παροχή $2.521,76 \text{ m}^3/\text{d} = 8,99 \text{ mg/L}$, ήτοι περιθώριο συμμόρφωσης 0,1% υπό ιδανικές ονομαστικές συνθήκες. Οποιαδήποτε λειτουργική απόκλιση μεταφράζεται σε υπέρβαση.

A.6. Ολικό άζωτο εκροής μη υπολογίσιμο. Στο ισοζύγιο εξόδου το άζωτο αποδίδεται ως 30,118 kg/d χωρίς συνυπολογισμό νιτρικών, τα οποία απουσιάζουν πλήρως από το ισοζύγιο. Η συμμόρφωση με το όριο ολικού αζώτου (14 mg/L) δεν αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα στοιχεία.

A.7. Υδραυλική ασυμβατότητα προσαγωγής και παραλαβής. Η Οριστική Μελέτη του καταθλιπτικού αγωγού (2021, σελ. 4 και 45) προβλέπει παροχή σχεδιασμού $245,06 \text{ m}^3/\text{h}$, ενώ η συνολική παροχή αιχμής παραλαβής της ΕΕΛ ορίζεται σε $217,40 \text{ m}^3/\text{h}$. Η δυνατότητα προσαγωγής υπερβαίνει δομικά τη δυνατότητα παραλαβής, με προφανή κίνδυνο υπερχειλίσεων/παρακάμψεων.

A.8. Ασυμβίβαστες ειδικές παροχές εντός του ίδιου φακέλου. Για τον ίδιο εξυπηρετούμενο πληθυσμό, ο φάκελος χρησιμοποιεί ειδική παροχή 160 L/κάτοικο/ημέρα στο Τεύχος και το Απαντητικό, και 300 L/κάτοικο/ημέρα σε τεκμήρια της Ουρανούπολης (ΜΠΕ, σελ. 72· παροχές $245,06/249,75 \text{ m}^3/\text{h}$) απόκλιση σχεδόν διπλάσια στο θεμελιώδες μέγεθος του σχεδιασμού.

A.9. Μηδενικό περιθώριο δυναμικότητας έναντι τεκμηριωμένων ρυθμών τουριστικής ανάπτυξης. Η υπόθεση αύξησης του εποχιακού πληθυσμού Νέων Ρόδων κατά +3% συνολικά σε είκοσι έτη ($2.915,75 \rightarrow 3.003,50$, ήτοι ~0,15% ετησίως ή ~4,4 άτομα/έτος) αντιπαραβάλλεται με τα επίσημα εθνικά μεγέθη: +9,8% αφίξεις μη κατοίκων το 2024 ($32,7 \rightarrow 36,0$ εκατ., ΤτΕ/INSETE), νέο ιστορικό ρεκόρ 37,98 εκατ. αφίξεων το 2025 (+5,6%), +2,8% αφίξεις σε καταλύματα το 2025 (ΕΛΣΤΑΤ). Ο φάκελος υιοθετεί ρυθμό 15–66 φορές χαμηλότερο του παρατηρούμενου, χωρίς καμία ανάλυση ευαισθησίας. Υπό οποιονδήποτε ρεαλιστικό ρυθμό, η δυναμικότητα εξαντλείται εντός των πρώτων ετών λειτουργίας. Σημειωτέον ότι η δυναμικότητα των 10.500 Ι.Κ. εμφανίζεται στον φάκελο ήδη από τον Μάιο, ενώ η πληθυσμιακή «τεκμηρίωσή» της υποβλήθηκε τον Αύγουστο (Απαντητικό 27899/25.08.2026).

A.10. Ορίζοντας σχεδιασμού ασυνεπής μεταξύ τεκμηρίων. Το υπογεγραμμένο ισοζύγιο μάζας του Αυγούστου 2026 διατηρεί ορίζοντα «40 ΧΡΟΝΙΑ» (είσοδος $2.589,481 \text{ m}^3/\text{d}$, SS 1.134,56 / TKN 191,47 / P 40,81 kg/d), ενώ το σύνολο των λοιπών τεκμηρίων αναφέρεται σε εικοσαετία — τα δε μεγέθη των δύο εκδοχών δεν ταυτίζονται.

Νομικό έρεισμα: ΥΑ 170225/2014 (περιεχόμενο φακέλων ΜΠΕ — πληρότητα και ακρίβεια υπολογιστικών παραδοχών)· Οδηγία 91/271/ΕΟΚ και ΚΥΑ 5673/400/1997 (απαιτήσεις επεξεργασίας)· Οδηγία 2011/92/ΕΕ, Παράρτημα IV (εκτίμηση βάσει αντικειμενικών δεδομένων).

V. Περιβαλλοντικά ευρήματα (B)

B.1. Αποδέκτης χωρίς εκτίμηση αφομοιωτικής ικανότητας — το ρέμα δεν θα δέχεται την εκροή, θα είναι η εκροή. Η εκροή διατίθεται σε κλάδο του Ιβηρικού ρέματος («Ο Λάκκος του Ιβηρικού» κατά την πράξη καθορισμού του 1997) με λεκάνη απορροής μόλις $0,283 \text{ km}^2$ (Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης Εξαιρέσης από Οριοθέτηση, σελ. 5–7), με τελικό αποδέκτη τον Κόλπο Ιερισσού. Η θερινή φυσική παροχή του κλάδου, πρακτικώς μηδενική σε λεκάνη τέτοιου μεγέθους, δεν έχει ποσοτικοποιηθεί σε κανένα τεκμήριο. Συνεπώς δεν υπολογίζεται αραίωση, ούτε

σωρευτική επιβάρυνση από τα πρόσθετα φορτία Ουρανούπολης και βοθρολυμάτων. Κατά τους θερινούς μήνες, η ροή του υδατορέματος θα αποτελείται σχεδόν εξ ολοκλήρου (έως 100%) από την επεξεργασμένη εκροή των 1.680–2.520 m³/d: ένα εποχικά ξηρό ρέμα μετατρέπεται σε μόνιμο κανάλι απορροής ~70 m³/h, μεγέθους που επιβεβαιώθηκε και δημοσίως (κεφ. III.5). Δεν προσκομίζονται μετρήσεις υφιστάμενης ποιότητας ρέματος και εκβολής, ούτε μικροβιολογικά στοιχεία παράκτιων/κολυμβητικών υδάτων. Επιπλέον, όπως καταγράφει και η απόφαση 12/2026 του Συμβουλίου Κοινότητας, η περιοχή του αποδέκτη στο Ιβηριτικό πλήττεται κατά καιρούς από πλημμυρικά φαινόμενα, (βλ. προσκομιζόμενο με την απόφαση φωτογραφικό υλικό — Παράρτημα Γ). Ο φάκελος δεν αξιολογεί πουθενά τη συμπεριφορά του συστήματος διάθεσης και του αποδέκτη υπό τέτοιες συνθήκες.

B.2. Μη τεκμηρίωση συμβατότητας με το ΣΔΛΑΠ EL10 και την αρχή της μη υποβάθμισης — επί αποδέκτη «καλής» κατάστασης. Η ίδια η γνωμοδότηση της Δ/σης Υδάτων Κ.Μ. (ΑΠ 80446/28.08.2026) καταγράφει ότι: (α) το Ιβηρίτικο ρέμα «δεν συμπεριλαμβάνεται στα ποτάμια υδατικά συστήματα που έχουν αποτυπωθεί στο ΣΔΛΑΠ και ως εκ τούτου δεν υπάρχουν στοιχεία για την οικολογική και χημική του κατάσταση» — επιβεβαιώνοντας την πλήρη απουσία κατάστασης αναφοράς για τον άμεσο αποδέκτη και (β) ο τελικός αποδέκτης, το παράκτιο υδατικό σύστημα «Κόλπος Ιερισσού» (EL1043C002N), βρίσκεται σε «καλή» οικολογική και χημική κατάσταση. Η απαγόρευση υποβάθμισης του άρθρου 4 της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ προστατεύει ακριβώς αυτή την «καλή» κατάσταση. Ο φάκελος ουδόλως τεκμηριώνει ότι η αυξημένη απόρριψη (με μηδενικά περιθώρια θρεπτικών — Α.5, Α.6) δεν θέτει σε κίνδυνο τη διατήρησή της, ούτε τη συμμόρφωση με τους περιβαλλοντικούς στόχους της 2ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ EL10 (ΦΕΚ 70/Α/2024), την οποία η Δ/ση Υδάτων θέτει ως θεσμικό της πλαίσιο. Η ακτή των Νέων Ρόδων, εξάλλου, είναι ενταγμένη στο εθνικό Μητρώο Ταυτοτήτων Υδάτων Κολύμβησης της Οδηγίας 2006/7/ΕΚ (Ταυτότητα «Νέα Ρόδα», κωδ. ELBW109056003101) με σταθμό παρακολούθησης, το δε παράκτιο σύστημα υποδοχής είχε ταξινομηθεί κατά την 1η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ (ΦΕΚ Β' 4675/2017) στην ανώτατη βαθμίδα οικολογικής κατάστασης («Υψηλή»). Αυτό που διακυβεύεται δεν είναι, επομένως, αόριστη «καθαρή θάλασσα», αλλά επισήμως καταγεγραμμένο, παρακολουθούμενο και ταξινομημένο περιβαλλοντικό αγαθό κορυφαίας ποιότητας. Τούτο επιβεβαιώνεται και από το Πρόγραμμα «Γαλάζια Σημαία» (Βραβεύσεις 2026): η ακτή «Νέα Ρόδα 2» και η όμορη «Κομίτσα» περιλαμβάνονται στις δεκαπέντε βραβευμένες ακτές του Δήμου Αριστοτέλη — βράβευση που προϋποθέτει, ως απαραίτητο κριτήριο, ύδατα κολύμβησης αποκλειστικώς «εξαιρετικής ποιότητας» και ανανεώνεται κατ' έτος.

B.3. Παρουσία προστατευόμενων ειδών (νεροχελώνες) χωρίς οικολογικό baseline — και έκθεσή τους σε γλωριωμένη εκροή. Η αξιολόγηση πανίδας της ΜΠΕ στηρίζεται σε περιφερειακές και παλαιότερες καταγραφές και καταλήγει σε «μη αναμενόμενες μεταβολές» χωρίς επιτόπια αποτύπωση του συγκεκριμένου κλάδου. Πλην όμως, στο ρέμα τεκμηριώνεται φωτογραφικά από κατοίκους (προσκομίζεται — Παράρτημα Δ) η παρουσία πολυπληθούς πληθυσμού νεροχελωνών: άνω των πενήντα ατόμων σε ενιαία λήψη, όλων των ηλικιακών κλάσεων (ενήλικα και νεαρά), στοιχείο εγκατεστημένου και επιτοπίως αναπαραγόμενου πληθυσμού, με τεκμηριωμένη χρήση και της παρόχθιας χερσαίας ζώνης. Τα εμφανή μορφολογικά χαρακτηριστικά (ανοιχτόχρωμες ραβδώσεις τραχήλου σε πλείονα άτομα) συνηγορούν στο είδος *Mauremys rivulata* (ποταμοχελώνα), ενώ αμφότερα τα απαντώντα στην Ελλάδα είδη γλυκέων υδάτων (*Emys orbicularis*, *Mauremys rivulata* — το δεύτερο καταχωρισμένο στα Παραρτήματα υπό την ιστορική ονομασία *Mauremys caspica*) περιλαμβάνονται στα Παραρτήματα II και IV της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ και τελούν υπό το καθεστώς

αυστηρής προστασίας του άρθρου 12 αυτής, το οποίο ισχύει ανεξαρτήτως ένταξης της θέσης σε περιοχή Natura 2000 και απαγορεύει τη βλάβη ή καταστροφή των τόπων αναπαραγωγής και ανάπαυσης. Η ακριβής ταυτοποίηση του είδους αποτελεί ακριβώς το αντικείμενο του ελλείποντος site-specific οικολογικού baseline. Το προτεινόμενο έργο συνεπάγεται:

- (α) ολική μεταβολή του υδρολογικού καθεστώτος του ενδιαιτήματος (από εποχικά ξηρό σε μόνιμη ροή 1.680–2.520 m³/d, 100% εκροή)
- (β) διαρκή έκθεση σε εκροή χλωριωμένη χωρίς κανένα στάδιο αποχλωρίωσης ούτε όριο υπολειμματικού χλωρίου (Α.2), ουσία οξέως τοξική για τους υδρόβιους οργανισμούς
- (γ) φορτία θρεπτικών με μηδενικό περιθώριο συμμόρφωσης (Α.5). Ουδέν εκ τούτων αξιολογείται στη ΜΠΕ, παρά και την εγγύτητα περιοχών του δικτύου Natura 2000 (GR1270003, GR1270015).

Υπενθυμίζεται, τέλος, ότι τα είδη του Παραρτήματος II είναι εξ ορισμού «είδη κοινοτικού ενδιαφέροντος των οποίων η διατήρηση επιβάλλει τον καθορισμό ειδικών ζωνών διατήρησης» (άρθρα 3–4 της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ). Η τεκμηριωμένη παρουσία αναπαραγόμενου πληθυσμού τέτοιου είδους στον αποδέκτη δεν συνιστά, επομένως, απλό κώλυμα του έργου, αλλά αυτοτελή λόγο θετικής υποχρέωσης προστασίας της θέσης. Η δε μόνιμη μετατροπή του υδρολογικού καθεστώτος του ενδιαιτήματος — από εποχικά ξηρή κοίτη σε διαρκή αγωγό χλωριωμένης εκροής — πλήττει εξ αντικειμένου τους τόπους αναπαραγωγής και ανάπαυσης που το άρθρο 12 προστατεύει, ανεξαρτήτως της όποιας ανθεκτικότητας του είδους σε επιμέρους πιέσεις: η νομική προστασία των τόπων αυτών δεν τελεί υπό την αίρεση της αντοχής των ζώων.

B.4. Οσμές, μεταφορές βοθρολυμάτων και έκτακτα περιστατικά χωρίς ποσοτική τεκμηρίωση. Η αξιολόγηση οσμών στηρίζεται σε αποστάσεις άλλης εγκατάστασης («η πλησιέστερη κατοικία απέχει... τουλάχιστον 150 m» «από τα όρια του οικισμού των Πυργαδικίων... 1.200 m» — ΜΠΕ, σελ. 161), δεν υφίσταται μελέτη διασποράς οσμών για την παραλαβή σηπτικών βοθρολυμάτων, δεν προσδιορίζεται ο ημερήσιος αριθμός βυτιοφόρων στην αιχμή, και ο ισχυρισμός περί «επαρκούς κενού όγκου» σε περίπτωση αστοχίας δεν συνοδεύεται από κανέναν αριθμό (ώρες ασφαλούς αποθήκευσης σε παροχή αιχμής 217,40 m³/h). Τέλος, ο προβλεπόμενος παραθαλάσσιος καταθλιπτικός αγωγός μεταφοράς μήκους ~10 χλμ. κατά μήκος του μετώπου Σκάλας - Αγίου Παύλου εισάγει αυτοτελή κίνδυνο ρύπανσης του παράκτιου μετώπου σε περίπτωση θραύσης ή αστοχίας ενδεχόμενο κάθε άλλο παρά ασύνηθες σε τέτοιες υποδομές, όπως αναδείχθηκε και στην απόφαση 12/2026 χωρίς ο φάκελος να περιλαμβάνει σχέδιο έκτακτης ανάγκης για το σενάριο αυτό.

B.5. Παραβίαση της πράξης καθορισμού αποδέκτη του 1997 — η άρδευση είναι η θεσμοθετημένη ανώτερη χρήση. Η Απόφαση Νομάρχης 13/9295/28.01.1997 (ΦΕΚ 185/Β/14.03.1997) — την οποία η ΜΠΕ επικαλείται στο ιστορικό της καθορίζει ως αποδέκτη τον παρακείμενο χείμαρρο («Ο Λάκκος του Ιβηρικού») «εφόσον δεν χρησιμοποιούνται [τα λύματα] για άρδευση» (σημείο 1 του διατακτικού) και ορίζει ρητώς (σημείο 2): «Ανώτερη τάξη χρήση των νερών του αποδέκτη καθορίζεται η άρδευση». Η ίδια πράξη: θέτει (σημείο 4) ειδικές αρδευτικές παραμέτρους εκροής (ηλεκτρική αγωγιμότητα ≤ 750 $\mu\text{S}/\text{cm}$, χλωριόντα ≤ 120 mg/L , βόριο < 3 mg/L , βαθμό αλκαλίωσης 60%, διαλυμένο οξυγόνο ≥ 3 mg/L , «χωρίς τοξικά και επικίνδυνα στοιχεία και ενώσεις επιβλαβείς στις καλλιέργειες, εδάφη, ψάρια, ζώα») που απουσιάζουν πλήρως από τους πίνακες ορίων της ΜΠΕ, υποχρεώνει (σημείο 6) σε τήρηση βιβλίου ελέγχου της ποιότητας των αποβλήτων και σε χημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις των νερών του αποδέκτη (δεδομένα 29 ετών που δεν

προσκομίζονται) και προβλέπει (σημεία 8–9) έκδοση οριστικής άδειας μετά την προσωρινή, η οποία δεν περιλαμβάνεται στον φάκελο. Η δημόσια παραδοχή ότι η άρδευση μετατίθεται σε «άλλη μελέτη» (III.4) επιβεβαιώνει ότι η ΜΠΕ αδειοδοτεί σήμερα το αντίθετο της πράξης που η ίδια επικαλείται, εις βάρος και του πάγιου ενδιαφέροντος του αγροτικού κόσμου της περιοχής για την αξιοποίηση του νερού στην άρδευση, όπως αυτό εκφράστηκε και δημοσίως κατά τη συνεδρίαση του Συμβουλίου Κοινότητας. Επισημαίνεται δε ότι, κατά τη γνωμοδότηση της Δ/σης Υδάτων (ΑΠ 80446/28.08.2026), το άρθρο 5 του ν. 4964/2022 κατήγγειλε τις αποφάσεις καθορισμού χρήσεως επιφανειακών υδάτων της ΥΑ Ε1Β/221/1965 — κατηγορία στην οποία ανήκει και η πράξη του 1997. Τούτο δεν αποδυναμώνει, αλλά επιτείνει την πλημμέλεια: ο ιστορικός καθορισμός καταργήθηκε, νέος καθορισμός δεν υφίσταται, και η αρμόδια Δ/ση Υδάτων δηλώνει ρητώς αδυναμία γνωμοδότησης επί της διάθεσης (Γ.3α) ώστε η διάθεση της εκροής, ήτοι το ίδιο το αντικείμενο του έργου, να στερείται σήμερα τόσο ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου αποδέκτη όσο και της κατά νόμον απαιτούμενης γνώμης της αρχής υδάτων. Η δε πράξη του 1997 διατηρεί πλήρη αποδεικτική αξία ως η ίδια η εκτίμηση της Διοίκησης ότι η άρδευση συνιστά την ανώτερη χρήση των νερών, κατεύθυνση που σήμερα υπηρετείται θεσμικά από την ΚΥΑ 145116/2011 και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2020/741 για την επαναχρησιμοποίηση, δίοδο την οποία ο φάκελος αρνείται να εξετάσει, μεταθέτοντάς την, κατά τις δημόσιες δηλώσεις μελετητή και Δημάρχου, σε αόριστη μελλοντική μελέτη.

B.6. Μηδενική πρόβλεψη για όμβρια και παρασιτικές εισροές — το θερινό καταιγιδόφορο επεισόδιο ως σενάριο συνδυασμένης αστοχίας. Σε ολόκληρο το 96σέλιδο τεύχος υπολογισμών δεν απαντάται ούτε μία αναφορά σε όμβρια ύδατα, παρασιτικές εισροές ή συνθήκες υγρού καιρού· όλοι οι πίνακες σχεδιασμού αφορούν ρητώς συνθήκες «Καλοκαιριού» (ξηρού καιρού) — μολονότι η ίδια η ΜΠΕ, στη διαστασιολόγηση του συστήματος μεταφοράς, λαμβάνει ρητώς «συντελεστή εισροών ομβρίων 25%» (σελ. 72), παραδεχόμενη δηλαδή ότι το δίκτυο θα προσάγει εισροές υγρού καιρού τις οποίες η μονάδα επεξεργασίας δεν έχει διαστασιολογηθεί να παραλάβει. Η διαφορά μεταξύ της παροχής προσαγωγής (245,06 m³/h, υπολογισμένης με τα όμβρια) και της παροχής παραλαβής της ΕΕΛ (217,40 m³/h, χωρίς αυτά - Α.7) έχει έναν μόνο φυσικό προορισμό: την παράκαμψη. Σε θερινή καταιγίδα, με τη μονάδα ήδη στο 100% της αιχμής σχεδιασμού (217,40 m³/h) και τους ελέγχους απολύμανσης και καθίζησης ήδη οριακούς ή υπερβατικούς (Α.1, Α.3), η υπέρβαση της παροχής οδηγεί είτε σε υδραυλική έκπλυση της βιομάζας προς τον αποδέκτη είτε στη λειτουργία του προβλεπόμενου φρεατίου παράκαμψης (bypass) με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα διακένου 50 mm (Τεύχος, σελ. 7 και 9) — ήτοι σε διάθεση κατ' ουσίαν ανεπεξέργαστων λυμάτων στο ρέμα, σε ευθεία αντίθεση με τον όρο 5 της γνωμοδότησης της Δ/σης Υδάτων (ΑΠ 80446/28.08.2026), που απαγορεύει «σε κάθε περίπτωση» τη διάθεση ανεπεξέργαστων ή μερικώς επεξεργασμένων λυμάτων. Το ίδιο καταιγιδόφορο επεισόδιο κινητοποιεί ταυτοχρόνως και τον αποδέκτη: η κοίτη, η οποία κατά τους θερινούς μήνες αποτελείται σχεδόν εξ ολοκλήρου από την εκροή (Β.1) και συσσωρεύει επί μήνες ιζήματα, θρεπτικά και μικροβιακό φορτίο, εκπλένεται με ένα πλημμυρικό κύμα (βλ. φωτογραφικό υλικό απόφασης 12/2026) απευθείας στην εκβολή — η οποία καταλήγει επί της ακτής κολύμβησης — εν μέσω κολυμβητικής περιόδου. Το σενάριο δεν είναι θεωρητικό, όπως προκύπτει από πραγματικά, καταγεγραμμένα στοιχεία: τον Ιούνιο του 2026 — τρεις μόλις μήνες προ της παρούσας — ισχυρότατη θερινή καταιγίδα έπληξε τη Χαλκιδική, με τον σταθμό της Αρναίας του δικτύου του Εθνικού Αστεροσκοπείου να καταγράφει άνω των 50 mm βροχής και τις εκτιμήσεις

για τον πυρήνα του φαινομένου να υπερβαίνουν τα 100 mm· κατά δε την κακοκαιρία «Μπάλλος» (15.10.2021) πλημμύρισαν κατοικίες στην είσοδο της Ιερισσού και εκδόθηκε απαγορευτικό απόπλου στην Ουρανούπολη. Η αριθμητική μετάφραση είναι ευθεία: επί της λεκάνης του αποδέκτη (0,283 km²), επεισόδιο 50 mm αντιστοιχεί σε 14.150 m³ κατακρήμνισης — ακόμη και με συντηρητικό συντελεστή απορροής 30%, περί τα 4.200 m³ φθάνουν στο ρέμα εντός ολίγων ωρών, ποσότητα σχεδόν διπλάσια της μέγιστης ημερήσιας εκροής της μονάδας (2.520 m³/d)· ενώ στην πλευρά του δικτύου, ένα και μόνο εκτάριο στεγών και αυλών συνδεδεμένων παρανόμως στην αποχέτευση, υπό ένταση 30 mm/h, αποδίδει 300 m³/h υπερβαίνοντας αφ' εαυτού ολόκληρη την παροχή αιχμής σχεδιασμού της ΕΕΛ (217,40 m³/h). Κανένα από τα ανωτέρω δεν εξετάζεται στη ΜΠΕ: δεν υφίσταται ποσοτικοποίηση εισροών υγρού καιρού, δεξαμενή καταιγίδας ή εξισορρόπησης, πρωτόκολλο λειτουργίας της παράκαμψης, ούτε πρόβλεψη ενημέρωσης των αρχών κολυμβητικών υδάτων και προστασίας των λουομένων.

B.7. Διαχείριση ιλύος θεμελιωμένη σε προδήλως εσφαλμένα και αλλότρια μεγέθη. Η ΜΠΕ προβλέπει, είναι αλήθεια, αποκομιδή της αφυδατωμένης ιλύος (ΕΚΑ 19 08 05) από αδειοδοτημένη εταιρεία και απαριθμεί θεωρητικές δυνατότητες αξιοποίησης. Ωστόσο:

(α) η μόνη ποσοτική αναφορά του φακέλου ορίζει την παραγόμενη αφυδατωμένη ιλύ σε 76,486 kg/ημέρα «υπό συνθήκες θερινής αιχμής της Α΄ Φάσης» (σελ. 181), μέγεθος υποεκτιμημένο κατά τάξη μεγέθους και πλέον έναντι του αντιστοιχούντος στη δυναμικότητα των 10.500 I.K. (ενδεικτικώς, με τυπικούς συντελεστές παραγωγής, ~3 τόνοι/ημέρα σε στερεά 20%), αναφερόμενο μάλιστα σε «Α΄ Φάση» που δεν απαντάται στον σχεδιασμό του κρινόμενου έργου — ένδειξη μεταφοράς κειμένου από έτερη μελέτη (πρβλ. Γ.2)

(β) δεν κατονομάζεται εγκατάσταση προορισμού, δεν προσδιορίζονται δρομολόγια και οδικό δίκτυο διέλευσης κατά την τουριστική περίοδο, ούτε αυτονομία προσωρινής αποθήκευσης σε περίπτωση βλάβης της αφυδάτωσης ή αδυναμίας αποκομιδής

(γ) το κεφάλαιο στερεών αποβλήτων περιέχει αναφορές σε έτερο έργο (Πυργαδίκια — Γ.2), ετήσιες δε εκθέσεις αποβλήτων της υφιστάμενης λειτουργίας δεν υπάρχουν (Γ.8).

Νομικό έρεισμα: Οδηγία 2000/60/ΕΚ (άρθ. 4) και ν. 3199/2003 / Π.Δ. 51/2007· ΣΔΔΑΠ ΕΛ10 (ΦΕΚ 70/Α/2024)· Οδηγία 91/271/ΕΟΚ και ΚΥΑ 5673/400/1997· Οδηγία 2006/7/ΕΚ (ύδατα κολύμβησης)· Οδηγίες 92/43/ΕΟΚ (άρθ. 12, Παραρτήματα II/IV) και 2009/147/ΕΚ· Οδηγία 2011/92/ΕΕ, Παράρτημα IV· ν. 4258/2014 (υδατορέματα)· ΦΕΚ 185/Β/1997 (αρ. 13)· Απόφαση 96400/1985 (ΦΕΚ 573/Β) όπως τροποποιήθηκε με την 01α/434/2009.

VI. Νομικά και διαδικαστικά ευρήματα (Γ)

Γ.1. Παράλειψη εξέτασης εύλογων εναλλακτικών λύσεων. Η ΜΠΕ εξετάζει μόνο μηδενική και προτεινόμενη λύση, δηλώνοντας ότι «δεν θεωρείται σκόπιμο» να εξεταστούν άλλες (σελ. 112), μολονότι το έργο δεν συνιστά απλή αποκατάσταση αλλά κεντροποίηση της διαχείρισης λυμάτων ευρύτερης ζώνης. Η Οριστική Μελέτη του 2021 εκκινεί από δεδομένη τη μεταφορά της Ουρανούπολης και συγκρίνει μόνο δύο χαράξεις του ίδιου αγωγού (κεφ. 3.1–3.2). Ούτε η αυτοτελής αποκατάσταση της ΕΕΛ Ουρανούπολης, ούτε η χωροθέτηση νέας κεντρικής μονάδας σε εναλλακτική θέση (όπως η δημοσίως συζητηθείσα «Πουρνάρα» — κεφ. II) αξιολογήθηκαν ποτέ περιβαλλοντικά ή τεχνικοοικονομικά. Η προφορική απόρριψη εναλλακτικής με επιχείρημα χρόνου υλοποίησης δεν υποκαθιστά τη συγκριτική αξιολόγηση που επιβάλλει ο νόμος.

Γ.2. Ουσιώδεις εσωτερικές αντιφάσεις και στοιχεία άλλων έργων εντός της ΜΠΕ. Παραμένουν αδιόρθωτα: αναφορές στην ΕΕΛ Πυργαδικίων σε ουσιώδη κεφάλαια (στερεά απόβλητα σελ. 106, κοινωνικοοικονομικές επιπτώσεις σελ. 158, οσμές σελ. 161)· συντεταγμένες ΕΓΣΑ '87 του Πίνακα 4 (σελ. 14) που, μετατρεπόμενες, αντιστοιχούν στην περιοχή Πυργαδικίων και αντιφάσκουν προς τις WGS '84 του ίδιου πίνακα και το τοπογραφικό διάγραμμα της μελέτης. Δύο διαφορετικές τιμές εμβαδού γηπέδου (5.526,56 / 5.402,36 m²), αναφορές σε τεχνολογία MBR εντός μελέτης συμβατικής ενεργού ιλύος, αποδιδόμενη λειτουργική κατάσταση της υφιστάμενης ΕΕΛ κυμαινόμενη από απλή «υπολειτουργία» (σελ. 29–30) έως εκτενή καταγραφή κατεστραμμένου και εκτός λειτουργίας εξοπλισμού (σελ. 77), χωρίς ενιαία τεκμηρίωση της πραγματικής κατάστασης και της τρέχουσας ποιότητας εκροής της.

Γ.3. Πλημμέλειες γνωμοδοτικής διαδικασίας.

(α) Δ/ση Υδάτων Κ.Μ.: Η αρχική γνωμοδότηση κατέληγε σε αδυναμία γνωμοδότησης λόγω «ουσιωδών ελλείψεων» (συμπέρασμα Δ). Η νέα γνωμοδότηση (ΑΠ 80446/28.08.2026), τρεις μόλις ημέρες μετά τις συμπληρώσεις της 25.08.2026 και πάντοτε χωρίς αυτοψία, μεταστρέφεται σε θετική με όρους (συμπέρασμα Β). Οι όροι αυτοί είναι αμιγώς γενικού χαρακτήρα και κανένας από αυτούς δεν απαντά στις ελλείψεις που η ίδια υπηρεσία είχε προηγουμένως διαπιστώσει. Το κρισιμότερο όμως είναι ότι η ίδια γνωμοδότηση δηλώνει ρητά: «Αναφορικά με την διάθεση των υγρών αποβλήτων σε επιφανειακό αποδέκτη, η Υπηρεσία μας δε δύναται να γνωμοδοτήσει καθώς είναι σε αναμονή οδηγιών για την εφαρμογή των διατάξεων» του άρθρου 5 του ν. 4964/2022. Η θετική γνώμη εξαιρεί, δηλαδή, ρητώς τη διάθεση της εκροής — τον ίδιο τον σκοπό και το αντικείμενο μιας εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων. Κατά το ίδιο το άρθρο 5, όπως παρατίθεται στη γνωμοδότηση, η νόμιμη θεμελίωση της διάθεσης προϋποθέτει είτε ισχύοντα καθορισμό αποδέκτη είτε γνώμη της αρχής υδάτων. Εν προκειμένω δεν υφίσταται ούτε το ένα ούτε το άλλο: ο ιστορικός καθορισμός του 1997 καταργήθηκε κατά την ίδια τη γνωμοδότηση, η δε γνώμη επί της διάθεσης ρητώς δεν δόθηκε. Επί του κενού αυτού δεν μπορεί να θεμελιωθεί έκδοση ΑΕΠΟ.

(β) Δ/ση Δημόσιας Υγείας & Κοιν. Μέριμνας Π.Ε. Χαλκιδικής (565763/2072/27.08.2026): Η γνωμοδότηση, επίσης χωρίς αυτοψία, εξακολουθεί να προσδιορίζει το έργο, στο κρίσιμο εδάφιο της, ως «Αναβάθμιση και επέκταση της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Τ.Κ. Ιερισσού» — δηλαδή έτερο έργο. Θεμελιώνει δε τη θετική της κρίση στο ότι «κανένας πολίτης ή φορέας δεν κατέθεσε προτάσεις ή αντιρρήσεις στην Υπηρεσία μας μέσα στην οριζόμενη από το νόμο προθεσμία», μολονότι η δημόσια διαβούλευση δεν είχε λήξει (καταληκτική ημερομηνία 04.09.2026). Προεξοφλεί, με άλλα λόγια, το αποτέλεσμα διαδικασίας που βρισκόταν ακόμη σε εξέλιξη. Η υποβολή του παρόντος ανατρέπει το πραγματικό της θεμέλιο. Περαιτέρω, ο όρος 1 της ίδιας γνωμοδότησης απαιτεί τη διάθεση «μετά από ορθή χλωρίωση... χωρίς να υπερβαίνει το υπολειμματικό χλώριο τα όρια που θέτει η κείμενη νομοθεσία». Η τήρηση του όρου αυτού είναι αναπόδεικτη επί του υποβληθέντος σχεδιασμού, αφού ο φάκελος δεν περιλαμβάνει ούτε στάδιο αποχλωρίωσης ούτε παράμετρο υπολειμματικού χλωρίου σε κανέναν πίνακα ορίων (Α.2). Η γνωμοδότηση θέτει, δηλαδή, όρο ανεφάρμοστο επί του φακέλου που εγκρίνει.

(γ) Το Συμβούλιο Κοινότητας ουδέποτε κλήθηκε να γνωμοδοτήσει πριν από την υποβολή του φακέλου (βλ. ΙΙΙ.1).

Γ.4. Ο φάκελος τελεί υπό συμπλήρωση κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης. Το ίδιο το διαβιβαστικό της ΔΙΠΕΧΩΣ ΑΔΜΘ (αρ. 70773/23.07.2026) ζητά από τον

φορέα, πριν την ολοκλήρωση των γνωμοδοτήσεων: συμπλήρωση του διαγράμματος ροής με ισοζύγια ρύπων και στάδιο προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων· υποβολή των σχεδίων των βεβαιώσεων χρήσεων γης 12609–12611/2026· υπογραφή των σχεδίων ΤΠ1–ΤΠ3 και όλων των σχεδίων με Δήλωση Μηχανικού από αρμόδιο μηχανικό («δεν αρκεί η σφραγίδα της εταιρίας»)· σύνταξη των ΟΡ 1.1–1.2 σε υπόβαθρο διανομής και αποτύπωση γραμμής αιγιαλού-παραλίας. Η δημόσια διαβούλευση διενεργείται επί φακέλου ο οποίος, κατά την ίδια την αδειοδοτούσα αρχή, στερείται ουσιωδών στοιχείων και υπογραφών· τυχόν εκ των υστέρων συμπλήρωση επιβάλλει επανάληψη της διαβούλευσης επί του πλήρους φακέλου.

Γ.5. Οι ουσιώδεις συμπληρώσεις του Αυγούστου 2026 δεν τέθηκαν σε νέα διαβούλευση. Ο πληθυσμιακός επανυπολογισμός, το νέο 96σέλιδο τεύχος υπολογισμών και η βεβαίωση υδροδότησης (25.08.2026) μεταβάλλουν τα θεμελιώδη μεγέθη του έργου δέκα ημέρες πριν τη λήξη της διαβούλευσης, χωρίς το κοινό να έχει κληθεί επί του νέου περιεχομένου.

Γ.6. Συμμετοχή του κοινού «όσο όλες οι επιλογές είναι ανοικτές». Η επιλογή μεταφοράς των λυμάτων της Ουρανούπολης στα Νέα Ρόδα εμφανίζεται ειλημμένη ήδη από την Οριστική Μελέτη του Μαΐου 2021 (σελ. 5–7), χωρίς αυτοτελή διαβούλευση επί της επιλογής αυτής και χωρίς να προκύπτει από τον φάκελο τότε, από ποιο όργανο και με ποια περιβαλλοντική αιτιολογία ελήφθη. Το κοινό καλείται να σχολιάσει προειλημμένη τεχνική επιλογή κατά παράβαση της απαίτησης της Σύμβασης Aarhus και της Οδηγίας 2011/92/ΕΕ για συμμετοχή σε πρώιμο στάδιο, όταν όλες οι επιλογές είναι ακόμη ανοικτές. Οι διαδικαστικές αιχμές της απόφασης 12/2026 (αναπάντητο αίτημα εγγράφων, αποστολή μελέτης 22 ώρες προ της συνεδρίασης) επιβεβαιώνουν την ίδια εικόνα.

Γ.7. Το αντικείμενο της νέας ΑΕΠΟ δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια. Η ΜΠΕ ορίζει ως αντικείμενο την έκδοση νέας ΑΕΠΟ λόγω λήξης της υφιστάμενης (αρ. πρωτ. 528/88/23.04.1997, πενταετούς ισχύος- ΜΠΕ, σελ. 10) ενώ ο καταθλιπτικός αγωγός μεταφοράς των λυμάτων της Ουρανούπολης προστίθεται στο αντικείμενο του έργου (βλ. και γνωμοδότηση Δ/σης Υδάτων ΑΠ 80446/28.08.2026, σημείο 4.Α, αιτήματα i–iii). Η λήξη της ΑΕΠΟ του 1997 εξηγεί γιατί απαιτείται νέα αδειοδότηση της υφιστάμενης ΕΕΛ, δεν εξηγεί, ούτε επιβάλλει, τη μεταφορά των λυμάτων της Ουρανούπολης, η οποία αποτελεί διακριτή επιλογή σχεδιασμού. Η ενιαία αξιολόγηση του συνολικού συστήματος είναι καθ' εαυτήν ορθή (η Οδηγία 2011/92/ΕΕ απαγορεύει την τεχνητή κατάτμηση), έχει όμως ως αναγκαία συνέπεια την υποχρέωση αιτιολόγησης της μορφής του νέου συστήματος έναντι των εναλλακτικών του (Γ.1) — υποχρέωση που δεν εκπληρώνεται, ενώ ο φάκελος δεν προσδιορίζει τότε, από ποιο όργανο και με ποια πράξη ελήφθη η απόφαση συγκέντρωσης.

Γ.8. Ιστορικό περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Η μόνη γνωστή ΑΕΠΟ (528/88/23.04.1997, πενταετούς ισχύος) έχει λήξει προ εικοσαετίας και πλέον (ΜΠΕ, σελ. 10), η απουσία εν ισχύ ΑΕΠΟ επιβεβαιώνεται και από τις γνωμοδοτήσεις των Δ/σεων Δημόσιας Υγείας και Υδάτων, ετήσιες εκθέσεις αποβλήτων δεν υπάρχουν (ΜΠΕ, σελ. 107) ενώ το βιβλίο ελέγχου του αποδέκτη που επιβάλλει η πράξη του 1997 και η προβλεπόμενη οριστική άδεια δεν προσκομίζονται. Ζητείται το πλήρες ιστορικό πράξεων, ελέγχων και αναλύσεων της περιόδου 1997–2026.

Νομικό έρεισμα: Άρθρα 2–4, 19 ν. 4014/2011· ΥΑ 167563/ΕΥΠΕ/2013 και 170225/2014· ΥΑ 1649/45/2014· Οδηγία 2011/92/ΕΕ (άρθ. 5–6, Παράρτημα IV — εναλλακτικές, πληρότητα, συμμετοχή κοινού)· άρθρο 20 παρ. 2 ν. 2690/1999· Σύμβαση Aarhus (ν. 3422/2005).

Γ.9. Εκτάσεις δασικής νομοθεσίας χωρίς προσδιορισμό των θιγόμενων έργων και χωρίς τεκμηρίωση έγκρισης επέμβασης. Η ίδια η ΜΠΕ αναγνωρίζει ότι, σύμφωνα

με τον κυρωμένο Δασικό Χάρτη της Π.Ε. Χαλκιδικής (ΦΕΚ 67/Δ/16-02-2018), τμήμα της περιοχής μελέτης χαρακτηρίζεται ως ΔΑ, ήτοι ως δάση και δασικές εκτάσεις τόσο στις παλαιότερες όσο και στις πρόσφατες αεροφωτογραφίες, και διέπεται από τις διατάξεις της δασικής νομοθεσίας (σελ. 20 και 41). Η αναγνώριση όμως εξαντλείται σε μία γενική χαρτογραφική εικόνα. Ο φάκελος δεν προσδιορίζει ποια συγκεκριμένα έργα του συστήματος — αντλιοστάσια, τμήματα του καταθλιπτικού αγωγού, συνοδά έργα — χωροθετούνται εντός των εκτάσεων αυτών, με συντεταγμένες και εμβαδά επέμβασης. Δεν περιλαμβάνει τεκμηρίωση της απαιτούμενης κατά τον ν. 998/1979 έγκρισης επέμβασης, την οποία η ΑΕΠΟ οφείλει να ενσωματώσει κατά το άρθρο 12 του ν. 4014/2011, ούτε πρόβλεψη αντισταθμιστικών μέτρων. Τέλος, η εισήγηση του Δασαρχείου Αρναίας, μολοντί εκδόθηκε και διαβιβάστηκε αρμοδίως (σχετ. διαβιβαστικό της 25.08.2026), δεν έχει αναρτηθεί στον φάκελο της δημόσιας διαβούλευσης, με αποτέλεσμα το κοινό να καλείται να τοποθετηθεί χωρίς πρόσβαση στο περιεχόμενό της.

VII. Οικονομικά ευρήματα (Δ)

Δ.1. Απουσία σύγκρισης κόστους κύκλου ζωής των λύσεων. Ο φάκελος δεν περιέχει σύγκριση κόστους κύκλου ζωής μεταξύ της μεταφοράς Ουρανούπολης → Νέα Ρόδα — με μόνιμη άντληση σε μανομετρικά 50–100 μ. και αλυσίδα αντλιοστασίων (Οριστική Μελέτη 2021, σελ. 7–9, 45) και της αποκατάστασης και αυτοτελούς λειτουργίας της ΕΕΛ Ουρανούπολης. Η μόνη οικονομική σύγκριση που περιλαμβάνεται αφορά δύο διαδρομές του ίδιου αγωγού (σελ. 5–7).

Δ.2. Οικονομικός κίνδυνος πρόωρου κορεσμού. Με περιθώριο δυναμικότητας 0,06% στο έτος-στόχο (Απαντητικό 27899/25.08.2026) και θεσμοθετημένες δυνατότητες δόμησης και τουριστικής ανάπτυξης στη ζώνη εξυπηρέτησης (βεβαιώσεις χρήσεων γης του φακέλου), ο κίνδυνος εξάντλησης της δυναμικότητας εντός της περιόδου απόσβεσης της επένδυσης ούτε ποσοτικοποιείται ούτε καν αναγνωρίζεται (βλ. και Παράρτημα Β, σενάριο Σ7).

Δ.3. Οικονομικές συνέπειες ενδεχόμενης αστοχίας στην τοπική οικονομία. Η τοπική οικονομία στηρίζεται στον παραθερισμό και τον τουρισμό, κλάδο τον οποίο η ίδια η Πολιτεία αναγνωρίζει ως βασικό αιμοδότη της εθνικής οικονομίας. Περιστατικό υπέρβασης ορίων εκροής, υπερχειλίσης ή οσμηρής όχλησης σε θερινή αιχμή συνεπάγεται άμεσες απώλειες για καταλύματα, εστίαση και αλιεία, και κόστος αποκατάστασης για τον Δήμο. Ο κίνδυνος αυτός δεν είναι θεωρητικός, ούτε άγνωστος στον ίδιο τον φορέα του έργου: τον Αύγουστο του 2024, κατόπιν βλάβης της ΕΕΛ Ιερισσού και διαρροής λυμάτων στη θάλασσα, απαγορεύθηκε με απόφαση της Αντιπεριφερειάρχη Χαλκιδικής η κολύμβηση και η χρήση της ακτής της Ιερισσού, με τοποθέτηση σχετικών πινακίδων, εν μέσω θερινής περιόδου πρόσφατο, τεκμηριωμένο προηγούμενο εντός του ίδιου Δήμου. Υπενθυμίζεται ότι οι δεκαπέντε «Γαλάζιες Σημαίες» του Δήμου Αριστοτέλη (2026) — συμπεριλαμβανομένων των ακτών «Νέα Ρόδα 2» και «Κομίτσα» — αποτελούν ετησίως ανανεούμενο οικονομικό κεφάλαιο, θεμελιωμένο σε αδιάλειπτα «εξαιρετική» ποιότητα υδάτων. Μία και μόνη αστοχία αρκεί για την απώλειά του. Καμία σχετική εκτίμηση δεν περιλαμβάνεται, παρότι το Παράρτημα IV της Οδηγίας 2011/92/ΕΕ απαιτεί εκτίμηση επιπτώσεων και στα υλικά αγαθά.

Δ.4. Απουσία κάθε οικονομικού στοιχείου για το κρινόμενο έργο, παρά την επίκληση τεχνικοοικονομικής βελτιστότητας. Ο προϋπολογισμός της αναβάθμισης της ΕΕΛ δεν εμφανίζεται σε κανένα τεκμήριο. Η μόνη σχετική αναφορά είναι ότι «η υλοποίηση του έργου αναμένεται να χρηματοδοτηθεί από το Υπουργείο, γεγονός που ενισχύει περαιτέρω τη σκοπιμότητα» (ΜΠΕ, σελ. 116), χωρίς ποσό, πρόγραμμα ή απόφαση ένταξης. Παράλληλα, η ΜΠΕ χαρακτηρίζει τη λύση «βέλτιστη λύση με

όρους περιβαλλοντικούς, χωροταξικούς–πολεοδομικούς και τεχνικο-οικονομικούς» (σελ. 25). Το μόνο κοστολογημένο τμήμα του συστήματος είναι ο αγωγός: γενικό σύνολο εργασιών 2.985.184,39 €, σύνολο με ΓΕ&ΟΕ και απρόβλεπτα 4.056.451,61 €, πλέον ΦΠΑ 24% 973.548,39 € (Οριστική Μελέτη 2021, Τεύχος Προϋπολογισμού, σελ. 160 — τεύχος μη περιλαμβανόμενο στον αναρτημένο στο ΗΠΜ φάκελο) — ήτοι περίπου 5,03 εκατ. € μόνο για τη μεταφορά των φορτίων ενός οικισμού του οποίου η αυτοτελής αποκατάσταση της ΕΕΛ αποτελούσε διακριτό σχεδιασμό του ίδιου του Δήμου. Όταν η αιτιολόγηση της επιλογής επικαλείται οικονομικά κριτήρια, το οικονομικό της σκέλος δεν μπορεί να είναι κενό.

Νομικό έρεισμα: Οδηγία 2011/92/ΕΕ, Παράρτημα IV (αιτιολόγηση επιλογής, επιπτώσεις σε υλικά αγαθά)· Οδηγία 91/271/ΕΟΚ, άρθρο 10 (επαρκής δυναμικότητα για εποχιακές διακυμάνσεις)· αρχές χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης δημοσίων επενδύσεων.

VIII. Κοινωνικά και περιουσιακά ευρήματα (Ε)

Ε.1. Υποβάθμιση της αξίας των περιουσιών της περιοχής — μη εξετασθείσα επίπτωση. Η ΜΠΕ δεν εξετάζει καθόλου τις επιπτώσεις του έργου στην αξία και εμπορευσιμότητα των ακινήτων των κατοίκων και ιδιοκτητών της περιοχής των Νέων Ρόδων, κατοικιών, παραθεριστικών κατοικιών, τουριστικών καταλυμάτων, αγροτεμαχίων και παράκτιων ιδιοκτησιών. Η μετατροπή της τοπικής εγκατάστασης σε κεντρικό αποδέκτη λυμάτων και βοθρολυμάτων ευρύτερης τουριστικής ζώνης συνεπάγεται, κατά την κοινή πείρα, παράγοντες που επιδρούν αρνητικά στην αγοραία αξία: αυξημένη διακίνηση βυτιοφόρων σε αγροτικό οδικό δίκτυο, κίνδυνο οσμηρής όχλησης, υποβάθμιση του παρακείμενου υδατορέματος και της εκβολής του, και τον συνολικό χαρακτηρισμό της περιοχής ως ζώνης υποδοχής φορτίων τρίτων περιοχών. Οι επιπτώσεις στα «υλικά αγαθά» αποτελούν υποχρεωτικό αντικείμενο της εκτίμησης (Οδηγία 2011/92/ΕΕ, άρθρο 3 παρ. 1 στοιχ. δ' και Παράρτημα IV), η δε προστασία της ιδιοκτησίας κατοχυρώνεται στο άρθρο 17 του Συντάγματος και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ.

Ε.2. Ποιότητα ζωής και δημόσια υγεία. Η αξιολόγηση των οσμών βασίζεται σε αποστάσεις άλλου οικισμού (Πυργαδίκια — ΜΠΕ, σελ. 161), δεν υπάρχει ποσοτική μελέτη διασποράς για την παραλαβή σηπτικών βοθρολυμάτων, δεν εκτιμάται η κυκλοφοριακή επιβάρυνση από βυτιοφόρα κατά τη θερινή αιχμή, και η επάρκεια της απολύμανσης στην αιχμή δεν τεκμηριώνεται (ευρήματα Α.1–Α.2), με ό,τι αυτό συνεπάγεται για τη μικροβιολογική ποιότητα του ρέματος και των κολυμβητικών υδάτων στα οποία καταλήγει.

Ε.3. Ατεκμηρίωτος ισχυρισμός κοινωνικής αποδοχής και ανισοκατανομή βαρών–ωφελειών. Η διαπίστωση της ΜΠΕ ότι «η τοπική κοινωνία αναγνωρίζει την αναγκαιότητα» των έργων (σελ. 158 — και μάλιστα σε παράγραφο που αναφέρεται στα Πυργαδίκια) δεν στηρίζεται σε κανένα προσκομιζόμενο στοιχείο· αντιθέτως, διαψεύδεται πλέον από την ομόφωνη αρνητική απόφαση του Συμβουλίου Κοινότητας (κεφ. III.1). Είναι ουσιαστικά διαφορετικό να αποδέχεται η τοπική κοινωνία τη λειτουργία σύγχρονου βιολογικού για τον οικισμό της και διαφορετικό να αποδέχεται την ανάληψη των φορτίων ευρύτερης τουριστικής ζώνης: τα μεν οφέλη της κεντρικοποίησης κατανέμονται στην ευρύτερη περιοχή, τα δε βάρη, οχλήσεις, κίνδυνοι, υποβάθμιση αποδέκτη και περιουσιών, συγκεντρώνονται στα Νέα Ρόδα.

Νομικό έρεισμα: Σύνταγμα, άρθρα 17 και 24· άρθρο 1 Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου ΕΣΔΑ· Οδηγία 2011/92/ΕΕ, άρθρο 3 παρ. 1 στοιχ. δ' και Παράρτημα IV· Οδηγία 2006/7/ΕΚ· ΑΚ 1003 επ.

IX. Αιτήματα

Κατόπιν των ανωτέρω, το Συμβούλιο Κοινότητας Νέων Ρόδων αιτείται:

1. Να μην εγκριθεί η ΜΠΕ του έργου (ΠΕΤ: 2409001829) ως έχει, και να γνωμοδοτήσει αρνητικά το Περιφερειακό Συμβούλιο επί του υποβληθέντος φακέλου.
2. Να ληφθεί υπόψη, με ειδική αιτιολογία επί εκάστου σημείου της, η υπ' αρ. 12/2026 ομόφωνη αρνητική απόφαση του Συμβουλίου Κοινότητας Νέων Ρόδων, κατ' άρθρο 20 παρ. 2 ν. 2690/1999.
3. Να προωθηθεί άμεσα, ως διακριτή αδειοδοτική διαδικασία, η περιβαλλοντική αδειοδότηση και αποκατάσταση της υφιστάμενης ΕΕΛ στην κλίμακα της Κοινότητας Νέων Ρόδων, χωρίς επέκταση δικτύου και χωρίς μεταφορά εξωτερικών φορτίων (Βαθμίδα 1, κεφ. II).
4. Εφόσον κριθεί σκόπιμη η κεντρική διαχείριση της ευρύτερης περιοχής, να εκπονηθεί πλήρης συγκριτική περιβαλλοντική και τεχνικοοικονομική αξιολόγηση εναλλακτικών λύσεων και θέσεων, συμπεριλαμβανομένης της θέσης «Πουρνάρα» και της αυτοτελούς αποκατάστασης της ΕΕΛ Ουρανούπολης (Βαθμίδα 2, κεφ. II).
5. Να δηλωθεί ρητώς στον φάκελο εάν προβλέπεται σύνδεση ξενοδοχειακών/τουριστικών μονάδων που διαθέτουν σήμερα ιδιωτικές ΕΕΛ, με πλήρη καταγραφή μονάδων, παροχών και φορτίων, άλλως να αποκλειστεί ρητώς με περιβαλλοντικό όρο.
6. Σε περίπτωση οποιασδήποτε υποδοχής μη οικιακών ρευμάτων: να θεσπιστεί κανονισμός αποχέτευσης με όρια εκπομπής και υποχρεωτική προεπεξεργασία στην πηγή (λιποσυλλέκτες, εξουδετέρωση), και να επανυπολογιστούν τα φορτία σχεδιασμού.
7. Να επανυπολογιστεί η μονάδα απολύμανσης στην πραγματική παροχή αιχμής των 217,40 m³/h, με τεκμηρίωση ελάχιστου χρόνου επαφής 20 min σε αυτήν.
8. Να προβλεφθεί στάδιο αποχλωρίωσης (ή τεκμηριωμένη εναλλακτική μέθοδος απολύμανσης) και να προστεθεί όριο και συστηματική παρακολούθηση υπολειμματικού χλωρίου στην εκροή.
9. Να επανυπολογιστεί η δευτεροβάθμια καθίζηση με φόρτιση συμβατή προς την υπολογισθείσα από το ίδιο το τεύχος τιμή (0,49 m/h), άλλως να τεκμηριωθεί ειδικώς η εκλεγείσα τιμή.
10. Να συμπεριληφθεί το ρυπαντικό φορτίο των βοθρολυμάτων στη διαστασιολόγηση της βιολογικής βαθμίδας, με χαρακτηρισμό ποιότητας και ισοζύγια ρύπων ανά στάδιο, όπως άλλωστε ζητά και το διαβιβαστικό 70773.
11. Να τεκμηριωθεί το ισοζύγιο ολικού αζώτου με συνυπολογισμό νιτρικών, και να αποδειχθεί περιθώριο συμμόρφωσης για TN και TP υπό ρεαλιστικές (μη ιδανικές) συνθήκες.
12. Να εκπονηθεί ανάλυση ευαισθησίας του εξυπηρετούμενου πληθυσμού με σενάρια ετήσιας μεταβολής τουλάχιστον $\pm 1-3\%$, τεκμηριωμένα επί επίσημων στοιχείων (ΕΛΣΤΑΤ, ΤτΕ, ΜΗΤΕ Υπουργείου Τουρισμού, Μητρώο Βραχυχρόνιας Μίσθωσης ΑΑΔΕ, e-Άδειες), και να προσδιοριστεί το έτος εξάντλησης δυναμικότητας ανά σενάριο.
13. Να αρθεί η ασυμβατότητα των ειδικών παροχών (160 έναντι 300 L/κάτοικο/ημέρα) και η υδραυλική ασυμβατότητα αγωγού-ΕΕΛ (245 έναντι 217,40 m³/h).
14. Να ποσοτικοποιηθεί η αφομοιωτική ικανότητα του αποδέκτη: θερινή φυσική παροχή, αραίωση, σωρευτική επιβάρυνση, με μετρήσεις υφιστάμενης ποιότητας ρέματος, εκβολής και παράκτιων/κολυμβητικών υδάτων, και να τεκμηριωθεί η συμβατότητα με το ΣΔΛΑΠ EL10 και το άρθρο 4 της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ.

15. Να εκπονηθεί σύγχρονο, επιτόπιο οικολογικό baseline του κλάδου του ρέματος, με ταυτοποίηση των διαβιούντων ειδών (συμπεριλαμβανομένων των φωτογραφικά τεκμηριωμένων νεροχελωνών) και ειδική εκτίμηση επιπτώσεων κατά το άρθρο 12 της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ.
16. Να ενσωματωθούν στους όρους εκροής οι αρδευτικές παράμετροι της πράξης καθορισμού του 1997 (αγωγιμότητα, χλωριόντα, βόριο, SAR, DO), να προσκομιστούν το βιβλίο ελέγχου του αποδέκτη και η προβλεπόμενη οριστική άδεια, και να ενσωματωθεί στον σχεδιασμό η επαναχρησιμοποίηση για άρδευση ως η θεσμοθετημένη ανώτερη χρήση — όχι ως μελλοντική «άλλη μελέτη».
17. Να προσκομιστεί το πλήρες ιστορικό περιβαλλοντικής αδειοδότησης και ελέγχων της ΕΕΛ για την περίοδο 1997–2026: ΑΕΠΟ και τυχόν ανανεώσεις, ετήσιες εκθέσεις, βιβλίο ελέγχου ποιότητας αποδέκτη, οριστική άδεια διάθεσης.
18. Να εκπονηθεί μελέτη διασποράς οσμών για την παραλαβή σηπτικών βοθρολυμάτων, με προσδιορισμό ημερήσιου αριθμού βυτιοφόρων στην αιχμή και ποσοτικοποίηση της αυτονομίας αποθήκευσης σε περίπτωση αστοχίας.
19. Να διορθωθούν οι εσωτερικές αντιφάσεις της ΜΠΕ (αναφορές Πυργαδικίων, συντεταγμένες Πίνακα 4, εμβαδά γηπέδου, αναφορές MBR, λειτουργική κατάσταση ΕΕΛ) και ο ορίζοντας του ισοζυγίου μάζας (20 έναντι 40 ετών).
20. Να προσκομιστεί πλήρης οικονομική τεκμηρίωση: προϋπολογισμός της αναβάθμισης της ΕΕΛ, πηγή και απόφαση χρηματοδότησης, και σύγκριση κόστους κύκλου ζωής (κατασκευή, ενέργεια άντλησης, λειτουργία, συντήρηση) μεταξύ της προτεινόμενης μεταφοράς και των εναλλακτικών λύσεων.
21. Να εκτιμηθούν ρητώς οι επιπτώσεις του έργου στα υλικά αγαθά — αξία και εμπορευσιμότητα ακινήτων και στην τοπική τουριστική οικονομία, κατά το άρθρο 3 παρ. 1 στοιχ. δ' και το Παράρτημα IV της Οδηγίας 2011/92/ΕΕ.
22. Να διενεργηθεί αυτοψία της Δ/σης Υδάτων Κ.Μ. και να επανεκδοθεί η γνωμοδότηση της Δ/σης Δημόσιας Υγείας για το ορθό έργο, μετά τη λήξη της διαβούλευσης και με συνεκτίμηση των κατατεθεισών αντιρρήσεων.
23. Να μην εκδοθεί ΑΕΠΟ πριν: (α) την αποσαφήνιση του κανονιστικού πλαισίου διάθεσης σε επιφανειακό αποδέκτη κατά το άρθρο 5 ν. 4964/2022, και (β) την έκδοση πλήρους, θετικής και αιτιολογημένης γνώμης της Δ/σης Υδάτων ειδικώς επί της διάθεσης της εκροής — την οποία η γνωμοδότηση ΑΠ 80446/28.08.2026 ρητώς εξαιρεί, δηλώνοντας αδυναμία γνωμοδότησης.
24. Να τεκμηριωθεί, με συγκεκριμένη πρόβλεψη έργου και παραμέτρου παρακολούθησης, η δυνατότητα συμμόρφωσης με τον όρο 1 της γνωμοδότησης της Δ/σης Δημόσιας Υγείας περί μη υπέρβασης των ορίων υπολειμματικού χλωρίου συμμόρφωση αδύνατη επί του παρόντος σχεδιασμού, ο οποίος δεν περιλαμβάνει αποχλωρίωση ούτε σχετική παράμετρο.
25. Να ποσοτικοποιηθούν οι παρασιτικές εισροές και οι εισροές ομβρίων του δικτύου, να τεκμηριωθεί η συμπεριφορά όλων των μονάδων της ΕΕΛ σε παροχές υγρού καιρού, να εξεταστεί δεξαμενή καταιγίδας/εξισορρόπησης, και να θεσπιστεί αυστηρό πρωτόκολλο λειτουργίας του φρεατίου παράκαμψης (προϋποθέσεις ενεργοποίησης, καταγραφή, άμεση ενημέρωση των αρμοδίων αρχών και του κοινού, μέτρα προστασίας λουομένων), με ρητή ρύθμιση της χρήσης του κατά την κολυμβητική περίοδο, σε συμμόρφωση με τον όρο 5 της γνωμοδότησης της Δ/σης Υδάτων.
26. Να προσδιοριστούν πλήρως η διαχείριση και ο τελικός αποδέκτης της αφυδατωμένης ιλύος και των παραπροϊόντων (ποσότητες, εγκατάσταση προορισμού, δρομολόγια, οδικό δίκτυο, δυνατότητα προσωρινής αποθήκευσης σε έκτακτες συνθήκες).

27. Να αποτυπωθούν ως δεσμευτικοί περιβαλλοντικοί όροι, με ποσοτικές προδιαγραφές, οι προβλέψεις της ΜΠΕ περί εφεδρικής ηλεκτροδότησης: ισχύς του νέου ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους της ΕΕΛ επαρκής για το πλήρες φορτίο της αναβαθμισμένης δυναμικότητας (η ΜΠΕ αναφέρει μόνον «μεγαλύτερης δυναμικότητας», άνευ αριθμού — σελ. 115), κάλυψη με Η/Ζ και αυτόματη μεταγωγή όλων των νέων αντλιοστασίων του συστήματος μεταφοράς, αυτονομία καυσίμου, και συστήματα τηλεειδοποίησης/SCADA, κατά τους όρους 3 και 4 των γνωμοδοτήσεων Δημόσιας Υγείας και Υδάτων.
28. Να προσκομιστούν στον φάκελο τα αποδεικτικά τήρησης των διατυπώσεων δημοσιοποίησης της διαβούλευσης κατά την ΚΥΑ 1649/45/2014 (ανακοινώσεις, δημοσιεύσεις, αναρτήσεις), δεδομένου ότι, κατά την απόφαση 12/2026, η ίδια η Κοινότητα του τόπου του έργου πληροφορήθηκε τη διαβούλευση συμπτωματικά.
29. Να προσδιοριστούν επακριβώς, με συντεταγμένες και εμβαδά επί του κυρωμένου Δασικού Χάρτη, τα έργα του συστήματος που χωροθετούνται σε εκτάσεις δασικής νομοθεσίας, να προσκομιστεί η εισήγηση του Δασαρχείου Αρναίας στον φάκελο της διαβούλευσης, και να τεκμηριωθεί η διαδικασία έγκρισης επέμβασης του ν. 998/1979 με τα προβλεπόμενα αντισταθμιστικά μέτρα.
30. Μετά την προσκόμιση των στοιχείων που ζητά το διαβιβαστικό 70773 και κάθε άλλης ουσιώδους συμπλήρωσης, να επαναληφθεί η δημόσια διαβούλευση επί του πλήρους και υπογεγραμμένου φακέλου.

X. Συμπέρασμα

Δεν ζητούμε τη ματαίωση της αναβάθμισης της ΕΕΛ στην κλίμακα που αναλογεί στην Κοινότητα — αντιθέτως, ζητούμε την άμεση προώθησή της. Σύμφωνα με την ομόφωνη απόφαση 12/2026, η θέση της Κοινότητας είναι σαφής και ανεπιφύλακτη: καμία μεταφορά πρόσθετων λυμάτων στην ΕΕΛ Νέων Ρόδων και καμία μετατροπή του τόπου σε κεντρικό χώρο επεξεργασίας της ευρύτερης περιοχής. Εφόσον κριθεί αναγκαία κεντρική διαχείριση, αυτή πρέπει να σχεδιαστεί σε νέα, κατάλληλη και περιβαλλοντικά αποδεκτή θέση, ύστερα από πραγματική συγκριτική αξιολόγηση εναλλακτικών. Πέραν όμως και ανεξαρτήτως της θέσης αυτής, ο υποβληθείς φάκελος δεν είναι εγκρίσιμος ούτε με τα δικά του μέτρα: πάσχει από ασυνεπή αριθμητικά δεδομένα, μη ποσοτικοποιημένο αποδέκτη, νομικώς μετέωρο καθεστώς διάθεσης και πλήρη απουσία σύγκρισης εναλλακτικών — ώστε καμία νόμιμη έγκριση να μην μπορεί να θεμελιωθεί επ' αυτού. Κάθε εύρημα του παρόντος είναι επαληθεύσιμο στα έγγραφα και τις σελίδες που παρατίθενται. Το βάρος της απόδειξης ανήκει στον φορέα του έργου. Και δεν έχει αρθεί.

XI. Ρήτρα τεκμηρίωσης ενημέρωσης και επιφύλαξη δικαιωμάτων

Με την παρούσα, τα ανωτέρω ευρήματα — τα οποία προκύπτουν αποκλειστικά από τα ίδια τα τεκμήρια του φακέλου και από δημόσιες δηλώσεις κατά τη διαδικασία διαβούλευσης, και εξειδικεύονται περαιτέρω στη συνημμένη Ανάλυση Αστοχιών και Κινδύνων (Παράρτημα Β) τίθενται ρητώς και εγγράφως υπόψη κάθε γνωμοδοτούντος και αποφασίζοντος οργάνου της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης.

Τυχόν έγκριση της ΜΠΕ χωρίς προηγούμενη άρση των τεκμηριωμένων πλημμελειών, και χωρίς ειδική αιτιολογία για καθεμία από αυτές, θα συνιστά εν γνώσει ανάληψη των αντίστοιχων κινδύνων για τη δημόσια υγεία, τα ύδατα κολύμβησης, τον αποδέκτη, τα προστατευόμενα είδη και την τοπική οικονομία, δεδομένου ότι κανένα εμπλεκόμενο όργανο δεν θα δύναται εφεξής να επικαλεσθεί άγνοια ή μη προβλεψιμότητα αυτών.

Επιφυλάσσονται ρητώς άπαντα τα νόμιμα δικαιώματα της Κοινότητας, του Δήμου και εκάστου κατοίκου, ιδιοκτήτη και εν γένει θιγομένου, συμπεριλαμβανομένων ενδεικτικώς των αξιώσεων κατά τα άρθρα 105–106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, των προβλέψεων των άρθρων 28–29 του ν. 1650/1986 όπως ισχύουν, και κάθε άλλης διάταξης της κείμενης εθνικής και ενωσιακής περιβαλλοντικής νομοθεσίας, έναντι παντός υπευθύνου.

Συνημμένα Παραρτήματα

- Παράρτημα Α: Τεκμηρίωση εύλογου ετήσιου ρυθμού τουριστικής ανάπτυξης — αντιπαραβολή των πληθυσμιακών παραδοχών της ΜΠΕ με τα δημοσιευμένα στοιχεία τουριστικής κίνησης (πηγές: ΕΛΣΤΑΤ, Τράπεζα της Ελλάδος, INSETE, Fraport Greece).
- Παράρτημα Β: Ανάλυση Αστοχιών και Κινδύνων Ρύπανσης (δώδεκα σενάρια, συνοπτική μήτρα κινδύνου).
- Παράρτημα Γ: Η υπ' αρ. 12/2026 απόφαση του Συμβουλίου Κοινότητας Νέων Ρόδων (απόσπασμα πρακτικού 5/2026, συνεδρίαση 01.09.2026), με το συνημμένο σε αυτήν φωτογραφικό υλικό πλημμυρικών φαινομένων της περιοχής του αποδέκτη.
- Παράρτημα Δ: Φωτογραφική τεκμηρίωση παρουσίας νεροχελωνών στο ρέμα (13 λήψεις με ημερομηνίες, 22.08.2023–03.09.2026) και λοιπό φωτογραφικό υλικό: αποδέκτης, πληθυσμός νεροχελωνών, εκβολή, αεροφωτογράφιση, πλημμυρικά επεισόδια.

Παράρτημα Ε: Διάγραμμα σεναρίων εξάντλησης δυναμικότητας υπό εναλλακτικούς ρυθμούς ανάπτυξης.

2.ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α — ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΕΥΛΟΓΟΥ ΕΤΗΣΙΟΥ ΡΥΘΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (πηγές: ΕΛΣΤΑΤ, Τράπεζα της Ελλάδος, INSETE, Fraport Greece).

Αντιπαραβολή των πληθυσμιακών παραδοχών της ΜΠΕ αναβάθμισης της ΕΕΛ Δ.Κ. Νέων Ρόδων (ΠΕΤ 2409001829) με τα δημοσιευμένα στοιχεία τουριστικής κίνησης Σεπτέμβριος 2026 — Πηγές: ΕΛΣΤΑΤ, Τράπεζα της Ελλάδος (Ερευνα Συνόρων), INSETE, Fraport Greece

1. Σκοπός και μεθοδολογία

Η ΜΠΕ και το επικαιροποιημένο Τεύχος Υγειονομολογικών Υπολογισμών (Αύγουστος 2026) διαστασιολογούν την εγκατάσταση για συνολικό εξυπηρετούμενο πληθυσμό θερινής αιχμής 10.493,70 ισοδύναμων κατοίκων στο έτος-στόχο 2046, έναντι ανώτατης δυναμικότητας 10.500 Ι.Κ. — περιθώριο 6,3 ατόμων, ήτοι 0,06%, για ορίζοντα είκοσι ετών. Για τη Δ.Κ. Νέων Ρόδων ειδικότερα, ο εποχιακός πληθυσμός προβλέπεται να αυξηθεί από 2.915,75 (2026) σε 3.003,50 (2046), ήτοι με μέσο ετήσιο ρυθμό 0,148%.

Το παρόν Παράρτημα εξετάζει εάν ο ρυθμός αυτός είναι συμβατός με τα επίσημα δημοσιευμένα στοιχεία τουριστικής κίνησης. Η μεθοδολογία στηρίζεται σε τρεις αρχές: (α) χρήση αποκλειστικά επίσημων ή θεσμικών πηγών (ΕΛΣΤΑΤ, Τράπεζα της Ελλάδος, INSETE, διαχειριστής αεροδρομίου), με παραπομπή ανά αριθμό· (β) διασταύρωση περισσότερων ανεξάρτητων δεικτών (αφίξεις συνόρων, αφίξεις και διανυκτερεύσεις καταλυμάτων, επιβατική κίνηση αεροδρομίου, περιφερειακά μεγέθη), ώστε το συμπέρασμα να μην εξαρτάται από μία μόνο χρονοσειρά· (γ) συντηρητικοί υπολογισμοί: όπου υφίσταται εύρος, επιλέγεται ο δυσμενέστερος για το επιχείρημά μας (χαμηλότερος) ρυθμός, και οι μέσοι ετήσιοι ρυθμοί (CAGR)

υπολογίζονται σε περιόδους που περιλαμβάνουν τα έτη της πανδημίας, ώστε να ενσωματώνουν και ακραία αρνητικά σενάρια.

Σημειώνεται ότι για τη διαστασιολόγηση ΕΕΛ ο πλέον συναφής δείκτης είναι οι διανυκτερεύσεις (κάθε διανυκτέρευση παράγει ημερήσιο υδραυλικό και ρυπαντικό φορτίο), δευτερευόντως οι αφίξεις και η επιβατική κίνηση, που αποτυπώνουν τη δυναμική της ζήτησης.

2. Εθνικά μεγέθη

2.1 Αφίξεις μη κατοίκων (σύνορα)

Ο εισερχόμενος τουρισμός της χώρας κινείται από το 2022 σε τροχιά διαδοχικών ιστορικών ρεκόρ. Οι αφίξεις μη κατοίκων ανήλθαν το 2024 σε περίπου 35,95 εκατ. (+9,8% έναντι 2023) και το 2025 σε 37,98 εκατ. (+5,6% έναντι 2024), με ταξιδιωτικές εισπράξεις 22,6 δισ. € (+9,8%). Ακόμη και υπολογιζόμενος από την προπανδημική κορυφή του 2019 (34,2 εκατ.) έως το 2025 — δηλαδή σε περίοδο που περιλαμβάνει την πλήρη κατάρρευση του 2020 (9,7 εκατ.) — ο μέσος ετήσιος ρυθμός είναι +1,76%.

2.2 Κίνηση καταλυμάτων (ΕΛΣΤΑΤ)

Στην έρευνα κίνησης καταλυμάτων της ΕΛΣΤΑΤ, το 2024 έναντι του 2023 οι αφίξεις αυξήθηκαν κατά 3,8% και οι διανυκτερεύσεις κατά 3,9%· το 2025 έναντι του 2024 οι αφίξεις ανήλθαν σε 38,19 εκατ. (+2,8%) και οι διανυκτερεύσεις σε 156,35 εκατ. (+2,2%). Ο διετής μέσος ρυθμός αφίξεων καταλυμάτων 2023–2025 είναι +2,9% ετησίως. Επισημαίνεται ότι ακόμη και ο χαμηλότερος από όλους τους εθνικούς δείκτες — οι διανυκτερεύσεις του 2025, +2,2% — είναι δεκαπενταπλάσιος του ρυθμού 0,148% που υιοθετεί η μελέτη.

3. Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας

Η Κεντρική Μακεδονία είναι μία από τις πέντε «Τουριστικά Ανεπτυγμένες Περιφέρειες» της χώρας κατά την κατηγοριοποίηση ΙΝΣΕΤΕ και σταθερά στους πέντε πρώτους προορισμούς. Κατά την Έρευνα Συνόρων της Τράπεζας της Ελλάδος, το 2024 κατέγραψε 7,03 εκατ. επισκέψεις, 31,03 εκατ. διανυκτερεύσεις και 1.486 εκατ. € ταξιδιωτικές εισπράξεις — τρίτη πανελλαδικά σε επισκέψεις. Κατά την ΕΛΣΤΑΤ, το 2024 έναντι του 2023 η Περιφέρεια εμφάνισε από τις μεγαλύτερες αυξήσεις της χώρας: +6,0% στις αφίξεις και +5,9% στις διανυκτερεύσεις καταλυμάτων — ρυθμός σαράντα φορές υψηλότερος του 0,148% της μελέτης, στην ίδια την Περιφέρεια όπου χωροθετείται το έργο.

4. Αεροδρόμιο Θεσσαλονίκης «Μακεδονία» — η πύλη της Χαλκιδικής

Το αεροδρόμιο «Μακεδονία» αποτελεί την κύρια αεροπορική πύλη εισόδου για τη Χαλκιδική και τη Βόρεια Ελλάδα. Η επιβατική του κίνηση καταγράφει διαδοχικά ιστορικά ρεκόρ: 7,02 εκατ. επιβάτες το 2023, 7,38 εκατ. το 2024 (+5%), 7,98 εκατ. το 2025 (+8,2%). Η διεθνής κίνηση του 2025 ανήλθε σε 5,44 εκατ. επιβάτες (+10% — η υψηλότερη αύξηση μεταξύ και των 14 περιφερειακών αεροδρομίων της Fraport Greece), ενώ σωρευτικά από το 2016 έως το 2025 η κίνηση εξωτερικού αυξήθηκε κατά 64%, ήτοι με μέσο ετήσιο ρυθμό +5,65% — σε περίοδο που περιλαμβάνει τη διετία της πανδημίας. Ακόμη και ο συνολικός (εσωτερικού και εξωτερικού) σωρευτικός ρυθμός της περιόδου διαχείρισης Fraport (+22% σε επτά έτη, με την πανδημία εντός) αντιστοιχεί σε +2,9% ετησίως.

5. Χαλκιδική

Το 2025 η Χαλκιδική υποδέχθηκε άνω του 1,3 εκατ. αλλοδαπών επισκεπτών και περίπου ισάριθμους ημεδαπούς, με πληρότητες αιχμής που άγγιξαν το 95% και έσοδα υψηλότερα του 2024, αντιστοιχούντα σε περίπου 10% των πανελλαδικών. Στον προορισμό δραστηριοποιούνται ή επεκτείνονται μεγάλοι ξενοδοχειακοί όμιλοι (Sani/Ikos, Domes, Μήτσης, Fattal), με προγραμματισμένες επενδύσεις που, κατά τον

Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ξενοδόχων, υπερβαίνουν τα 600 εκατ. €. Η τουριστική περίοδος έχει επιμηκυνθεί σε περίπου 190 ημέρες (τέλη Απριλίου – 31 Οκτωβρίου).

Τα ανωτέρω έχουν διπλή σημασία για την κρινόμενη ΜΠΕ. Πρώτον, οι πληρότητες αιχμής της τάξης του 95% σημαίνουν ότι περαιτέρω αύξηση της ζήτησης μετουσιώνεται κατ' ανάγκην σε νέες κλίνες — και το ισχύον πολεοδομικό καθεστώς της περιοχής επιτρέπει νέα καταλύματα (έως 110 κλινών πλησίον της ΕΕΛ και ξενοδοχεία έως 500 κλινών στο παράκτιο μέτωπο Τρυπητής–Ουρανούπολης, κατά τις βεβαιώσεις χρήσεων γης του φακέλου). Δεύτερον, η επιμήκυνση της περιόδου αυξάνει τον αριθμό των ημερών κατά τις οποίες η εγκατάσταση λειτουργεί κοντά στο φορτίο αιχμής.

6. Σύνθεση: τεκμηριωμένο εύρος εύλογου ετήσιου ρυθμού

Ο κατωτέρω πίνακας συνοψίζει τους μέσους ετήσιους ρυθμούς μεταβολής που προκύπτουν από τις ανωτέρω ανεξάρτητες πηγές:

Δείκτης (πηγή)	Περίοδος	Μέσος ετήσιος ρυθμός
Αφίξεις μη κατοίκων — σύνορα (ΤτΕ/ΕΛΣΤΑΤ)	2024→2025	+5,6%
Αφίξεις μη κατοίκων — σύνορα	2023→2024	+9,8%
Αφίξεις μη κατοίκων — σύνορα (με πανδημία)	2019→2025	+1,76%
Διανυκτερεύσεις καταλυμάτων, σύνολο χώρας (ΕΛΣΤΑΤ)	2024→2025	+2,2%
Διανυκτερεύσεις καταλυμάτων, σύνολο χώρας (ΕΛΣΤΑΤ)	2023→2024	+3,9%
Διανυκτερεύσεις καταλυμάτων, Κεντρική Μακεδονία (ΕΛΣΤΑΤ)	2023→2024	+5,9%
Αφίξεις καταλυμάτων, Κεντρική Μακεδονία (ΕΛΣΤΑΤ)	2023→2024	+6,0%
Επιβάτες αεροδρομίου «Μακεδονία» — σύνολο (Fraport)	2023→2025	+6,6%
Επιβάτες «Μακεδονία» — διεθνείς (με πανδημία)	2016→2025	+5,65%
Επιβάτες «Μακεδονία» — σύνολο (με πανδημία)	2017→2024	+2,9%
Παραδοχή ΜΠΕ για Δ.Κ. Νέων Ρόδων	2026→2046	+0,148%

Το σύνολο των δεικτών, από κάθε πηγή και σε κάθε χρονικό παράθυρο — ακόμη και στα παράθυρα που περιλαμβάνουν την πανδημία — κινείται μεταξύ +1,8% και +9,8% ετησίως. Κανένας δείκτης, πουθενά, δεν προσεγγίζει το 0,148% της μελέτης. Με βάση τα ανωτέρω, ένα επιστημονικά υποστηρίξιμο εύρος για ανάλυση ευαισθησίας είναι:

- **Συντηρητικό σενάριο: +1,5% ετησίως** — χαμηλότερο και από τον πλέον δυσμενή μακροχρόνιο εθνικό δείκτη (2019–2025 με πλήρη πανδημία: +1,76%) και από τον χαμηλότερο πρόσφατο δείκτη διανυκτερεύσεων (+2,2%).
- **Κεντρικό σενάριο: +2,5% έως +3% ετησίως** — συμβατό με τις εθνικές διανυκτερεύσεις/αφίξεις καταλυμάτων της τελευταίας διετίας και με τον μακροχρόνιο ρυθμό του αεροδρομίου συμπεριλαμβανομένης της πανδημίας (+2,9%).
- **Υψηλό σενάριο: +5% ετησίως** — συμβατό με τους ρυθμούς της Κεντρικής Μακεδονίας (+5,9–6,0%), της διεθνούς κίνησης του αεροδρομίου (+5,65% δεκαετίας, +10% το 2025) και των αφίξεων συνόρων (+5,6% το 2025).

7. Αντιπαράβολή με τις παραδοχές της ΜΠΕ

Η μελέτη υιοθετεί για τα Νέα Ρόδα ρυθμό 15 έως 66 φορές χαμηλότερο από το παρατηρούμενο εύρος (0,148% έναντι 2,2–9,8%), χωρίς καμία ανάλυση ευαισθησίας και χωρίς τεκμηρίωση από πρωτογενή στοιχεία (κλίνες ΜΗΤΕ, πληρότητες, βραχυχρόνιες μισθώσεις). Παράλληλα, ο ρυθμός της Ουρανούπολης μεταβλήθηκε μεταξύ των εγγράφων του ίδιου φακέλου (από 0,1% στη μελέτη του 2021 και τη ΜΠΕ, σε 1,5–1,9% στο απαντητικό της 25.8.2026) χωρίς παράθεση των στοιχείων από τα οποία προκύπτει. Το δε άθροισμα των προβολών καταλήγει 6,3 άτομα (0,06%) κάτω από το ανώτατο όριο των 10.500 Ι.Κ., το οποίο κατά τη δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου Κοινότητας χαρακτηρίστηκε από τον μελετητή ως ανυπέρβλητο.

Η επιλογή του ρυθμού δεν είναι, συνεπώς, τεχνικά αδιάφορη λεπτομέρεια: είναι η παραδοχή από την οποία εξαρτάται εάν η εγκατάσταση διαθέτει πραγματικό ωφέλιμο βίο είκοσι ετών ή εάν αδειοδοτείται κορεσμένη εκ γενετής.

8. Σενάρια εξάντλησης της δυναμικότητας των 10.500 Ι.Κ.

Εφαρμόζοντας το ανωτέρω εύρος ρυθμών στον συνολικό εξυπηρετούμενο πληθυσμό αιχμής, η δυναμικότητα των 10.500 Ι.Κ. εξαντλείται ως εξής:

Ετήσιος ρυθμός αύξησης	Έτος εξάντλησης 10.500 Ι.Κ.	Υπολειπόμενος ωφέλιμος βίος
0,148% (παραδοχή ΜΠΕ)	2046 (οριακά)	20 έτη — με περιθώριο 0,06%
1,0%	~2045	~19 έτη
1,5% (συντηρητικό)	~2039	~13 έτη
2,0%	~2036	~10 έτη
3,0% (κεντρικό)	~2033	~7 έτη
5,0% (υψηλό)	~2030	~4 έτη

Με οποιονδήποτε ρυθμό εντός του τεκμηριωμένου εύρους — ακόμη και με το συντηρητικό σενάριο του 1,5%, που υπολείπεται κάθε παρατηρούμενου δείκτη — η εγκατάσταση εξαντλεί τη δυναμικότητά της στο μέσον ή και εντός του πρώτου τρίτου του εικοσαετούς ορίζοντα σχεδιασμού, χωρίς ο φάκελος να προβλέπει χώρο, κόστος, χρονοδιάγραμμα ή πηγή χρηματοδότησης δεύτερης φάσης επέκτασης.

9. Συμπέρασμα — Αίτημα

Η πληθυσμιακή προβολή της ΜΠΕ ευρίσκεται σε προδήλως αναντιστοιχία με το σύνολο των επίσημων στοιχείων τουριστικής κίνησης σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο. Ζητείται: (α) να τεκμηριωθούν οι πληθυσμιακές προβολές με πρωτογενή στοιχεία (κλίνες ΜΗΤΕ και e-Άδειες, πληρότητες, βραχυχρόνιες

μισθώσεις) και με ρητή μεθοδολογία· (β) να εκπονηθεί ανάλυση ευαισθησίας με τουλάχιστον τρία σενάρια ρυθμών εντός του ανωτέρω τεκμηριωμένου εύρους, με προσδιορισμό του έτους εξάντλησης της δυναμικότητας ανά σενάριο· (γ) να προσδιοριστεί δεσμευτικά τι προβλέπεται κατά την εξάντληση (χώρος, έργα, κόστος, φορέας χρηματοδότησης)· και (δ) μέχρι τότε, να μην εγκριθεί φάκελος που διαστασιολογεί δημόσια υποδομή εικοσαετίας με περιθώριο ασφαλείας 0,06%.

10. Πίνακας πηγών (ανά αριθμητικό στοιχείο)

Αριθμητικό στοιχείο	Πηγή
Αφίξεις μη κατοίκων 2024: ~35,95 εκατ. (+9,8%)· 2025: 37,98 εκατ. (+5,6%)· εισπράξεις 2025: 22,6 δισ. € (+9,8%)	ΕΛΣΤΑΤ / Τράπεζα της Ελλάδος (Έρευνα Συνόρων), δελτία 2025–2026
Προπανδημική κορυφή 2019: 34,2 εκατ.· 2020: 9,7 εκατ.	ΕΛΣΤΑΤ, χρονοσειρά αφίξεων
Καταλύματα 2024: +3,8% αφίξεις, +3,9% διανυκτερεύσεις	ΕΛΣΤΑΤ, Κίνηση Καταλυμάτων, έτος 2024 (δελτίο 22.7.2025)
Καταλύματα 2025: 38,19 εκατ. αφίξεις (+2,8%), 156,35 εκατ. διανυκτερεύσεις (+2,2%)· πληρότητα 50,7%	ΕΛΣΤΑΤ, Κίνηση Καταλυμάτων, έτος 2025 (δελτίο 22.7.2026)
Κεντρική Μακεδονία 2024: +6,0% αφίξεις, +5,9% διανυκτερεύσεις καταλυμάτων	ΕΛΣΤΑΤ, Κίνηση Καταλυμάτων 2024, ανάλυση κατά περιφέρεια
Κεντρική Μακεδονία 2024: 7.028,7 χιλ. επισκέψεις, 31.026,4 χιλ. διανυκτερεύσεις, 1.486,0 εκατ. € εισπράξεις	Τράπεζα της Ελλάδος, Έρευνα Συνόρων 2024 (δελτίο 8.5.2025)
Κατηγοριοποίηση «Τουριστικά Ανεπτυγμένων Περιφερειών»· top-5 προορισμός 2025	ΙΝΣΕΤΕ, «Εισερχόμενος Τουρισμός στην Ελλάδα 2025»
Αεροδρόμιο «Μακεδονία»: 7,02 εκατ. (2023)· 7,38 εκατ. (2024, +5%)· 7,98 εκατ. (2025, +8,2%)· διεθνείς 5,44 εκατ. (+10%)· +64% διεθνής κίνηση 2016–2025	Fraport Greece, απολογιστικά στοιχεία 2024–2025
Χαλκιδική 2025: >1,3 εκατ. αλλοδαποί επισκέπτες, πληρότητες έως 95%, ~10% πανελλαδικών εσόδων· περίοδος ~190 ημερών· επενδύσεις >600 εκατ. €	Δηλώσεις Προέδρου ΠΟΞ / Τουριστικού Οργανισμού Χαλκιδικής, 2025–2026
Παραδοχές ΜΠΕ: 2.915,75→3.003,50 (Νέα Ρόδα)· σύνολο 10.493,70 έναντι 10.500 Ι.Κ.· μεταβολή ρυθμού Ουρανούπολης 0,1%→1,5–1,9%	Φάκελος ΠΕΤ 2409001829: ΜΠΕ σελ. 72· Επικαιροποιημένο Τεύχος Υγειονολογικών Υπολογισμών (8/2026)· Απαντητικό 27899/25.8.2026 σελ. 2

Σημείωση μεθοδολογίας: όλοι οι μέσοι ετήσιοι ρυθμοί πολυετών περιόδων υπολογίστηκαν ως σύνθετοι ετήσιοι ρυθμοί μεταβολής (CAGR). Τα έτη εξάντλησης προκύπτουν από εκθετική προβολή του συνολικού εξυπηρετούμενου πληθυσμού αιχμής του φακέλου έως το όριο των 10.500 Ι.Κ.

3. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β του Υπομνήματος: ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΣΤΟΧΙΩΝ ΚΑΙ ΚΙΝΔΥΝΩΝ ΡΥΠΑΝΣΗΣ (δώδεκα σενάρια, συνοπτική μήτρα κινδύνου).

Συνοδεύει το Υπόμνημα–Αντιρρήσεις επί της ΜΠΕ του έργου «Αναβάθμιση Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων ΤΚ Νέων Ρόδων» (ΠΕΤ: 2409001829) — Δημόσια διαβούλευση με καταληκτική ημερομηνία 04.09.2026

B.1 Σκοπός και μεθοδολογία

Σκοπός του παρόντος Παραρτήματος είναι η συστηματική αποτίπωση των κινδύνων ρύπανσης και αστοχίας που απορρέουν από τον υποβληθέντα φάκελο, με βάση αποκλειστικά τα αριθμητικά δεδομένα και τις παραδοχές των ίδιων των τεκμηρίων του φακέλου (ΜΠΕ 206 σελ., επικαιροποιημένο Τεύχος Υγειονομολογικών Υπολογισμών 96 σελ. της 25.08.2026, Απαντητικό Δήμου Αριστοτέλη υπ' αρ. πρωτ. 27899/25.08.2026, Οριστική Μελέτη Καταθλιπτικού Αγωγού 2021, πράξη καθορισμού αποδέκτη ΦΕΚ 185/Β/14.03.1997).

Ακολουθείται ημι-ποσοτική μεθοδολογία ανάλυσης τρόπων αστοχίας (κατά τα πρότυπα FMEA / μήτρας επικινδυνότητας): για κάθε σενάριο προσδιορίζονται (α) η συνθήκη ενεργοποίησης και η τεκμηριωμένη συχνότητα εμφάνισής της, (β) ο αποδέκτης και η συνέπεια, (γ) η συνδυαστική κατάταξη κινδύνου. Επισημαίνεται ρητώς, χάριν μεθοδολογικής εντιμότητας, ότι δεν αποδίδονται πλασματικές αριθμητικές πιθανότητες: η «πιθανότητα» κάθε σεναρίου δεν εκτιμάται αυθαίρετα, αλλά ταυτίζεται με την τεκμηριωμένη συχνότητα της συνθήκης που το ενεργοποιεί. Όπου η συνθήκη ενεργοποίησης είναι η κανονική θερινή λειτουργία αιχμής, ο κίνδυνος δεν είναι ενδεχόμενο — είναι προδιαγεγραμμένη λειτουργική κατάσταση.

B.2 Κλίμακες κατάταξης

Συχνότητα συνθήκης ενεργοποίησης: $\Sigma 1$ = έκτακτη/σπάνια (βλάβη, ακραίο φαινόμενο) · $\Sigma 2$ = εποχιακή/περιοδική (εμφανίζεται εντός κάθε θερινής περιόδου) · $\Sigma 3$ = καθημερινή θερινή (κανονική λειτουργία αιχμής Ιουλίου–Αυγούστου) · $\Sigma 4$ = δομική/μόνιμη (εγγενής στον σχεδιασμό, ισχύει διαρκώς).

Σοβαρότητα συνέπειας: A = ήπια (τοπική, αναστρέψιμη υποβάθμιση) · B = σημαντική (υπερβάση ορίων εκροής, υποβάθμιση αποδέκτη, οικονομική ζημία) · Γ = σοβαρή (κίνδυνος δημόσιας υγείας, ύδατα κολύμβησης, μη αναστρέψιμη ή εκτεταμένη βλάβη).

Κατάταξη κινδύνου: $\Upsilon\text{ΨΗΛΟΣ}$ ($\Sigma 3/\Sigma 4 \times B/\Gamma$) · $\Sigma\text{ΗΜΑΝΤΙΚΟΣ}$ ($\Sigma 2 \times B/\Gamma$ ή $\Sigma 3/\Sigma 4 \times A$) · ΜΕΤΡΙΟΣ (λοιποί συνδυασμοί).

B.3 Σενάρια αστοχίας

$\Sigma 1$ — Ανεπαρκής απολύμανση στην παροχή αιχμής

Τεκμηρίωση: Το επικαιροποιημένο Τεύχος (σελ. 74–75) θέτει ελάχιστο χρόνο επαφής χλωρίωσης 20 min, αλλά διαστασιολογεί τον μαϊάνδρο (όγκου 45,16 m³) στη μέγιστη ημερήσια παροχή 105 m³/h και όχι στην παροχή αιχμής της εγκατάστασης, την οποία το ίδιο Τεύχος (σελ. 7) και η ΜΠΕ (σελ. 21) ορίζουν σε 217,40 m³/h (137,40 m³/h λύματα + 80,00 m³/h βοθρολύματα).

Αριθμητικός έλεγχος: Στην παροχή αιχμής 217,40 m³/h ο πραγματικός χρόνος επαφής είναι $45,16/217,40 \times 60 = 12,5$ min, ήτοι 62% του ελαχίστου. Ακόμη και στην αιχμή λυμάτων μόνο (137,40 m³/h) προκύπτουν 19,7 min, οριακά κάτω του ελαχίστου.

Συνθήκη ενεργοποίησης / συχνότητα: Η παροχή αιχμής με ταυτόχρονη υποδοχή βυτιοφόρων είναι η κανονική, καθημερινή λειτουργική συνθήκη των μεσημβρινών ωρών της θερινής περιόδου — $\Sigma 3$.

Αποδέκτης / συνέπεια: Διαφυγή ανεπαρκώς απολυμασμένης εκροής με αυξημένο μικροβιακό φορτίο προς τον αποδέκτη και τη θαλάσσια ζώνη· άμεση έκθεση υδάτων κολύμβησης και λουομένων κατά την περίοδο μέγιστης προσέλευσης — Γ .

Κατάταξη: $\Upsilon\text{ΨΗΛΟΣ}$ ($\Sigma 3 \times \Gamma$).

$\Sigma 2$ — Υπερφόρτιση δευτεροβάθμιας καθίζησης — διαφυγή στερεών

Τεκμηρίωση: Το ίδιο Τεύχος (σελ. 64–65) υπολογίζει επιτρεπόμενη επιφανειακή ταχύτητα καθίζησης $V_k = 0,49 \text{ m/h}$ και εν συνεχεία «εκλέγει» τιμή σχεδιασμού $1,15 \text{ m}^3/\text{m}^2 \cdot \text{h}$ — υπερδιπλάσια της υπολογισθείσας από το ίδιο έγγραφο.

Συνθήκη ενεργοποίησης / συχνότητα: Κάθε θερινή αιχμή παροχής — Σ3.

Αποδέκτης / συνέπεια: Έκπλυση βιολογικών στερεών (washout) προς την εκροή: υπερβάσεις TSS/BOD, θολότητα, μεταφορά προσκολλημένων μικροοργανισμών. Τα αιωρούμενα στερεά επιπλέον θωρακίζουν παθογόνα από τη δράση του χλωρίου και καταναλώνουν το διαθέσιμο χλώριο, επιτείνοντας το Σ1 — Β/Γ.

Κατάταξη: ΥΨΗΛΟΣ (Σ3 × Β/Γ).

Σ3 — Φώσφορος εκροής επί του ορίου — μηδενικό περιθώριο

Τεκμηρίωση: Από το ισοζύγιο μάζας του Τεύχους: Ρ εξόδου $22,667 \text{ kg/d}$ σε παροχή $2.521,76 \text{ m}^3/\text{d}$, ήτοι $8,99 \text{ mg/L}$ έναντι ορίου 9 mg/L . Το περιθώριο συμμόρφωσης είναι $0,01 \text{ mg/L}$ ($0,1\%$) υπό ονομαστικές, ιδανικές συνθήκες σχεδιασμού.

Συνθήκη ενεργοποίησης / συχνότητα: Δομική· οποιαδήποτε απόκλιση από τον ονομαστικό σχεδιασμό (θερμοκρασία, φορτίο, δοσομέτρηση) μεταφράζεται σε υπέρβαση — Σ4.

Αποδέκτης / συνέπεια: Ευτροφισμός αποδέκτη και παράκτιας ζώνης· ο φώσφορος αποτελεί τον περιοριστικό παράγοντα ευτροφισμού — Β.

Κατάταξη: ΥΨΗΛΟΣ (Σ4 × Β).

Σ4 — Ολικό άζωτο εκροής μη επαληθεύσιμο

Τεκμηρίωση: Στο ισοζύγιο εξόδου το άζωτο αποδίδεται ως $30,118 \text{ kg/d}$ ($\approx 11,9 \text{ mg/L}$ έναντι ορίου 14 mg/L) χωρίς όμως συνυπολογισμό νιτρικών, τα οποία απουσιάζουν από το ισοζύγιο· το πραγματικό ολικό άζωτο δεν είναι υπολογίσιμο από τα υποβληθέντα στοιχεία.

Συνθήκη ενεργοποίησης / συχνότητα: Δομική έλλειψη τεκμηρίωσης — Σ4.

Αποδέκτης / συνέπεια: Αδυναμία απόδειξης συμμόρφωσης ως προς το άζωτο· κίνδυνος συστηματικής, μη ανιχνεύσιμης εκ των προτέρων υπέρβασης — Β.

Κατάταξη: ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ (Σ4 × Β).

Σ5 — Απαλοιφή ρυπαντικού φορτίου βοθρολυμάτων

Τεκμηρίωση: Το εισερχόμενο οργανικό φορτίο σχεδιασμού ισούται ακριβώς με $10.500 \text{ I.K.} \times 60 \text{ g} = 630 \text{ kg BOD5/d}$ (Τεύχος, σελ. 3–4)· τα βοθρολύματα λαμβάνονται μόνον υδραυλικά ($80 \text{ m}^3/\text{h}$) με μηδενική συνεισφορά ρυπαντικού φορτίου, ενώ το αρχικό τεύχος του φακέλου προέβλεπε γι' αυτά διακριτό φορτίο 1.500 I.K. . Τα βοθρολύματα είναι κατά κανόνα πολλαπλασίως συμπυκνωμένα των αστικών λυμάτων.

Συνθήκη ενεργοποίησης / συχνότητα: Κάθε ημέρα υποδοχής βυτιοφόρων κατά τη θερινή περίοδο — Σ3.

Αποδέκτης / συνέπεια: Κρουστικά οργανικά φορτία μη προβλεφθέντα στη διαστασιολόγηση της βιολογικής βαθμίδας· πτώση απόδοσης, υπερβάσεις εκροής, οσμές — Γ.

Κατάταξη: ΥΨΗΛΟΣ (Σ3 × Γ).

Σ6 — Μη δηλωθέντα ξενοδοχειακά ρεύματα με βιομηχανικά χαρακτηριστικά

Τεκμηρίωση: Κατά τη δημόσια συνεδρίαση του Συμβουλίου Κοινότητας Νέων Ρόδων της 01.09.2026 (απόφαση 12/2026, πρακτικό 5/2026), ο παριστάμενος μελετητής ανέφερε ότι επιδιώκεται η σύνδεση ξενοδοχειακών μονάδων της περιοχής, οι οποίες σήμερα διαθέτουν και λειτουργούν ιδιωτικές εγκαταστάσεις επεξεργασίας, με απευθείας διοχέτευση των αποβλήτων τους στην ΕΕΛ. Ο σκοπός αυτός δεν δηλώνεται στη ΜΠΕ, η οποία θεωρεί αμιγώς οικιακή σύσταση λυμάτων ($60 \text{ g BOD5/κάτοικο}$), ούτε συνοδεύεται από κανονισμό αποχέτευσης, όρους

προεπεξεργασίας στην πηγή (λιποσυλλέκτες, όρια εκπομπής) ή αντίστοιχη πρόβλεψη φορτίων.

Συνθήκη ενεργοποίησης / συχνότητα: Καθ' όλη τη λειτουργία των μονάδων, με μέγιστο κατά τη θερινή αιχμή — Σ2/Σ3.

Αποδέκτης / συνέπεια: Ρεύματα με επαγγελματικά απορρυπαντικά, απολυμαντικά και λίπη μαγειρείων προκαλούν αναστολή/τοξικότητα στη βιομάζα ενεργού ιλύος, έμφραξη και συσσώρευση λιπών, και δύνανται να οδηγήσουν σε ολική αστοχία της βιολογικής διεργασίας — Γ.

Κατάταξη: ΥΨΗΛΟΣ (Σ2–Σ3 × Γ).

Σ7 — Μηδενικό περιθώριο δυναμικότητας έναντι πραγματικών ρυθμών τουριστικής ανάπτυξης

Τεκμηρίωση: Ο υπολογιζόμενος πληθυσμός θερινής αιχμής έτους-στόχου 2046 (10.493,70 Ι.Κ. — Απαντητικό 27899/25.08.2026) απέχει 6,3 άτομα (0,06%) από τη δυναμικότητα σχεδιασμού 10.500 Ι.Κ., η οποία, κατά δημόσια δήλωση του μελετητή στην ως άνω συνεδρίαση, αποτελεί ανώτατο μη υπερβάσιμο όριο της εγκατάστασης. Η υπόθεση αύξησης εποχιακού πληθυσμού Νέων Ρόδων (+3% συνολικά σε 20 έτη, ~0,15% ετησίως) αντιπαραβάλλεται με τους καταγεγραμμένους εθνικούς ρυθμούς εισερχόμενου τουρισμού (+9,8% αφίξεις το 2024, +5,6% το 2025 — έτη διαδοχικών ιστορικών ρεκόρ κατά ΕΛΣΤΑΤ/ΤτΕ/INSETE).

Συνθήκη ενεργοποίησης / συχνότητα: Δομική· η εγκατάσταση σχεδιάζεται ώστε να φθάνει σε κορεσμό ήδη κατά το έτος-στόχο, χωρίς καμία ανάλυση ευαισθησίας — Σ4.

Αποδέκτης / συνέπεια: Συστηματική υπερφόρτωση εντός των πρώτων ετών λειτουργίας υπό οποιονδήποτε ρεαλιστικό ρυθμό ανάπτυξης· χρόνια υποβάθμιση της ποιότητας εκροής και του αποδέκτη — Γ.

Κατάταξη: ΥΨΗΛΟΣ (Σ4 × Γ).

Σ8 — Υδραυλική ασυμβατότητα προσαγωγής και παραλαβής

Τεκμηρίωση: Η Οριστική Μελέτη του καταθλιπτικού αγωγού (2021) προβλέπει παροχή σχεδιασμού Α/Σ3 245 m³/h, ενώ η συνολική παροχή αιχμής παραλαβής της ΕΕΛ ορίζεται σε 217,40 m³/h· η δυνατότητα προσαγωγής υπερβαίνει δομικά τη δυνατότητα παραλαβής κατά 27,6 m³/h.

Συνθήκη ενεργοποίησης / συχνότητα: Περίοδοι ταυτόχρονης αιχμής αμφοτέρων των οικισμών — Σ2.

Αποδέκτης / συνέπεια: Υπερχειλίσσεις/παρακάμψεις (bypass) ανεπεξέργαστων ή μερικώς επεξεργασμένων λυμάτων — Γ.

Κατάταξη: ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ έως ΥΨΗΛΟΣ (Σ2 × Γ).

Σ9 — Απουσία αρδευτικών παραμέτρων της πράξης καθορισμού αποδέκτη

Τεκμηρίωση: Η πράξη καθορισμού αποδέκτη (Απόφαση Νομάρχη 13/9295/28.01.1997, ΦΕΚ 185/Β/14.03.1997) ορίζει (σημείο 2) την άρδευση ως ανώτερη χρήση των νερών του αποδέκτη και θέτει (σημείο 4) ειδικές αρδευτικές παραμέτρους εκροής (ηλεκτρική αγωγιμότητα ≤ 750 μS/cm, χλωριόντα ≤ 120 mg/L, βόριο < 3 mg/L, βαθμός αλκαλίωσης 60%, διαλυμένο οξυγόνο ≥ 3 mg/L), οι οποίες απουσιάζουν πλήρως από τους πίνακες ορίων εκροής της ΜΠΕ.

Συνθήκη ενεργοποίησης / συχνότητα: Δομική έλλειψη — Σ4.

Αποδέκτης / συνέπεια: Εκροή μη πιστοποιήσιμη για τη θεσμοθετημένη ανώτερη χρήση· σε περίπτωση άρδευσης, κίνδυνος αλάτωσης/υποβάθμισης εδαφών και καλλιιεργειών — Β.

Κατάταξη: ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ (Σ4 × Β).

Σ10 — Απουσία δεδομένων βάσης (baseline) του αποδέκτη

Τεκμηρίωση: Η ίδια πράξη του 1997 υποχρεώνει σε τήρηση βιβλίου ελέγχου ποιότητας των νερών του αποδέκτη με χημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις· τέτοια δεδομένα 29 ετών δεν προσκομίζονται στον φάκελο, ούτε υφίσταται τεκμηριωμένη κατάσταση αναφοράς.

Συνθήκη ενεργοποίησης / συχνότητα: Δομική έλλειψη — Σ4.

Αποδέκτης / συνέπεια: Αδυναμία έγκαιρης ανίχνευσης υποβάθμισης, διάκρισης προϋφιστάμενης από νέα ρύπανση και απόδοσης ευθυνών — Β.

Κατάταξη: ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ (Σ4 × Β).

Σ11 — Απουσία αποχλωρίωσης — χρόνια τοξικότητα υπολειμματικού χλωρίου στον αποδέκτη

Τεκμηρίωση: Η απολύμανση διενεργείται αποκλειστικά με υποχλωριώδες νάτριο (δόση 2,342 mg/L — Τεύχος, σελ. 75)· σε ολόκληρο το Τεύχος των 96 σελίδων δεν προβλέπεται μονάδα ή στάδιο αποχλωρίωσης, δεν αναφέρεται εναλλακτική μέθοδος απολύμανσης (UV, όζον) και δεν εμφανίζεται ουδεμία αναφορά σε υπολειμματικό χλώριο· κατά το ισοζύγιο μάζας, η εκροή οδηγείται από τη μονάδα απολύμανσης απευθείας, μέσω του φρεατίου εξόδου-δειγματοληψίας, στον αποδέκτη. Παράμετρος υπολειμματικού χλωρίου απουσιάζει τόσο από τον πίνακα ορίων εκροής του Τεύχους (σελ. 5) όσο και από τους πίνακες ορίων εκροής της ΜΠΕ (Πίνακες 20, 27, 28, 32 — σελ. 32, 89, 91, 105). Σημειωτέον ότι η ίδια η γνωμοδότηση της Δ/σης Δημόσιας Υγείας & Κοιν. Μέριμνας Π.Ε. Χαλκιδικής (565763/2072/27.08.2026, όρος 1) απαιτεί διάθεση «χωρίς να υπερβαίνει το υπολειμματικό χλώριο τα όρια που θέτει η κείμενη νομοθεσία» — όρο του οποίου η τήρηση δεν δύναται να τεκμηριωθεί από τον φάκελο, ελλείψει οιασδήποτε σχετικής πρόβλεψης. Η δε μοναδική αναφορά σε «δεξαμενή αποχλωρίωσης» σε ολόκληρο τον φάκελο απαντάται στο κεφάλαιο εκτίμησης επιπτώσεων της ΜΠΕ (σελ. 156), χωρίς αντίστοιχο έργο στην περιγραφή της αναβάθμισης, στο τεύχος διαστασιολόγησης ή στο ισοζύγιο μάζας — η ευνοϊκή εκτίμηση εδράζεται σε ανύπαρκτο στάδιο επεξεργασίας.

Συνθήκη ενεργοποίησης / συχνότητα: Δομική· πρόκειται για την προβλεπόμενη κανονική λειτουργία, επί 24ώρου βάσεως — Σ4.

Αποδέκτης / συνέπεια: Το υπολειμματικό χλώριο είναι οξέως τοξικό για τους υδρόβιους οργανισμούς σε συγκεντρώσεις πολύ χαμηλότερες των συνήθων υπολειμμάτων απολύμανσης. Σε αποδέκτη με λεκάνη 0,283 km² και θερινή φυσική παροχή πρακτικώς μηδενική, η ροή του υδατορέματος θα αποτελείται σχεδόν εξ ολοκλήρου από τη χλωριωμένη εκροή (1.680–2.520 m³/d), χωρίς καμία αραίωση ή εξουδετέρωση — σε ενδιαίτημα όπου τεκμηριώνεται φωτογραφικά πολυπληθής, αναπαραγόμενος πληθυσμός νεροχελωνών (άνω των 50 ατόμων όλων των ηλικιακών κλάσεων, με χαρακτηριστικά συνηγορούντα στο είδος *Mauremys rivulata*), ειδών των Παραρτημάτων II/IV της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ που τελούν υπό το καθεστώς αυστηρής προστασίας του άρθρου 12 αυτής — Γ.

Κατάταξη: ΥΨΗΛΟΣ (Σ4 × Γ).

Σ12 — Θερινό καταιγιδόφορο επεισόδιο — εισροές υγρού καιρού και λειτουργία παράκαμψης (bypass)

Τεκμηρίωση: Σε ολόκληρο το Τεύχος δεν απαντάται ουδεμία αναφορά σε όμβρια ύδατα, παρασιτικές εισροές ή συνθήκες υγρού καιρού· όλοι οι πίνακες σχεδιασμού φέρουν την ένδειξη «Καλοκαίρι» (ξηρός καιρός). Προβλέπεται όμως φρεάτιο παράκαμψης (bypass) με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα διακένου 50 mm, «για τις απολύτως απαραίτητες περιπτώσεις» (Τεύχος, σελ. 7 και 9) — δίοδος διάθεσης κατ' ουσίαν ανεπεξέργαστων λυμάτων. Η ίδια η ΜΠΕ, στη διαστασιολόγηση του συστήματος μεταφοράς, λαμβάνει «συντελεστή εισροών ομβρίων 25%» (σελ. 72) — εισροές τις οποίες η διαστασιολόγηση της ΕΕΛ ουδόλως ενσωματώνει (παροχή

προσαγωγής 245,06 έναντι παραλαβής 217,40 m³/h). Ευθεία αντίθεση με τον όρο 5 της γνωμοδότησης της Δ/νσης Υδάτων (ΑΠ 80446/28.08.2026), που απαγορεύει «σε κάθε περίπτωση» τη διάθεση ανεπεξέργαστων ή μερικώς επεξεργασμένων λυμάτων.

Συνθήκη ενεργοποίησης / συχνότητα: Έντονη θερινή βροχόπτωση επί μονάδας ευρισκόμενης ήδη στην αιχμή σχεδιασμού — φαινόμενο αναμενόμενο εντός κάθε θερινής περιόδου και εντεινόμενο κλιματικά. Καταγεγραμμένο πρόσφατο προηγούμενο: θερινή καταιγίδα Ιουνίου 2026 στη Χαλκιδική με άνω των 50 mm στον σταθμό Αρναίας του ΕΑΑ και εκτιμώμενα άνω των 100 mm στον πυρήνα· πλημμύρες Ιερισσού και απαγορευτικό Ουρανούπολης κατά την κακοκαιρία «Μπάλλος» (15.10.2021). Ενδεικτικώς: 50 mm επί της λεκάνης του αποδέκτη (0,283 km²) = 14.150 m³ κατακρήμνισης (~4.200 m³ απορροής με συντελεστή 30%, έναντι μέγιστης ημερήσιας εκροής 2.520 m³/d)· 1 εκτάριο παράνομων συνδέσεων × 30 mm/h = 300 m³/h > 217,40 m³/h (σύνολο αιχμής σχεδιασμού ΕΕΛ) — Σ2.

Αποδέκτης / συνέπεια: Διττή, συσχετισμένη αστοχία: (α) υδραυλική έκπλυση βιομάζας ή/και λειτουργία παράκαμψης με διάθεση ανεπεξέργαστων λυμάτων στο ρέμα· (β) ταυτόχρονη έκπλυση της κοίτης — η οποία επί μήνες αποτελείται σχεδόν εξ ολοκλήρου από την εκροή και συσσωρεύει ιζήματα, θρεπτικά και μικροβιακό φορτίο — με πλημμυρικό κύμα (φωτογραφικό υλικό απόφασης 12/2026) απευθείας στην εκβολή επί της ακτής κολύμβησης, εν μέσω κολυμβητικής περιόδου και χωρίς κανένα πρωτόκολλο ενημέρωσης ή προστασίας λουομένων — Γ.

Κατάταξη: ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ έως ΥΨΗΛΟΣ (Σ2 × Γ).

B.4 Συνδυαστικό σενάριο θερινής αιχμής — σώρευση κινδύνων

Τα σενάρια Σ1, Σ2 και Σ5 (και, εφόσον υλοποιηθούν οι συνδέσεις, το Σ6) δεν είναι ανεξάρτητα: ενεργοποιούνται από την ίδια κοινή αιτία — την παροχή αιχμής των μεσημβρινών ωρών Ιουλίου–Αυγούστου με ταυτόχρονη υποδοχή βυτιοφόρων. Στη συνθήκη αυτή, η υπερφορτισμένη καθίζηση εκπλένει στερεά προς τη χλωρίωση, τα στερεά αυτά θωρακίζουν τα παθογόνα και καταναλώνουν το διαθέσιμο χλώριο, ενώ ο χρόνος επαφής είναι ήδη μειωμένος στο 62% του ελαχίστου· παράλληλα, τα μη προβλεφθέντα κρουστικά φορτία βοθρολυμάτων υποβαθμίζουν την απόδοση της βιολογικής βαθμίδας που τροφοδοτεί την καθίζηση. Οι επιμέρους «οριακές» επάρκειες δεν αθροίζονται· αλληλοτροφοδοτούνται. Στο κάτω δε άκρο της αλυσίδας, η εκροή — είτε επαρκώς είτε ανεπαρκώς απολυμασμένη — καταλήγει στον αποδέκτη χωρίς κανένα στάδιο αποχλωρίωσης (Σ11), ώστε οι δύο όψεις της ίδιας αστοχίας να είναι αμφότερες επιζήμιες: ανεπαρκές χλώριο σημαίνει μικροβιακό φορτίο προς τα ύδατα κολύμβησης, επαρκές χλώριο σημαίνει τοξικό υπόλειμμα στο ενδιαίτημα του ρέματος. Η δυσμενέστερη συνδυαστική κατάσταση της εγκατάστασης συμπίπτει χρονικά με τη μέγιστη παρουσία λουομένων και επισκεπτών στην περιοχή.

B.5 Συνοπτική μήτρα κινδύνου

Κωδ.	Αστοχία	Κύρια τεκμηρίωση	Συχνότητα	Κίνδυνος
Σ1	Απολύμανση: 12,5 min έναντι ελαχίστου 20 min στην αιχμή	Τεύχος σελ. 74–75· αιχμή 217,40 m ³ /h (σελ. 7)	Σ3	ΥΨΗΛΟΣ
Σ2	Καθίζηση: επιλογή 1,15 έναντι υπολογισθείσας 0,49 m/h	Τεύχος σελ. 64–65	Σ3	ΥΨΗΛΟΣ
Σ3	Φώσφορος 8,99 mg/L με όριο 9 mg/L	Ισοζύγιο μάζας Τεύχους	Σ4	ΥΨΗΛΟΣ
Σ4	Ολικό άζωτο μη	Ισοζύγιο μάζας	Σ4	ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ

Κωδ.	Αστοχία	Κύρια τεκμηρίωση	Συχνότητα	Κίνδυνος
	υπολογίσιμο (νιτρικά απόντα)	Τεύχους		
Σ5	Μηδενικό ρυπαντικό φορτίο βοθρολυμάτων	Τεύχος σελ. 3–4· αρχικό τεύχος (1.500 I.K.)	Σ3	ΥΨΗΛΟΣ
Σ6	Μη δηλωθέντα ξενοδοχειακά ρεύματα	Δημόσια αναφορά μελετητή, συνεδρίαση Σ.Κ. Νέων Ρόδων 01.09.2026	Σ2–Σ3	ΥΨΗΛΟΣ
Σ7	Περιθώριο δυναμικότητας 0,06% στην εικοσαετία	Απαντητικό 27899/25.08.2026· ΕΛΣΤΑΤ/ΤτΕ/INSETE	Σ4	ΥΨΗΛΟΣ
Σ8	Προσαγωγή 245,06 έναντι παραλαβής 217,40 m ³ /h	Μελέτη αγωγού 2021, σελ. 4, 45	Σ2	ΣΗΜ.–ΥΨ.
Σ9	Απουσία αρδευτικών παραμέτρων πράξης 1997	ΦΕΚ 185/Β/1997, σημεία 1–4	Σ4	ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ
Σ10	Απουσία baseline αποδέκτη 29 ετών	ΦΕΚ 185/Β/1997· φάκελος ΜΠΕ	Σ4	ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ
Σ11	Απουσία αποχλωρίωσης — υπολειμματικό χλώριο σε ενδιαίτημα προστατευόμενων ειδών	Τεύχος σελ. 5, 74–75, ισοζύγιο μάζας· ΜΠΕ Πίν. 20/27/28/32	Σ4	ΥΨΗΛΟΣ
Σ12	Θερινή καταιγίδα: εισροές υγρού καιρού μη προβλεφθείσες + παράκαμψη 50 mm	Τεύχος σελ. 12, 21· όρος 5 γνωμοδοτήσεων	Σ2	ΣΗΜ.–ΥΨ.

B.6 Συμπεράσματα

Οκτώ εκ των δώδεκα σεναρίων κατατάσσονται σε κίνδυνο ΥΨΗΛΟ, εκ των οποίων τα τέσσερα ενεργοποιούνται από την κανονική καθημερινή θερινή λειτουργία και τα τέσσερα είναι δομικά, εγγενή στον σχεδιασμό. Η πιθανότητα ρύπανσης του αποδέκτη και της παράκτιας ζώνης δεν συνιστά, επομένως, απομακρυσμένο ενδεχόμενο βλάβης ή κακοδιαχείρισης: προκύπτει ευθέως από τις αριθμητικές παραδοχές του ίδιου του φακέλου, υπό τις συνθήκες για τις οποίες η εγκατάσταση κατά δήλωσή της σχεδιάζεται.

Οι εκτιθέμενοι αποδέκτες περιλαμβάνουν: τα ύδατα κολύμβησης της περιοχής Νέων Ρόδων κατά την περίοδο μέγιστης χρήσης· το ρέμα-αποδέκτη και την παράκτια ζώνη· τη γεωργική χρήση που η πράξη του 1997 ορίζει ως ανώτερη χρήση των νερών· τη δημόσια υγεία κατοίκων και επισκεπτών· και την τοπική τουριστική οικονομία, σε μια συγκυρία κατά την οποία ο τουρισμός αναγνωρίζεται από την ίδια την Πολιτεία ως βασικός αιμοδότης της εθνικής οικονομίας. Μία και μόνη καταγραφή ακατάλληλων υδάτων κολύμβησης συνεπάγεται βλάβη για τον προορισμό δυσανάλογη οποιουδήποτε οφέλους εξοικονομήθηκε από τον οριακό σχεδιασμό — όπως κατέδειξε το προηγούμενο του Αυγούστου 2024, όταν, κατόπιν βλάβης της

ΕΕΛ Ιερισσού, απαγορεύθηκε με απόφαση της Αντιπεριφερειάρχη Χαλκιδικής η κολύμβηση στην ακτή της Ιερισσού εν μέσω θερινής περιόδου, εντός του ίδιου Δήμου.

B.7 Ρήτρα τεκμηρίωσης ενημέρωσης και επιφύλαξης δικαιωμάτων

Με την παρούσα, τα ανωτέρω ευρήματα — τα οποία προκύπτουν αποκλειστικά από τα ίδια τα τεκμήρια του φακέλου και από δημόσιες δηλώσεις κατά τη διαδικασία διαβούλευσης — τίθενται ρητώς και εγγράφως υπόψη κάθε γνωμοδοτούντος και αποφασίζοντος οργάνου της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης (ΠΕΤ: 2409001829).

Τυχόν έγκριση της ΜΠΕ χωρίς προηγούμενη άρση των τεκμηριωμένων πλημμελειών και χωρίς ειδική, εξατομικευμένη αιτιολογία επί εκάστης εξ αυτών θα συνιστά εν γνώσει ανάληψη των αντίστοιχων κινδύνων για τη δημόσια υγεία, τα ύδατα κολύμβησης, τον αποδέκτη και την τοπική οικονομία, δεδομένου ότι κανένα εμπλεκόμενο όργανο δεν θα δύναται εφεξής να επικαλεσθεί άγνοια ή μη προβλεψιμότητα αυτών.

Επιφυλασσόμεθα ρητώς παντός νομίμου δικαιώματός μας, συμπεριλαμβανομένων ενδεικτικώς των αξιώσεων κατά τα άρθρα 105–106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, των προβλέψεων των άρθρων 28–29 του ν. 1650/1986 όπως ισχύουν, και κάθε άλλης διάταξης της κείμενης εθνικής και ενωσιακής περιβαλλοντικής νομοθεσίας, έναντι παντός υπευθύνου.

4. Παράρτημα Δ του Υπομνήματος: Φωτογραφική τεκμηρίωση της περιοχής (αεροφωτογράφιση, εκβολή Ιβηριτικού, πληθυσμός νεροχελωνών, πλημμυρικά φαινόμενα).

συνοδευτικό των αντιρρήσεων επί της ΜΠΕ αναβάθμισης ΕΕΛ (ΠΕΤ: 2409001829)

Ιβηριτικό ρέμα — Νέα Ρόδα Χαλκιδικής · Σεπτέμβριος 2026

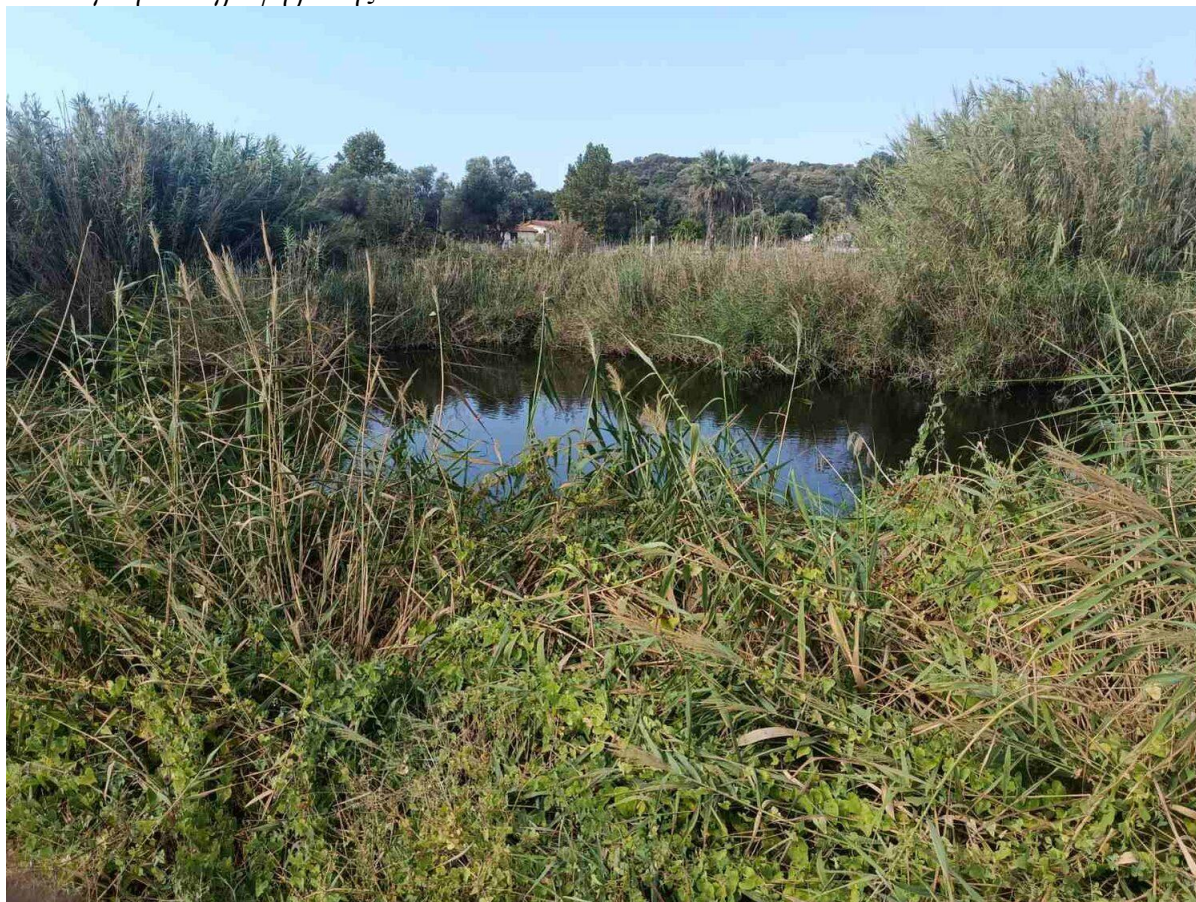
Το παρόν παράρτημα περιλαμβάνει δεκατρείς (13) φωτογραφίες με ημερομηνίες λήψης από 22.08.2023 έως 03.09.2026 (επίγειες και αεροφωτογραφίες). Οι λήψεις τεκμηριώνουν: (α) την υφιστάμενη οικολογική κατάσταση του αποδέκτη, (β) την εγκατεστημένη και διαχρονική παρουσία αναπαραγόμενου πληθυσμού του προστατευόμενου είδους *Mauremys rivulata*, (γ) την άμεση υδραυλική σύνδεση του αποδέκτη με ενεργή ζώνη κολύμβησης, και (δ) την πραγματική πλημμυρική συμπεριφορά του ρέματος. Τα πρωτότυπα ψηφιακά αρχεία με πλήρη μεταδεδομένα (EXIF) διατίθενται σε κάθε αρμόδια αρχή κατόπιν αιτήματος.

Ευρετήριο φωτογραφιών

A/A	Θέμα	Ημ/νία λήψης	Ενότητα
1	Το Ιβηριτικό ρέμα	02.09.2026	A
2	Όχθη και υπόστρωμα κοίτης	02.09.2026	A
3	Άτομα <i>Mauremys rivulata</i> εντός της κοίτης	02.09.2026	B
4	Πανοραμική άποψη εκβολής με πληθυσμό 50+ ατόμων	22.08.2023	B
5	Η εκβολή του ρέματος στην ακτή κολύμβησης	02.09.2026	Γ
6	Η παραλία στη ζώνη της εκβολής	02.09.2026	Γ
7	Αεροφωτογραφία: το δασωμένο ακρωτήριο και ο όρμος	03.09.2026	Δ
8	Αεροφωτογραφία: η ακτογραμμή και η θέση εκβολής	03.09.2026	Δ
9	Αεροφωτογραφία: η παράκτια πεδιάδα και οι χρήσεις γης	03.09.2026	Δ
10	Αεροφωτογραφία: η ευρύτερη λεκάνη και ο οικισμός	03.09.2026	Δ
11	Αεροφωτογραφία: γενική άποψη προς τον Σιγγιτικό	03.09.2026	Δ
12	Πλημμυρικό επεισόδιο 02.04.2026: κατάκλυση οδού	02.04.2026	E
13	Πλημμυρικό επεισόδιο 02.04.2026: κατάκλυση παρόχθιας ζώνης	02.04.2026	E

Α. Ο αποδέκτης: το Ιβηριτικό ρέμα

Οι ακόλουθες λήψεις αποτυπώνουν την υφιστάμενη κατάσταση του Ιβηριτικού ρέματος, άμεσου αποδέκτη της προβλεπόμενης εκροής, για τον οποίο η ΜΠΕ δεν περιέχει οικολογική καταγραφή βάσης.



Φωτογραφία 1 — Το Ιβηριτικό ρέμα (01.09.2026)

Άποψη της κοίτης του Ιβηριτικού ρέματος με μόνιμη υδάτινη παρουσία και πυκνή παρόχθια βλάστηση (καλαμώνες Arundo/Phragmites). Το ρέμα αποτελεί τον άμεσο αποδέκτη των επεξεργασμένων λυμάτων κατά τη ΜΠΕ. Η εικόνα αποτυπώνει έναν λειτουργούντα υγροτοπικό οικότοπο, για τον οποίο η ΜΠΕ δεν περιλαμβάνει καμία οικολογική καταγραφή βάσης.

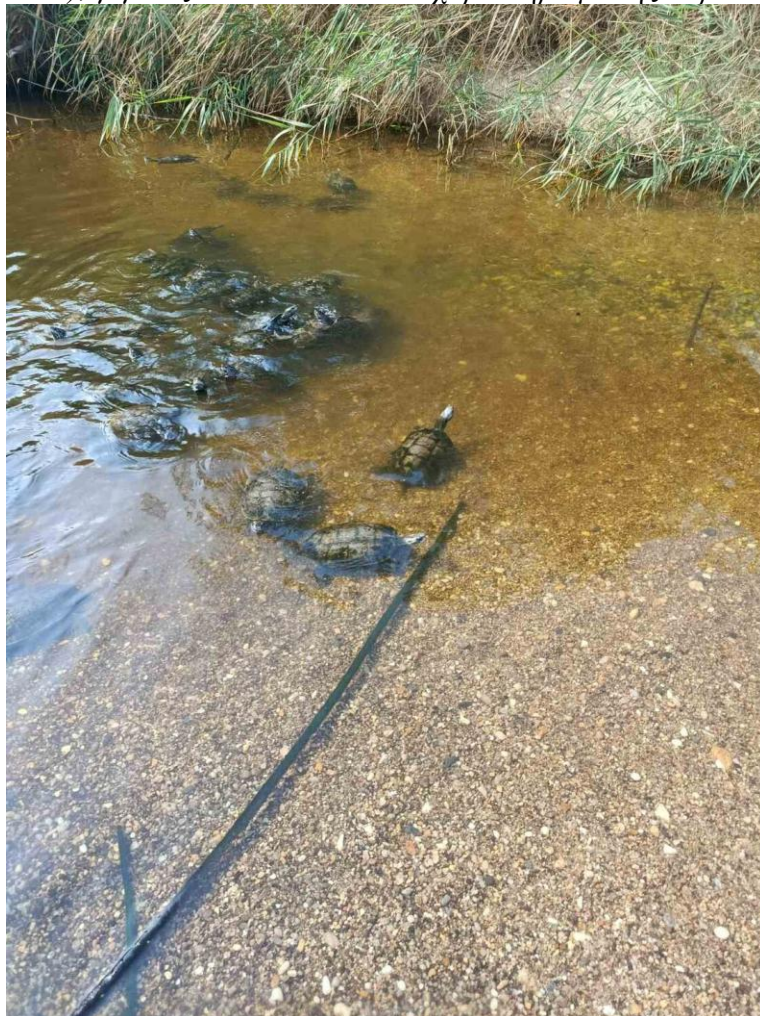


Φωτογραφία 2 — Όχθη και υπόστρωμα κοίτης (01.09.2026)

Λεπτομέρεια της όχθης του ρέματος: αμμοχαλικώδες υπόστρωμα και παρόχθια βλάστηση σε άμεση επαφή με τη ροή. Οι όχθες αυτής της μορφής συνιστούν χώρους ανάπαυσης, θερμορύθμισης και μετακίνησης της *Mauremys rivulata* και εμπίπτουν στην έννοια των «τόπων ανάπαυσης» του άρθρου 12 της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ.

B. Το προστατευόμενο είδος *Mauremys rivulata* (Οδηγία 92/43/ΕΟΚ, Παραρτήματα II & IV)

Η παρουσία αναπαραγόμενου πληθυσμού του αυστηρώς προστατευόμενου είδους *Mauremys rivulata* τεκμηριώνεται φωτογραφικά σε δύο διαφορετικά έτη (2023 και 2026), γεγονός που αποκλείει τον χαρακτηρισμό της παρουσίας ως περιστασιακής.

**Φωτογραφία 3 — Άτομα *Mauremys rivulata* εντός της κοίτης (01.09.2026)**

Πολυάριθμα άτομα νεροχελώνας *Mauremys rivulata* (Παραρτήματα II και IV της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ) σε ρηχό τμήμα της κοίτης, σε απόσταση αναπνοής από το σημείο όπου προβλέπεται η διάθεση χλωριωμένης εκροής χωρίς αποχλωρίωση. Διακρίνονται άτομα διαφορετικών μεγεθών/ηλικιακών κλάσεων — ένδειξη αναπαραγόμενου, εγκατεστημένου πληθυσμού και όχι περιστασιακής παρουσίας.



Φωτογραφία 4 — Πανοραμική άποψη εκβολής με πληθυσμό 50+ ατόμων (22.08.2023)

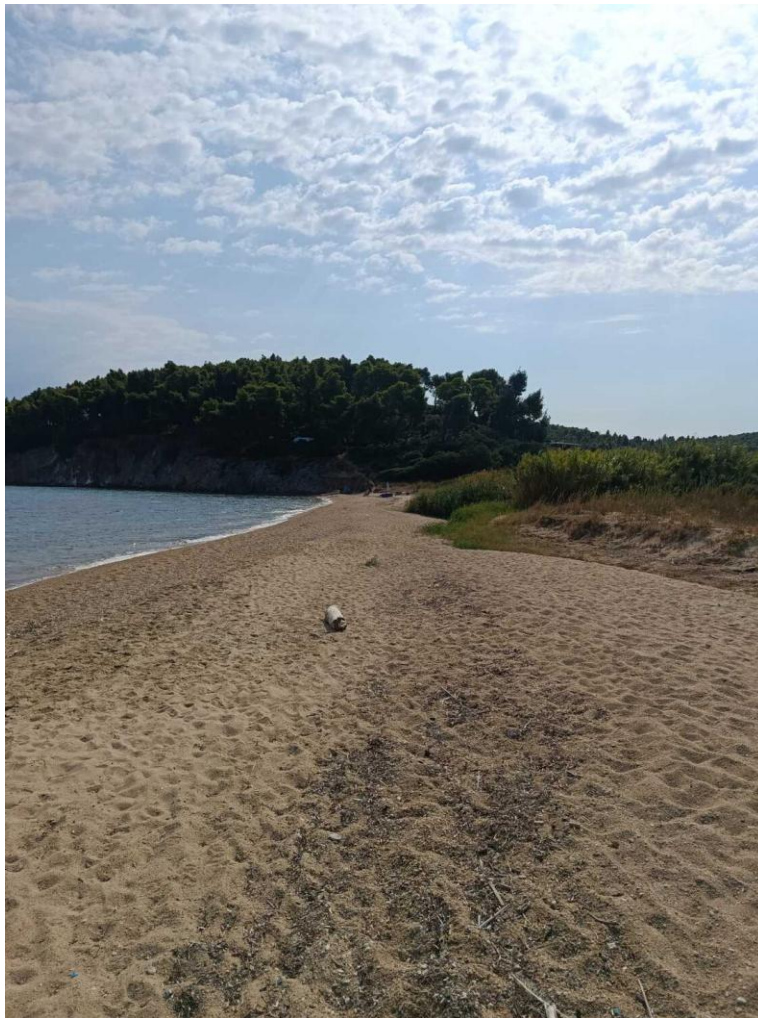
Πανοραμική λήψη στην εκβολή του ρέματος: δεκάδες άτομα *Mauremys rivulata* εντός και εκτός νερού, επί της αμμώδους όχθης. Η φωτογραφία, ληφθείσα τρία έτη πριν από τις πρόσφατες καταγραφές, τεκμηριώνει τη διαχρονική και σταθερή εγκατάσταση του πληθυσμού στη θέση, καθώς και τη χρήση της χερσαίας ζώνης της όχθης (τόπος αναπαραγωγής/ανάπαυσης κατά το άρθρο 12).

Γ. Η εκβολή στην ακτή κολύμβησης

Το ρέμα εκβάλλει απευθείας σε ενεργή ζώνη κολύμβησης, σε επαφή με κατοικίες και τουριστικές χρήσεις.

**Φωτογραφία 5 — Η εκβολή του ρέματος στην ακτή κολύμβησης (01.09.2026)**

Το σημείο συνάντησης του ρέματος (αριστερά) με την παραλία. Η εκβολή βρίσκεται σε άμεση γειτνίαση με κατοικίες και με ενεργά χρησιμοποιούμενη ζώνη κολύμβησης. Κάθε αστοχία απολύμανσης ή υπερχείλιση της ΕΕΛ καταλήγει, μέσω του ρέματος, απευθείας στα ύδατα κολύμβησης.

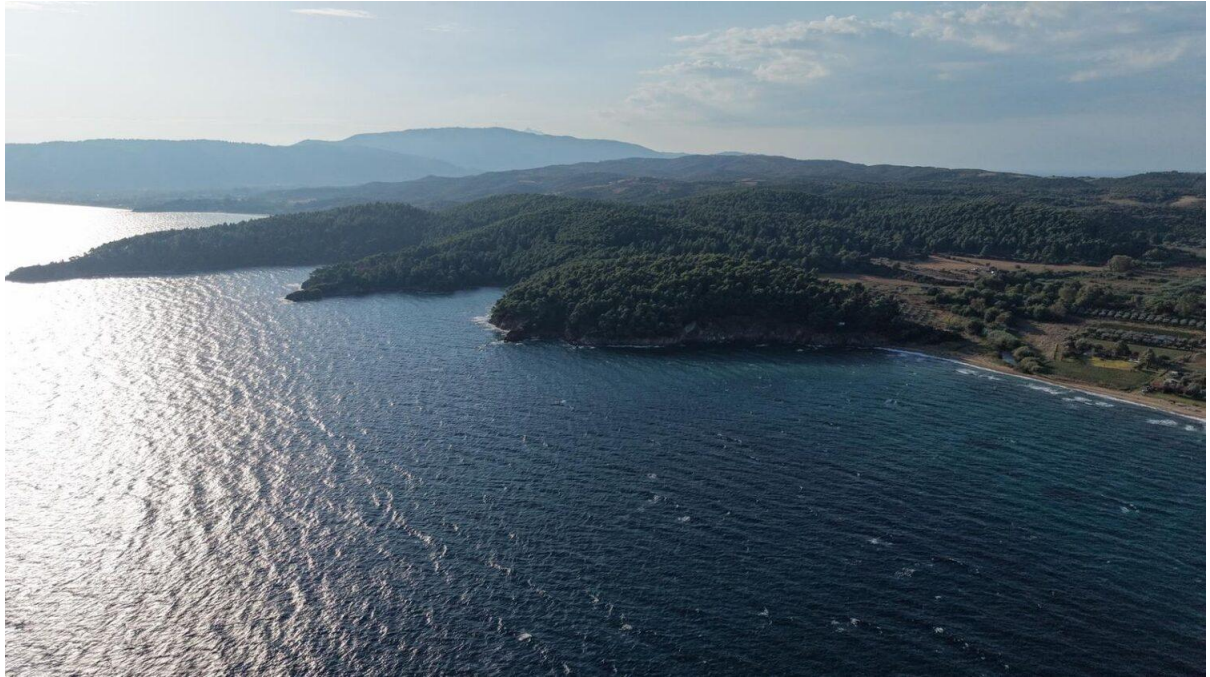


Φωτογραφία 6 — Η παραλία στη ζώνη της εκβολής (01.09.2026)

Η αμμώδης παραλία εκατέρωθεν της εκβολής, με λουόμενους ορατούς στο βάθος ακόμη και εκτός αιχμής θερινής περιόδου (αρχές Σεπτεμβρίου). Η ΜΠΕ δεν περιλαμβάνει καμία εκτίμηση επιπτώσεων στα ύδατα κολύμβησης ούτε πρόβλεψη παρακολούθησης υπολειμματικού χλωρίου στην εκροή.

Δ. Η ευρύτερη περιοχή — αεροφωτογραφική τεκμηρίωση

Οι αεροφωτογραφίες (λήψεις 03.09.2026) αποτυπώνουν τη σχέση κλίμακας μεταξύ του έργου, του αποδέκτη και της παράκτιας ζώνης.

**Φωτογραφία 7 — Αεροφωτογραφία: το δασωμένο ακρωτήριο και ο όρμος (01.09.2026)**

Το πευκόφυτο ακρωτήριο και ο όρμος στη ζώνη επιρροής της εκβολής. Η περιοχή διατηρεί φυσικό, μη υποβαθμισμένο χαρακτήρα υψηλής αισθητικής και οικολογικής αξίας.



Φωτογραφία 8 — Αεροφωτογραφία: η ακτογραμμή και η θέση εκβολής (01.09.2026)

Η καμπύλη της ακτής με τη ζώνη της εκβολής και τις παρακείμενες ελαφρές τουριστικές υποδομές. Διακρίνεται η μικρή κλίμακα του υδρογραφικού συστήματος σε σχέση με τον όγκο εκροής που προβλέπει η ΜΠΕ (έως 2.520 m³/ημέρα).



Φωτογραφία 9 — Αεροφωτογραφία: η παράκτια πεδιάδα και οι χρήσεις γης (01.09.2026)

Η παράκτια ζώνη με καλλιέργειες, ελαιώνες και διάσπαρτες κατοικίες/τουριστικά καταλύματα. Η γεωργική χρήση της περιοχής συνδέεται ευθέως με την πράξη καθορισμού αποδέκτη του 1997, η οποία ορίζει την άρδευση ως ανώτερη χρήση και επιβάλλει ειδικές παραμέτρους εκροής (αγωγιμότητα, χλωριόντα, SAR, βόριο) που απουσιάζουν από τους πίνακες της ΜΠΕ.



Φωτογραφία 10 — Αεροφωτογραφία: η ευρύτερη λεκάνη και ο οικισμός (01.09.2026)

Ευρύτερη άποψη της λεκάνης απορροής και της παράκτιας ζώνης οικιστικής και τουριστικής ανάπτυξης. Η μικρή έκταση της λεκάνης (0,283 km²) σε συνδυασμό με την πυκνότητα χρήσεων στην έξοδό της αναδεικνύει την περιορισμένη φέρουσα ικανότητα του αποδέκτη.



Φωτογραφία 11 — Αεροφωτογραφία: γενική άποψη προς τον Σιγγιτικό (01.09.2026)

Γενική άποψη της ακτογραμμής. Το σύνολο της εικονιζόμενης θαλάσσιας και χερσαίας ζώνης αποτελεί τον τελικό αποδέκτη κάθε αστοχίας του συστήματος, δεδομένου ότι η ΜΠΕ δεν προβλέπει εναλλακτική οδό διάθεσης ούτε επαρκή αποθηκευτική εφεδρεία.

Ε. Πλημμυρικά επεισόδια — η πραγματική συμπεριφορά του αποδέκτη

Τα ακόλουθα τεκμήρια αφορούν πραγματικό πλημμυρικό επεισόδιο της 2ας Απριλίου 2026 και συμπληρώνουν τα ήδη τεκμηριωμένα επεισόδια (Ιούνιος 2026, «Μπάλλος» Οκτώβριος 2021).

**Φωτογραφία 12 — Πλημμυρικό επεισόδιο 02.04.2026: κατάκλυση οδού**

Πλήρης κατάκλυση αγροτικής οδού στη ζώνη του ρέματος από πλημμυρική απορροή (λήψη 02.04.2026, ώρα 14:45). Διακρίνονται φερτά υλικά και υπερχείλιση της κοίτης προς τις παρακείμενες ιδιοκτησίες.



Φωτογραφία 13 — Πλημμυρικό επεισόδιο 02.04.2026: κατάκλυση παρόχθιας ζώνης

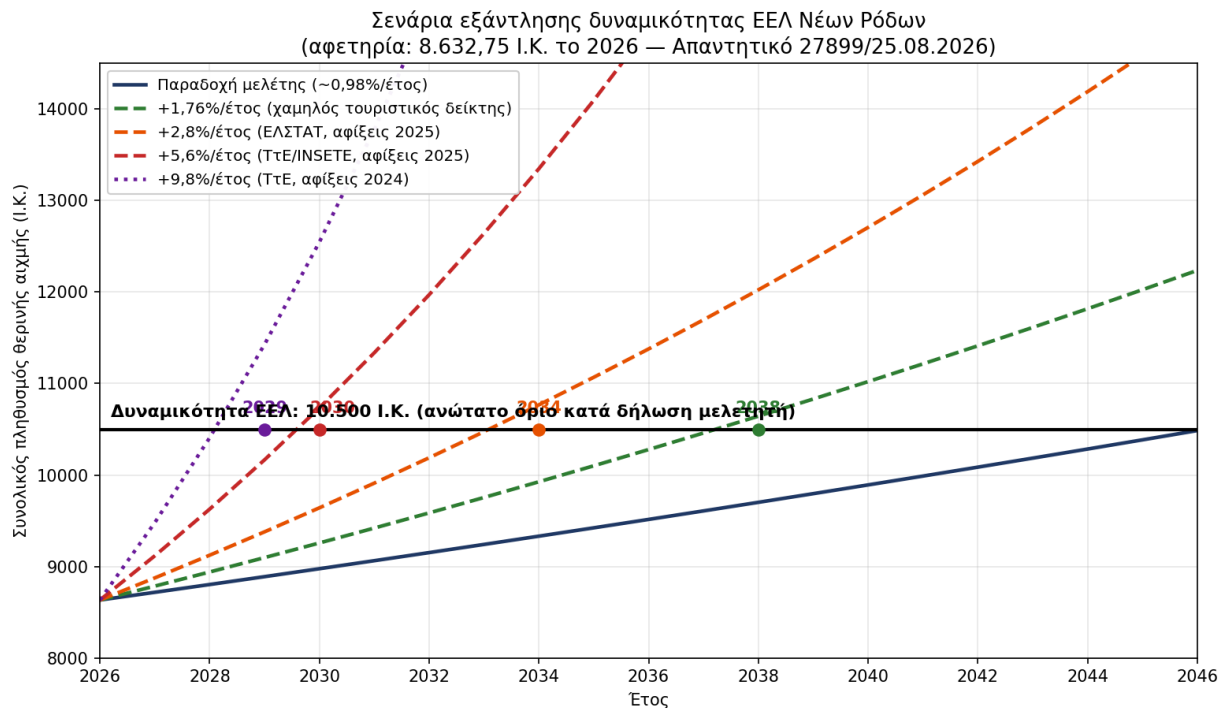
Εκτεταμένη κατάκλυση της παρόχθιας ζώνης κατά το ίδιο επεισόδιο (λήψη 02.04.2026, ώρα 14:46). Η εικόνα επιβεβαιώνει ότι το ρέμα λειτουργεί ήδη στα όρια της παροχευετικότητάς του υπό συνήθη ανοιξιάρικα επεισόδια βροχής — πριν από οποιαδήποτε πρόσθετη μόνιμη φόρτιση $2.520 \text{ m}^3/\text{ημέρα}$. Σημειώνεται ότι η ΜΠΕ δεν περιλαμβάνει καμία υδραυλική μελέτη του αποδέκτη ούτε διαχείριση ομβρίων, με μοναδική πρόβλεψη εσχάρα παράκαμψης 50 mm.

5. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε του Υπομνήματος:

ΣΕΝΑΡΙΑ ΕΞΑΝΤΛΗΣΗΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΕΕΛ ΥΠΟ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΟΥΣ ΡΥΘΜΟΥΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

Συνοδεύει το Υπόμνημα του Συμβουλίου Κοινότητας Νέων Ρόδων επί της ΜΠΕ (ΠΕΤ: 2409001829)

Αφετηρία όλων των σεναρίων είναι ο συνολικός πληθυσμός θερινής αιχμής των 8.632,75 Ι.Κ. για το έτος 2026, όπως τον ορίζει το ίδιο το Απαντητικό του Δήμου Αριστοτέλη (αρ. πρωτ. 27899/25.08.2026). Η δυναμικότητα σχεδιασμού των 10.500 Ι.Κ. αποτελεί, κατά δημόσια δήλωση του μελετητή (συνεδρίαση Συμβουλίου Κοινότητας 01.09.2026), ανώτατο μη υπερβάσιμο όριο της εγκατάστασης. Το κάτωθι διάγραμμα αποτυπώνει το έτος εξάντλησης της δυναμικότητας υπό την παραδοχή της μελέτης και υπό τεκμηριωμένους, δημοσιευμένους ρυθμούς μεταβολής της τουριστικής κίνησης (βλ. Παράρτημα Τουριστικής Ανάπτυξης για τις πηγές).



Σενάριο ετήσιου ρυθμού μεταβολής	Έτος εξάντλησης	Έτη λειτουργίας έως τον κορεσμό
Παραδοχή μελέτης (~0,98%/έτος, συνδυασμένη)	2046	20 — μηδενικό περιθώριο στο έτος-στόχο
+1,76%/έτος (χαμηλός τεκμηριωμένος τουριστικός δείκτης)	2037	11
+2,8%/έτος (ΕΛΣΤΑΤ — αφίξεις σε καταλύματα 2025)	2033	7
+5,6%/έτος (ΤτΕ/INSETE — αφίξεις 2025, έτος ρεκόρ)	2030	4
+9,8%/έτος (ΤτΕ — αφίξεις 2024)	2028	2

Συμπέρασμα: Υπό οποιονδήποτε τεκμηριωμένο ρυθμό τουριστικής μεταβολής — ακόμη και υπό τον χαμηλότερο δημοσιευμένο δείκτη — η δυναμικότητα των 10.500 Ι.Κ. εξαντλείται εντός 2 έως 11 ετών από το έτος αναφοράς, δηλαδή εντός ή αμέσως μετά την περίοδο κατασκευής και απόσβεσης του έργου, και όχι στο έτος 2046 που υποθέτει η μελέτη. Η μόνη παραδοχή υπό την οποία η εγκατάσταση «επαρκεί» για εικοσαετία είναι η παραδοχή που κατασκευάστηκε ώστε να καταλήγει 6,3 άτομα κάτω από το ανώτατο όριο (10.493,70/10.500 — περιθώριο 0,06%).

Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου Κοινότητας Νέων Ρόδων
Κυριάκος Παρθενιάδης

Κατόπιν τούτων σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Το Κοινοτικό Συμβούλιο αφού άκουσε την εισήγηση της Προέδρου και έλαβε υπόψη της όλα τα παραπάνω.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Δηλώνει κατηγορηματικά την αντίθεσή του σε οποιαδήποτε μεταφορά πρόσθετων λυμάτων στον βιολογικό σταθμό Νέων Ρόδων και σε οποιονδήποτε σχεδιασμό περαιτέρω επιβάρυνσης της υφιστάμενης εγκατάστασης.
 2. Απορρίπτει τη μετατροπή των Νέων Ρόδων σε κεντρικό χώρο επεξεργασίας λυμάτων της ευρύτερης προ του Άθω περιοχής.
 3. Ζητά την απομάκρυνση του βιολογικού σταθμού από τη σημερινή του θέση και τη χωροθέτηση νέας εγκατάστασης σε κατάλληλο, ασφαλή και περιβαλλοντικά αποδεκτό χώρο.
 4. Ζητά να ληφθεί θεσμικά υπόψη η παρούσα απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου σε κάθε επόμενο στάδια περιβαλλοντικής αδειοδότησης, διαβούλευσης ή ληψής απόφασης που αφορά τη συγκεκριμένη εγκατάσταση
- Τα Νέα Ρόδα δεν είναι και δεν πρόκειται να αποδεχθούν να γίνουν η «χαβούζα» της προ του Άθω περιοχής. Η προστασία του τόπου μας, της θάλασσας μας και της ποιότητας ζωής των κατοίκων μας δεν αποτελεί αντικείμενο διαπραγμάτευσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 12/2026

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

(υπογραφή)

(υπογραφές)

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Ο Πρόεδρος

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΠΑΡΘΕΝΙΑΔΗΣ